



**DICTAMEN CONSOLIDADO RESPECTO DE LOS INFORMES FINANCIEROS DE CAMPAÑA 2010.**

|                         |                 |            |            |                     |
|-------------------------|-----------------|------------|------------|---------------------|
|                         | <b>Egresos</b>  | 263,593.26 | 263,593.26 |                     |
| MOYAHUA DE ESTRADA      | <b>Ingresos</b> | 173,703.76 | 191,703.76 | <b>18,000.00</b>    |
|                         | <b>Egresos</b>  | 191,703.66 | 191,703.76 | <b>0.10</b>         |
| NOCHISTLAN              | <b>Ingresos</b> | 53,041.11  | 136,041.11 | <b>83,000.00</b>    |
|                         | <b>Egresos</b>  | 94,725.11  | 136,041.11 | <b>41,316.00</b>    |
| NORIA DE ANGELES        | <b>Ingresos</b> | -          | 400,000.00 | <b>400,000.00</b>   |
|                         | <b>Egresos</b>  | 400,000.00 | 400,000.00 |                     |
| OJOCALIENTE             | <b>Ingresos</b> |            |            |                     |
|                         | <b>Egresos</b>  | 14,000.00  | -          | <b>- 14,000.00</b>  |
| PANUCO                  | <b>Ingresos</b> | -          | 400,000.00 | <b>400,000.00</b>   |
|                         | <b>Egresos</b>  | 400,000.00 | 400,000.00 |                     |
| PINOS                   | <b>Ingresos</b> | 5,430.96   |            | <b>- 5,430.96</b>   |
|                         | <b>Egresos</b>  | 146,826.08 |            | <b>- 146,826.08</b> |
| RIO GRANDE              | <b>Ingresos</b> | 111,984.96 | 248,984.98 | <b>137,000.02</b>   |
|                         | <b>Egresos</b>  | 248,984.96 | 248,984.98 | <b>0.02</b>         |
| SAIN ALTO               | <b>Ingresos</b> | 64,297.72  | 119,297.72 | <b>55,000.00</b>    |
|                         | <b>Egresos</b>  | 119,297.72 | 119,297.72 |                     |
| EL SALVADOR             | <b>Ingresos</b> | 47,832.83  | 71,823.83  | <b>23,991.00</b>    |
|                         | <b>Egresos</b>  | 71,832.83  | 71,823.83  | <b>- 9.00</b>       |
| SANTA MARIA DE LA PAZ   | <b>Ingresos</b> | 1,482.00   | 20,082.00  | <b>18,600.00</b>    |
|                         | <b>Egresos</b>  | 20,082.00  | 20,082.00  |                     |
| SUSTICACAN              | <b>Ingresos</b> | 8,820.63   | 28,220.63  | <b>19,400.00</b>    |
|                         | <b>Egresos</b>  | 28,220.63  | 28,220.63  |                     |
| TABASCO                 | <b>Ingresos</b> | 10,426.14  | 46,426.14  | <b>36,000.00</b>    |
|                         | <b>Egresos</b>  | 52,426.14  | 46,426.14  | <b>- 6,000.00</b>   |
|                         |                 |            |            | <b>-</b>            |
| TEPECHITLAN             | <b>Ingresos</b> | 117,524.89 | 138,524.89 | <b>21,000.00</b>    |
|                         | <b>Egresos</b>  | 138,524.89 | 138,524.89 |                     |
| TEPETONGO               | <b>Ingresos</b> | 262,476.60 | 283,476.60 | <b>21,000.00</b>    |
|                         | <b>Egresos</b>  | 283,476.60 | 283,476.60 |                     |
| TEUL DE GONZALEZ ORTEGA | <b>Ingresos</b> | 20,877.27  | 46,877.27  | <b>26,000.00</b>    |
|                         | <b>Egresos</b>  | 46,877.27  | 46,877.27  |                     |
| TLALTENANGO             | <b>Ingresos</b> | 36,767.48  | 92,767.48  | <b>56,000.00</b>    |

|                       |                 |            |            |                    |
|-----------------------|-----------------|------------|------------|--------------------|
|                       | <b>Egresos</b>  | 101,767.48 | 92,767.48  | - <b>9,000.00</b>  |
| TRANCOSO              | <b>Ingresos</b> |            |            |                    |
|                       | <b>Egresos</b>  | 35,000.00  |            | - <b>35,000.00</b> |
| VALAPARAISO           | <b>Ingresos</b> | 37,643.68  | 122,643.68 | <b>85,000.00</b>   |
|                       | <b>Egresos</b>  | 122,643.68 | 122,643.68 |                    |
| VETAGRANDE            | <b>Ingresos</b> | 24,146.96  | 52,146.96  | <b>28,000.00</b>   |
|                       | <b>Egresos</b>  | 52,146.28  | 52,146.96  | <b>0.68</b>        |
| VILLA DE COS          | <b>Ingresos</b> | 10,887.96  | 66,000.00  | <b>55,112.04</b>   |
|                       | <b>Egresos</b>  | 49,102.00  | 66,000.00  | <b>16,898.00</b>   |
| VILLA GARCIA          | <b>Ingresos</b> |            | 62,000.00  | <b>62,000.00</b>   |
|                       | <b>Egresos</b>  | 62,000.00  | 62,000.00  |                    |
| VILLA GONZALEZ ORTEGA | <b>Ingresos</b> | 56,761.84  | 53,761.84  | - <b>3,000.00</b>  |
|                       | <b>Egresos</b>  | 53,761.84  | 53,761.84  |                    |
| VILLA HIDALGO         | <b>Ingresos</b> | 53,004.00  | 97,891.96  | <b>44,887.96</b>   |
|                       | <b>Egresos</b>  | 105,991.96 | 97,891.96  | - <b>8,100.00</b>  |
| VILLANUEVA            | <b>Ingresos</b> | 112,090.86 | 203,610.86 | <b>91,520.00</b>   |
|                       | <b>Egresos</b>  | 203,610.86 | 203,610.86 |                    |
| ZACATECAS             | <b>Ingresos</b> | 73,466.78  | 298,466.78 | <b>225,000.00</b>  |
|                       | <b>Egresos</b>  | 298,466.78 | 298,466.78 |                    |

Por lo que se le solicita a esta Coalición aclarar y/o corregir en su caso las diferencias detectadas, de conformidad con lo señalado en el artículo 109 numeral 1, fracción II, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.”

**Primera respuesta de la Coalición.-** “3.- Derivado de la revisión de gabinete efectuada de los formatos de campaña (IC) se nos observa que se presentaron diferentes diferencias en lo referente a lo que aparece en la balanza de comprobación con lo reportado en el informe (IC) de lo que a continuación se da una explicación por las cuentas de los candidatos a Gobernador, Diputados y Ayuntamientos:

-Del Distrito 1 se realizó la corrección en póliza de diario No. 47 donde se estaba duplicando los medios ya que estos están localizados en la póliza 76. De diario.

-del distrito II los ingresos la diferencia se localiza en cuantas (sic) por cobrar por la cantidad de 74,000.00 y la diferencia de 39,000.08 es la cantidad que el candidato no comprobó.

-Del distrito III la diferencia que nos señala de 1, 500,000.00 este es un traspaso de la cuenta concentradora a la cuenta de diputados por esta cantidad.

-Del distrito IV la diferencia de ingresos de 68,000.00 esta localizada en cuentas por comprobar.

-Del distrito V la diferencia de ingresos por 61,000.00 esta en cuentas por comprobar y los 360.00 fueron errores aritméticos en el formato IC ya corregido.

- Del distrito VI los 107,000.00 la cantidad de 98,000.00 esta en gastos a comprobar y por 98,000.00 y 17,000.00 en prensa la cual es la diferencia que nos están marcando.
- Distrito VII es lo que se ingresa como partido esta reflejado en gastos por comprobar por la cantidad de 112,000.00 y 189,995.00 como prensa.
- Distrito VIII la diferencia de ingresos esta en gastos por comprobar.
- Distrito IX los 99,000.00 de ingresos están en gastos por comprobar y los 12000.00 por error se cargo en póliza 76 y se corrige la póliza 51 de diario.
- Distrito X los ingresos de IC es de 136,860.70 y los egresos son de 136860.70 por lo que no hay diferencia alguna.
- Del distrito XI la diferencia se localiza en gastos por comprobar.
- Del distrito XII la diferencia es la prensa pagada por el IEZZ. (sic)
- Del distrito XIII; XIV, XV, XVI, XVII, son diferencias que se localizan en Gastos por comprobar, Y del distrito XVII la prensa estaba duplicada por lo que se realizaron las correcciones pertinentes.
- Distrito XVIII la diferencia es la prensa localizada en póliza 76 de diario.

En lo referente a Municipios se describe lo siguiente. La diferencia de los siguientes municipios esta localizada en los gastos a comprobar como es el caso de Apozol, Cañitas, Chalchihuites, García de la Cadena, Genaro codina, Enrique Estrada, Joaquín amaro, Pánfilo Natera, Guadalupe, Jalpa, Jiménez del Teul, Juan Aldama, Juchipila, Loreto, Luís Moya, Mazapil, Melchor Ocampo, Mezquital del Oro, Monte Escobedo, Morelos, Moyahua, Noria de Ángeles, Panuco, Río Grande, Saín Alto, El Salvador, Santa María de la Paz, Susticacan, Tepechitlan, Tepetongo, Teul de González Ortega, Valparaiso, Vetagrande, Villa García, Villa González Ortega, Villanueva y Zacatecas. Debido a que esto fue la ministración del partido a diferentes candidatos.

-En lo referente a los municipios de Apulco, la diferencia de 10,000.00 se localiza en los gastos por comprobar y los ingresos no fueron de 83,081.20. en lo que respecta a Atolinga y Calera la cantidad de 7,310.16 por error se fue a la cuenta de Atolinga siendo esta de Calera, y lo referente a Fco. R, Murguía, Jerez, Miguel Auza, Ojocaliente, Tabasco, Tlaltenango y Villa Hidalgo la diferencia es la prensa, y otros como es el caso de Atolinga, Calchihuites (sic), C. del Oro, Fresnillo, Nochistlan, Huanusco y Pinos se envía póliza de Diario de Cada uno de ellos. **(ANEXO3)** ”

- **Solventa parcialmente**, toda vez que de los setenta y cuatro (74) formatos de campaña (IC) que presentó esa Coalición, únicamente corrigió cuarenta y tres, (43), quedando sin corregir treinta y uno (31) formatos de campaña, según se detalla a continuación:

| Campaña      | Concepto | Cifras reportadas balanza de comprobación (sistema contra) | Cifras registradas en el formato de Campaña | Diferencia             |
|--------------|----------|--|---|------------------------|
| GOBERNADOR   | Ingresos | \$ 5'852,656.17  | \$ 13'157,340.43                            | <b>\$ 7'304,684.26</b> |
|              | Egresos  | 12'158,733.99  | 13'157,181.78                               | <b>998,447.79</b>      |
| DISTRITO III | Ingresos | -  | 1,500,000.00                                | <b>1,500,000.00</b>    |
|              | Egresos  | 1,500,000.00   | 1,500,000.00                                |                        |
| DISTRITO VI  | Ingresos | 142,198.83   | 249,198.83                                  | <b>107,000.00</b>      |



**DICTAMEN CONSOLIDADO RESPECTO DE LOS INFORMES FINANCIEROS DE CAMPAÑA 2010.**

|                       |                 |              |              |              |
|-----------------------|-----------------|--------------|--------------|--------------|
|                       | <b>Egresos</b>  | 257,198.83   | 249,198.83   | - 8,000.00   |
| DISTRITO X            | <b>Ingresos</b> | 42,870.54    |              | - 42,870.54  |
|                       | <b>Egresos</b>  | 152,870.60   |              | - 152,870.60 |
| DISTRITO XVI          | <b>Egresos</b>  | 100,000.00   |              | - 100,000.00 |
| DISTRITO XVIII        | <b>Egresos</b>  | 15,000.00    |              | - 15,000.00  |
| APULCO                | <b>Ingresos</b> | 62,500.00    | 63,091.20    | 591.20       |
|                       | <b>Egresos</b>  | 73,091.20    | 63,091.20    | - 10,000.00  |
| CALERA                | <b>Egresos</b>  | 526,760.59   | 534,070.75   | 7,310.16     |
| CHALCHIHUITES         | <b>Egresos</b>  | 69,466.86    | -            | -69,466.86   |
| CONCEPCIÓN DEL ORO    | <b>Egresos</b>  | 41,400.00    | 63,465.84    | 22,065.84    |
| CUAUHTEMOC            | <b>Egresos</b>  | 218,542.96   | 213,786.38   | - 4,756.58   |
| FRESNILLO             | <b>Ingresos</b> | 499,010.16   | 499,010.16   | 0.00         |
|                       | <b>Egresos</b>  | 494,010.16   | 499,010.16   | 5,000.00     |
| GENERAL FCO R MURGUIA | <b>Egresos</b>  | 90,551.29    | 81,551.29    | - 9,000.00   |
| GUADALUPE             | <b>Egresos</b>  | 2'107,404.11 | 2'107,310.78 | -93.33       |
| HUANUSCO              | <b>Egresos</b>  | 22,797.94    | -            | -22,797.94   |
| JEREZ                 | <b>Egresos</b>  | 206,703.62   | 181,647.62   | -25,056.00   |
| LORETO                | <b>Ingresos</b> | 220,780.00   | 400,000.00   | 179,220.00   |
| MAZAPIL               | <b>Ingresos</b> | 78,179.50    | 95,763.50    | 17,584.00    |
| MIGUEL AUZA           | <b>Egresos</b>  | 8,120.00     |              | - 8,120.00   |
| NOCHISTLAN            | <b>Egresos</b>  | 94,725.11    | 136,041.11   | 41,316.00    |
| NORIA DE ANGELES      | <b>Ingresos</b> | 234,000.00   | 400,000.00   | 166,000.00   |
| OJOCALIENTE           | <b>Egresos</b>  | 14,000.00    | -            | - 14,000.00  |
| PANUCO                | <b>Ingresos</b> | 70,780.40    | 400,000.00   | 329,219.60   |
| PINOS                 | <b>Ingresos</b> | 5,430.96     |              | -5,430.96    |
|                       | <b>Egresos</b>  | 146,826.08   |              | -146,826.08  |
| TLALTENANGO           | <b>Egresos</b>  | 101,767.48   | 92,767.48    | - 9,000.00   |



**DICTAMEN CONSOLIDADO RESPECTO DE LOS INFORMES FINANCIEROS DE CAMPAÑA 2010.**

|                       |                 |            |            |                    |
|-----------------------|-----------------|------------|------------|--------------------|
| TRANCOSO              | <b>Egresos</b>  | 35,000.00  |            | <b>- 35,000.00</b> |
| VILLA DE COS          | <b>Egresos</b>  | 49,102.00  | 66,000.00  | <b>16,898.00</b>   |
| VILLA GARCIA          | <b>Ingresos</b> | 32,000.00  | 62,000.00  | <b>30,000.00</b>   |
| VILLA GONZALEZ ORTEGA | <b>Ingresos</b> | 56,761.84  | 53,761.84  | <b>-3,000.00</b>   |
| VILLA HIDALGO         | <b>Egresos</b>  | 105,991.96 | 97,891.96  | <b>-8,100.00</b>   |
| VILLANUEVA            | <b>Ingresos</b> | 203,090.86 | 203,610.86 | <b>520.10</b>      |
|                       | <b>Egresos</b>  | 203,610.86 | 203,610.86 |                    |

Por lo que se le solicita a esta Coalición aclarar y/o corregir en su caso las diferencias subsistentes, así como anexar los formatos **(IC)**, debidamente corregidos de conformidad con lo señalado en el artículos 28 numeral 1, fracción II, y 111 numeral 1, fracción II, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.

**Observación No.6.-**

“Derivado de la revisión de gabinete efectuada por la Comisión de Administración y Prerrogativas, a las conciliaciones bancarias presentadas por esta Coalición, se detectaron diversas diferencias, mismas que se describen a continuación:

**Cuenta Concentradora número**

**HSBC.**

| Mes   | Saldo según conciliación bancaria | Saldo en bancos según movimientos auxiliares | Diferencia    |
|-------|-----------------------------------|--|---------------|
| Junio | \$ 643,073.02                     | \$ 40,926.98                                 | \$ 602,146.04 |

**Cuenta Gobernador número**

**HSBC.**

| Mes   | Saldo según conciliación bancaria | Saldo en bancos según movimientos auxiliares | Diferencia  |
|-------|-----------------------------------|--|-------------|
| Abril | \$ 725,957.77                     | \$ 722,535.77                                | \$ 3,422.00 |

**Cuenta Ayuntamientos número**

**HSBC.**

| Mes   | Saldo según conciliación bancaria | Saldo en bancos según movimientos auxiliares | Diferencia   |
|-------|-----------------------------------|--|--------------|
| Abril | \$ 746,285.28                     | \$ 659,865.28                                | \$ 86,420.00 |
| Junio | 23,535.20                         | 2,535.20                                     | 21,000.00    |

Por lo que se le solicita a esta Coalición, aclarar estas diferencias y en su caso llevar acabo las correcciones que considere necesarias de conformidad con lo señalado en el artículo 32

numeral 4 del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.”

**Primera respuesta de la Coalición.-** “6.- se nos informa que de la revisión efectuada por esta comisión se detectaron diferencias en lo referente a Conciliaciones Bancarias se realizan las correcciones necesarias (sic) y se les envía corregidas (**anexo 5**).”

- **Solventa parcialmente**, en virtud a que esa Coalición corrigió las conciliaciones bancarias de la cuenta número HSBC, de los meses de abril y junio de dos mil diez (2010), así mismo corrigió la conciliación bancaria de la cuenta número del mes de abril; sin embargo, no presentó la conciliación bancaria de la cuenta número HSBC (Cuenta Concentradora), por tanto, persiste la diferencia en dicha conciliación, la cual se detalla a continuación:

|       | <b>Cuenta Concentradora número</b> | <b>HSBC.</b>                                 |               |
|-------|------------------------------------|--|---------------|
| Mes   | Saldo según conciliación bancaria  | Saldo en bancos según movimientos auxiliares | Diferencia    |
| Junio | \$ 643,073.02                      | \$ 40,926.98                                 | \$ 602,146.04 |

Por lo que se le solicita de nueva cuenta a dicha Coalición, presente la conciliación bancaria de la cuenta número HSBC (Cuenta Concentradora), así como aclarar la diferencia detectada por la cantidad de **\$602,146.04**, de conformidad con lo señalado en los artículo 28 numeral 1, fracción II, 32 numeral 4 y 111 numeral 1, fracción II, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.

**Observación No.13.-**

“Derivado de la revisión de gabinete efectuada por la Comisión de Administración y Prerrogativas, a los recibos de reconocimientos por actividades políticas (REPAP’S) presentados por esta Coalición, se detectaron diversas inconsistencias en su llenado, los cuales suman la cantidad de **\$385,912.27**, mismos que se encuentran detallados en el **Anexo No. 5**; por lo que se le solicita, a esta Coalición, enviar los formatos debidamente corregidos, de conformidad con lo establecido en el artículo 70 del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.”

**Primera respuesta de la Coalición.-** “13.- En lo referente a las inconsistencias observadas por esta Comisión relacionadas a los recibos de reconocimientos por actividades políticas (REPAP’S) en relación a el anexo 5, se envían copias simples de recibos corregidos. **Anexo 8)**”.

- **Solventa parcialmente**, toda vez que esa Coalición corrigió las inconsistencias detectadas en los recibos de reconocimientos por actividades políticas, con excepción de los que se detallan a continuación:

| FOLIO | FECHA      | CANTIDAD    | OBSERVACION  |
|-------|------------|-------------|--|
| 604   | 09/05/2010 | \$ 1,300.00 | El recibo no está firmado por la persona que recibe el pago. |
| 705   | 30/06/2010 | 5,000.00    | Presentó copia ilegible                                      |
| 465   | 30/06/2010 | 1,000.00    | Presentó copia ilegible                                      |
| 464   | 30/06/2010 | 1,000.00    | Presentó copia ilegible                                      |

|              |            |                    |   |
|--------------|------------|--------------------|---|
| 463          | 30/06/2010 | 2,000.00           | Presentó copia ilegible                           |
| 462          | 30/06/2010 | 1,656.27           | Presentó copia ilegible                           |
| 162          | 31/05/2010 | 4,000.00           | No presentó fotocopia de la credencial de elector |
| 1307         | 30/06/2010 | 5,641.00           | No presentó fotocopia de la credencial de elector |
| <b>TOTAL</b> |            | <b>\$21,597.27</b> |   |

Por lo que se le solicita, a dicha Coalición, enviar los recibos de reconocimientos por actividades políticas (REPAP'S) antes citados, debidamente corregidos, de conformidad con lo establecido en los artículos 28 numeral 1, fracción II, 70, y 111 numeral 1, fracción II, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.

### III. APARTADO DE OBSERVACIONES NO SOLVENTADAS.

Se le informó en tiempo y forma a esa Coalición, que **NO SOLVENTÓ siete (7) observaciones**, las marcadas con los números: **5, 7, 8, 9, 10, 11, y 12**, mismas que a continuación se detallan:

#### Observación No.5.-

“Derivado de la revisión de gabinete efectuada por la Comisión de Administración y Prerrogativas, se detectó respecto de la cuenta Concentradora número un depósito efectuado el día veintinueve (29) de abril del dos mil diez (2010) por la cantidad de **\$2'000,000.00**; por lo que se le solicita a esta Coalición, aclare el origen de este recurso anexando para tal efecto copia de la documentación soporte y ficha de deposito, de conformidad con lo señalado por los artículos 30, 33 y 35 numeral 1, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.”

**Primera respuesta de la Coalición.-** “5.- Derivado de la revisión de Gabinete por este Instituto Electoral y por parte de la Comisión De Administración de prerrogativas nos informan que se detecto un deposito efectuado a la cuenta con terminación 806 por la cantidad de 2,000,0000.00 (sic), a lo que informo a este Comisión que esto no fue una aportación sino un traspaso de cuentas a cuentas que fue de la 830 de Gobernador a la Concentradora, debido a que originalmente se le había efectuado un deposito por 4,000,000.00 y después se reintegra a la misma cuenta concentradora 806 la cantidad de \$2,000,000.00.”

- **No solventa**, virtud a que no obstante que esa Coalición manifiesta que la cantidad de **\$2'000,000.00** no fue una aportación, sino un traspaso de la cuenta de Gobernador a la Concentradora, no presentó ninguna documentación con la cuál acreditara su dicho. Por lo anterior, se le solicita presente el estado de cuenta bancario y movimientos auxiliares de bancos, en los cuáles se consigne dicho traspaso, de conformidad con lo establecido en los artículos 28 numeral 1, fracción II, y 111 numeral 1 fracción II, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.

#### Observación No.7.-

“Derivado de la revisión de gabinete efectuada por la Comisión de Administración y Prerrogativas, se detectó que las siguientes cuentas bancarias utilizadas en la campañas de

Gobernador, número **HSBC**, Diputados numero **HSBC** y Ayuntamientos número **HSBC**, fueron aperturadas en la ciudad de México D.F., por lo que esa Coalición incumplió lo ordenado por los artículos 33 y 62 párrafo 1 fracción II del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.”

**Primera respuesta de la Coalición.-** “7.- En el punto correlativo que se contesta, me permito manifestar que de conformidad a lo dispuesto por los Estatutos vigentes para el Partido de la Revolución Democrática, la Secretaria General Nacional del Partido de la Revolución Democrática, es la facultada para autorizar y realizar la apertura de las cuentas bancarias que se utilizaron en cada uno de los Estados, para administración del patrimonio integrado por los recursos públicos que le corresponden a este Instituto Político a nivel federal, estatal y municipal, por lo anterior, se abrieron las cuentas **HSBC** para la elección de Gobernador, **HSBC** para la elección de Diputados y **HSBC**, para la elección de Ayuntamientos del Proceso Electoral Local 2010.

Por lo anterior, se considera que no se vulnera lo establecido por los artículo 33 y 62 párrafo 1 fracción III del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.”

- **No solventa**, toda vez que esa Coalición incumplió lo ordenado por los artículos 9 numeral 1, fracción III, 32 numeral 1 y 62 numeral 1, fracción II del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones, mismos que a la letra dicen.

“Artículo 9.

1. Está prohibido que los partidos políticos o coaliciones:

[...]

III. Aperturen cuentas bancarias fuera del Estado de Zacatecas.

[...]”

“Artículo 32.

1. El financiamiento que cada partido político obtenga por cualquiera de las modalidades previstas en la Ley deberá depositarse en cuentas bancarias **en el Estado de Zacatecas**, a nombre del partido político y serán controladas por el órgano interno estatal partidista.

[...]”.

“Artículo 62.

1. Los ingresos de las coaliciones tendrán el siguiente tratamiento:

[...]

II. Para la recepción de los ingresos señalados en la fracción anterior, la Coalición deberá abrir **en el Estado** una cuenta bancaria concentradora y una cuenta bancaria para cada una de las campañas de Gobernador, Diputados y Ayuntamientos,...

#### **Observación No.8.-**

“Derivado de la revisión de gabinete efectuada por la Comisión de Administración y Prerrogativas, a los ingresos en especie recibidos en la campaña de Gobernador por la cantidad de \$5’852,656.17; en la Campaña de Diputados por la cantidad de \$ 442’972.46; y en la Campaña de Ayuntamientos por la cantidad de \$3’375,871.01, se detectó que dichos

ingresos no se encuentran debidamente documentados mediante los contratos de comodato o donación.

Por lo que se le solicita a esta Coalición, la documentación soporte de estos ingresos de conformidad con lo señalado en los artículos 38 numeral 2 y 39 numeral 1, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.”

**Primera respuesta de la Coalición.-** *“8.- Derivado de la revisión de Gabinete efectuada por esta Comisión se detectó que los ingresos en especie no se encuentran con sus respectivos contratos de comodatos o donación, a lo que informo que estos contratos se localizan en sus respectiva comprobación de cada candidato y están a su disposición para cuando sea la revisión dentro del partido.”*

- **No solventa**, toda vez que esa Coalición no presentó los contratos de comodato o donación respecto de los ingresos recibidos en especie para la campaña de Gobernador por la cantidad de **\$5'852,656.17**; para la Campaña de Diputados por la cantidad de **\$442'972.46**; y para la Campaña de Ayuntamientos por la cantidad de **\$3'375,871.01**, mismos que le fueron requeridos por esta Comisión, por lo que de nueva cuenta se le solicita la documentación soporte de estos ingresos, así como relación impresa y en medio magnético de estos contratos, de conformidad con lo señalado en los artículos 28, numeral 1, fracción II, 38 numeral 2, 39 numeral 1, y 111 numeral 1, fracción II del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.

#### **Observación No.9.-**

“Derivado de la revisión de gabinete efectuada por la Comisión de Administración y Prerrogativas, se detectó que esta Coalición por concepto de financiamiento privado por aportaciones de simpatizantes y militantes en **efectivo** y en **especie**, reportó haber recibido la cantidad de **\$13'254,428.63**, por lo que excedió el equivalente al diez por ciento (10%) del total del monto establecido como tope de gastos para la última campaña de Gobernador del Estado, el cual equivale a la cantidad de **\$4'537,085.44**, misma que los simpatizantes y militantes en su conjunto pueden aportar anualmente a un Partido Político o Coalición; por lo tanto, esta Coalición excedió el límite antes señalado por la cantidad de **\$8'723,553.19**, vulnerando con ello lo ordenado por los artículos 61, 62 y 63 de la Ley Electoral del Estado de Zacatecas, y 46 numeral 3, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones, en relación con lo estipulado por el artículo 127 del mismo ordenamiento.”

**Primera respuesta de la Coalición.-** *“9.- En el punto correlativo que se contesta, me permito manifestar que de conformidad a lo dispuesto por el artículo 61 de la Ley Electoral del Estado de Zacatecas, las aportaciones hechas **por Militantes** de un Instituto Político, para el financiamiento general de los partidos políticos, podrán hacer aportaciones provenientes tanto de cuotas obligatorias ordinarias y extraordinarias de sus afiliados y aportaciones de sus organizaciones sociales, dentro del límite establecido por la Ley Electoral que para el presente caso es del diez (10%), cantidad equivalente a **\$4'537,085.44**. Asimismo, y de conformidad a lo dispuesto por el artículo 62 de la Ley Electoral del Estado de Zacatecas, se establece que el financiamiento **de Simpatizantes** se integra con las aportaciones o donativos en dinero o en especie que las personas físicas o morales mexicanas, realicen de manera libre y voluntaria a favor de los partidos políticos, estableciendo que cada partido político no podrá recibir anualmente aportaciones en dinero o en especie de simpatizantes, por una cantidad superior al diez (10%) del tope de gastos*

establecido para la última campaña de la elección de Gobernador, esto es por la cantidad de **\$4'537,085.44**.

De lo anterior, se desprende que la sumatoria de aportaciones provenientes tanto de cuotas obligatorias ordinarias y extraordinarias de los afiliados y de sus organizaciones sociales; asimismo, como de las aportaciones o donativos en dinero o especie que las personas físicas o morales mexicanas realicen de manera libre y voluntaria a favor de los partidos políticos será por la cantidad de **\$9'074,170.88**.

Por último, es pertinente señalar que las aportaciones provenientes tanto de cuotas obligatorias ordinarias y extraordinarias de los afiliados y de sus organizaciones sociales; como de las aportaciones o donativos en dinero o especie que las personas físicas o morales mexicanas realicen de manera libre y voluntaria a favor de los partidos políticos, con dichas aportaciones no se rebasa en ningún momento el tope de gasto de campaña determinado para la elección de Gobernador, por el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Zacatecas y aprobada en sesión extraordinaria de fecha 20 de noviembre del año dos mil nueve (2009), por la cantidad de **\$45'370,854.40**.

Por ello es que se considera que no se vulnera lo establecido por los artículos 61, 62 y 63 de la Ley Electoral del Estado de Zacatecas, en relación con el artículo 46 numeral 3 del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.”

- **No solventa**, en virtud a que el tope establecido en el artículo 44 párrafo tercero de la Constitución Política del Estado de Zacatecas, señala que la suma total de las aportaciones de **simpatizantes** no podrá exceder el diez por ciento (10%) del tope de gastos establecido para la última campaña a Gobernador del Estado, siendo éste el equivalente a la cantidad de **\$4'537,085.44**, y dado que esa Coalición reportó la cantidad de **\$5'243,371.96** por dicho concepto, excedió ese límite por la cantidad de **\$706,286.52**, por tanto incumplió lo ordenado por dicho ordenamiento; ahora bien, en cuanto al límite de las aportaciones de **militantes** no es como erróneamente lo manifiesta esa Coalición, si no conforme al artículo 46 numeral 5, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones, en relación con lo ordenado por los artículos 44 párrafo primero de la Constitución Política del Estado de Zacatecas y 56 numeral 1, fracción I, de la Ley Electoral del Estado de Zacatecas.

**Observación No.10.-**

“Derivado de la revisión de gabinete efectuada por la Comisión de Administración y Prerrogativas, a los ingresos reportados por esa Coalición por concepto de aportaciones de militantes y simpatizantes, se detectó que excedió el límite equivalente **al (0.5%) del tope de gastos establecidos para la última campaña de gobernador**, que puede aportar una sola persona física o moral en dinero o en especie en un año, el cual equivale a **la cantidad de \$226,854.27**, según se detalla a continuación:

| Total aportado | Excede en    |
|----------------|--------------|
| \$ 231,665.14  | \$ 4,800.87  |
| 399,000.00     | 172,145.73   |
| 1'654,993.20   | 1'428,138.93 |
| 280,617.88     | 53,763.61    |
| 706,092.00     | 479,237.73   |

|              |            |
|--------------|------------|
| 780,780.18   | 553,925.91 |
| 1'055,930.55 | 829,076.28 |
| 481,783.66   | 254,429.39 |

Por lo que esa Coalición incumplió con lo ordenado por el artículo 46 numeral 4, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.”

**Primera respuesta de la Coalición.-** *“10.-En el puto (sic) correlativo que se contesta, me permito señalar que por un error involuntario, se omitió señalar que en las aportaciones en dinero realizadas por militantes y simpatizantes, señaladas en punto relativo, además de las personas señaladas como aportadores, también fueron hechas en asociación por otras personas de las cuales en su gran mayoría y por cuestiones particulares no quisieron que su nombre apareciera en la comprobación emitida por este Instituto Político, además de dichas aportaciones fueron resultados de reuniones familiares o de amigos, quienes autorizaban a una sola persona a firmar la documentación comprobatoria, como a continuación se indicia:*

- a) *En el caso de las aportaciones hechas por el C. \_\_\_\_\_, y cuyo monto asciende a la cantidad de **\$231,665.14;***
- b) *En el caso de las aportaciones hechas por el C. \_\_\_\_\_, y cuyo monto asciende a la cantidad de **\$339,000.00;***
- c) *En el caso de las aportaciones hechas por el Senador \_\_\_\_\_, y cuyo monto asciende a la cantidad de **\$1'654,993.20;***
- d) *En el caso de las aportaciones hechas por el C. \_\_\_\_\_, y cuyo monto asciende a la cantidad de **\$280,617.88;***
- e) *En el caso de las aportaciones hechas por el C. \_\_\_\_\_, y cuyo monto asciende a la cantidad de **\$706,092.00;***
- f) *En el caso de las aportaciones hechas por el C. \_\_\_\_\_ y cuyo monto asciende a la cantidad de **\$780,780.18;***
- g) *En el caso de las aportaciones hechas por el C. \_\_\_\_\_ y cuyo monto asciende a la cantidad de **\$1'055,930.55;***
- h) *En el caso de las aportaciones hechas por el C. \_\_\_\_\_, y cuyo monto asciende a la cantidad de **\$481,783.66;***

*Por lo anterior, y toda vez que las aportaciones en dinero realizadas por militantes y simpatizantes, fueron hechas por las personas señaladas como aportadores, y como ya se señaló también fueron hechas en asociación por otras personas de las cuales en su gran mayoría y por cuestiones particulares no quisieron que su nombre apareciera en la comprobación emitida por este Instituto Político, ya que dichas aportaciones fueron resultados de reuniones familiares o de amigos, quienes autorizaban a una sola persona a firmar la documentación comprobatoria, es por ello, que se considera que no se vulnera lo establecido por el artículo 63 numeral 1 fracción III de la Ley Electoral del Estado de Zacatecas, en relación con el artículo 46 numeral 4 del Reglamento para la Presentación y*

Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.”

- **No solventa**, en virtud a que los argumentos que señala esa Coalición, no justifican la observación señalada, por tanto, persiste la observación de que los ingresos reportados por esa Coalición por concepto de aportaciones de militantes y simpatizantes, excedieron el límite equivalente al **(0.5%) del tope de gastos establecidos para la última campaña de gobernador**, que puede aportar una sola persona física o moral en dinero o en especie en un año, el cual equivale a la **cantidad de \$226,854.27**, según se detalla a continuación :

| Total aportado | Excede en    |
|----------------|--------------|
| \$ 231,665.14  | \$ 4,800.87  |
| 399,000.00     | 172,145.73   |
| 1'654,993.20   | 1'428,138.93 |
| 280,617.88     | 53,763.61    |
| 06,092.00      | 479,237.73   |
| 780,780.18     | 553,925.91   |
| 1'055,930.55   | 829,076.28   |
| 481,783.66     | 254,429.39   |

Por lo que esa Coalición incumplió con lo ordenado por el artículo 63 numeral fracción III, de la Ley Electoral del Estado de Zacatecas y artículo 46 numeral 4, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.

#### **Observación No.11.-**

“Derivado de la revisión de gabinete efectuada por la Comisión de Administración y Prerrogativas, al financiamiento de aportaciones de militantes y simpatizantes en efectivo y en especie, se detectó que esta Coalición registró en la Balanza de Comprobación al 30 de junio de 2010 la cantidad de **\$13'254,428.63**; sin embargo, la suma total de los recibos de aportaciones de militantes (APOM 1) y simpatizantes (APOS 1), enviados por esta Coalición, sólo acreditan la cantidad de **\$13'213,590.82**, según **Anexos números 3 y 4**, por tanto existe una diferencia por comprobar que asciende a la cantidad de **\$40,837.81**; virtud a lo cual, se le solicita a esta Coalición, presente documentación comprobatoria que ampare el financiamiento privado por concepto de aportaciones de simpatizantes y militantes por la cantidad de **\$40,837.81**, así como la relación en medio magnético de dichas aportaciones de conformidad con lo señalado por los artículos 30 y 31 del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.”

**Primera respuesta de la Coalición.-** “11.- En el punto similar que se contesta donde se solicita aclarar la diferencia en los formatos APOM 1 Y APOS 1 de acuerdo a lo anterior se envía relación en medio magnético así como los recibos 728,821,822,823 que faltaban de enviarse, copia simple de los recibos números 768,619,439,090 y 443 los cuales fueron corregidos por tener otras cantidades a las registradas, los folios 879,877,876,874,455 ya no se consideraron por ser cancelados, así mismo (sic) se envía copia simple de balanza de comprobación (anexo 6)”.

- **No solventa**, en virtud a que de acuerdo a la sumatoria efectuada respecto de la relación de recibos por concepto de aportaciones de militantes y simpatizantes que fue enviada por esa Coalición, se detectó que arroja la cantidad de **\$13'219,420.63**, y lo registrado en contabilidad es la cantidad de **\$13'254,428.63**, por tanto, existe una diferencia por la cantidad de **\$35,008.00**; aunado a que no presentó la balanza de comprobación que refiere en su respuesta, virtud a lo cual, se le solicita a esa Coalición, presente documentación comprobatoria que ampare el financiamiento privado por concepto de aportaciones de simpatizantes y militantes por la cantidad de **\$35,008.00**, así como la balanza de comprobación citada en su respuesta, lo anterior de conformidad con lo señalado por los artículos 30, 31, 28 numeral 1, fracción II, y 111 numeral 1, fracción II, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.

**Observación No.12.-**

“Derivado de la revisión de gabinete efectuada por la Comisión de Administración y Prerrogativas, a los recibos por reconocimientos por actividades políticas se detectó que esta Coalición registró en la balanza de comprobación al 30 de junio del 2010, la cantidad de **\$2'192,360.83**, sin embargo, la suma de los recibos presentados físicamente arrojan la cantidad de **\$2'224,858.17**, por lo que existe una diferencia por la cantidad de **\$32,497.34**, por tanto se le solicita a esta Coalición aclare esta diferencia en los recibos presentados, de conformidad con lo establecido en el artículo 70 del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.”

**Primera respuesta de la Coalición.-** *“12.- En el punto similar que se contesta donde se solicita aclarar la diferencia en los recibos de reconocimientos por actividades políticas, de acuerdo a lo anterior la diferencia fue por haber contabilizado en otra cuenta los reconocimientos por actividades políticas, así mismo se envían los folios 1133 y 1131 los cuales no se habían enviado y la relación de los reconocimientos por actividades políticas en medio magnético. ( anexo 7)”*.

- **No solventa**, toda vez que esa Coalición manifiesta que la diferencia que le fue observada por la cantidad de **\$32,497.34**, por concepto de reconocimientos por actividades políticas, se debe a haber contabilizado en otra cuenta los reconocimientos por actividades políticas; sin embargo, no presentó los registros contables, para acreditar su afirmación.

| Importe registrado en contabilidad | Importe según recibos presentados por esa Coalición | Diferencia          |
|------------------------------------|---|---------------------|
| <b>\$ 2'192,360.83</b>             | <b>\$ 2'239,508.17</b>                              | <b>\$ 47,147.34</b> |

Cabe hacer mención, que la sumatoria de la relación que presentó esa Coalición respecto de los recibos por reconocimientos por actividades políticas, arroja un total de **\$2'237,518.17**, virtud a lo anterior, se le solicita aclare y/o corrija la diferencia en los recibos presentados por la cantidad de **\$47,147.34**, y en su caso, presente pólizas, movimientos auxiliares y balanza de comprobación en la que se refleje la cantidad correcta por este concepto, de conformidad con lo establecido en los artículos 47 fracción XIV, última parte, de la Ley Electoral del Estado de Zacatecas, 28 numeral 1, fracción II, 70 y 111 numeral II, del Reglamento para la

Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.

### III. NOTIFICACIÓN DEL RESULTADO FINAL DE LAS OBSERVACIONES PENDIENTES DE SOLVENTAR Y DE LA REVISIÓN DE GABINETE.

La Coalición “Zacatecas nos une” en fecha diecisiete (17) de noviembre del dos mil diez (2010), dentro del término legal concedido para tal efecto, presentó las **segundas aclaraciones o rectificaciones** que estimó pertinentes, para atender las **doce (12) observaciones pendientes de solventar plenamente**, mediante escrito sin número de oficio, y al que adjuntó once (11) recopiladores foliados del número 00001 al 03896, así como un disco compacto (CD-R), que incluye la leyenda “APOM’S, APOS y REPAP’S.”

En virtud de las **segundas aclaraciones o rectificaciones** aportadas por esa Coalición, encauzadas a solventar aquellas observaciones que no fueron solventadas, o parcialmente solventadas mediante la valoración de sus primeras respuestas, esta Comisión procedió a efectuar la revisión correspondiente de dichas **aclaraciones**, determinando como **resultado final** lo siguiente: **de las doce (12) observaciones pendientes de solventar por esa Coalición, solventó seis (6), dos (2) fueron solventadas parcialmente, y cuatro (4) permanecieron sin solventar**; por lo que enseguida, y en cumplimiento de lo ordenado en el artículo 74, fracción IV, parte última de la Ley Electoral del Estado de Zacatecas, la Comisión de Administración y Prerrogativas procedió a informar debidamente a dicha Coalición mediante oficio número **OF/IEEZ/3GAB-CAM/CAP No.29/11** de fecha veintiocho (28) de enero del dos mil once (2011), y recibido en la misma fecha por esa Coalición, respecto del **resultado final** de sus aclaraciones aportadas, al tenor de lo siguiente:

|   |
|---|
| <b>I. RESULTADO FINAL DE LAS CINCO (5) OBSERVACIONES SOLVENTADAS PARCIALMENTE, MARCADAS CON LOS NÚMEROS: 1, 2, 3, 6 Y 13.</b> |
|---|

**Observación No.1.-**

“Derivado de la revisión de gabinete efectuada por la Comisión de Administración y Prerrogativas, se detectó que esta Coalición incumplió con la obligación de presentar los informes de campaña dos mil diez (2010), sobre el origen, monto y destino de los recursos utilizados, respecto de diversos candidatos registrados, según detalle:

| <b>Campaña</b>             |
|----------------------------|
| Diputado distrito X        |
| Diputado distrito XII      |
| Diputado distrito XVI      |
| Diputado distrito XVIII    |
| Ayuntamiento Chalchihuites |
| Ayuntamiento Huanusco      |
| Ayuntamiento Miguel Auza   |

|                          |
|--------------------------|
| Ayuntamiento Ojocaliente |
| Ayuntamiento Pinos       |
| Ayuntamiento Sombrerete  |
| Ayuntamiento Trancoso    |

Por lo que esta Coalición vulneró lo ordenado por los artículos 74 numeral 1, fracción V y 17 numeral 2, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.”

- **“La solventó parcialmente,** toda vez que esa Coalición presentó los informes de campaña (IC) con excepción del Ayuntamiento de Trancoso y por lo que respecta a los informes de campaña de los Distritos XII y XVIII, y de los Ayuntamientos de Miguel Auza, Ojocaliente, y Sombrerete, no están firmados por la titular del Órgano Interno de finanzas, por lo que nuevamente se le solicita, presente el informe de campaña (IC), de Trancoso así como los formatos arriba descritos debidamente firmados por la titular del Órgano Interno de finanzas, de conformidad con lo ordenado por los artículos 71 numeral 1, fracción V, y 17 numeral 2, 28 numeral 1, fracción II y 111 numeral 1, fracción II, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.”

**Segunda respuesta de la Coalición.-** “1.- De acuerdo a esta observación se envían copia simple de informes en su formato (IC) debidamente firmados. (ANEXO 5)”

- **OPINIÓN FINAL DE LA COMISIÓN.- Solventada,** toda vez que de la revisión efectuada a la documentación que presentó esa Coalición, se constató la presentación del informe de campaña (IC) del Ayuntamiento de Trancoso, mismo que le fue solicitado, así mismo, se verificó la firma de la Titular del Consejo de Administración y Finanzas, en los informes de campaña de los Distritos XII y XVIII, y de los informes de campaña de los Ayuntamientos de Miguel Auza, Ojocaliente, y Sombrerete, cumpliendo dicha Coalición con lo dispuesto por el artículo 28 numeral 1, fracción II, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.

**Observación No.2.-**

“Derivado de la revisión de gabinete efectuada por la Comisión de Administración y Prerrogativas, a los informes de campaña dos mil diez que presentó esta Coalición mediante los formatos (IC), por cada una de las campañas de Gobernador, Diputados y Ayuntamientos en que participó, se detectaron diversos errores aritméticos e inconsistencias en el llenado de dichos formatos (IC), según detalle:

| Tipo de campaña | Observaciones  |
|-----------------|--|
| Distrito XI     | La suma de los egresos es de \$113,348.24 no coincide con la que registró en el total \$112,490.85 diferencia de \$857.39  |
| Juchipila       | La suma de los egresos es de \$247,340.45 no coincide con la que registró en el total \$247,280.45 diferencia de \$60.00   |
| Loreto          | Los ingresos son de \$400,000.00 y registraron un total de \$440,000.00 existe diferencia de \$40,000.00; la suma de egresos son \$554,586.64 y registraron la cantidad de \$400,000.00 diferencia de \$154,586.64 |
| Distrito III    | No señaló domicilio, teléfono y nombre del candidato suplente.   |
| Tepetongo       | No señaló domicilio.   |
| Monte Escobedo  | La suma de los ingresos es de \$182,235.64 y registró en el total la cantidad de \$182,030.64 diferencia de \$205.00   |

|                            |  |
|----------------------------|--|
| Susticacan                 | La suma de los egresos es de \$29,220.63 y registró en el total \$28,820.63 diferencia de \$400.00; el total de ingresos es de \$28,220.63 en el resumen registraron la cantidad de \$28,820.63, existe diferencia de \$600.00 |
| Noria de Ángeles           | No señaló domicilio, teléfono y nombre del candidato suplente.   |
| Panuco                     | No señaló domicilio, teléfono y nombre del candidato suplente.   |
| Valparaíso                 | No registró firma del titular del órgano interno, y la suma de los egresos es de \$121,643.68 y registró en el total de egresos \$122,643.68, existe diferencia de \$1,000.00  |
| Jiménez del Teul           | No registró domicilio  |
| Cañitas de Felipe Pescador | La suma de los egresos es de \$19,840.84 y no registró el total de egresos; existe diferencia de \$159.16 virtud a que en el resumen registró ingresos por \$20,000.00 y no registró egresos y saldo en su caso.               |
| Villa de Cos               | No registró domicilio.   |

Virtud a lo anterior, se le solicita a esta Coalición realice las correcciones que considere pertinentes, a efecto de solventar las diversa inconsistencias antes citadas, apegándose al respectivo instructivo de llenado del formato **(IC)**, de conformidad con lo señalado por el artículo 17 numeral 2, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.”

- *“La solventó parcialmente, toda vez que esa Coalición corrigió los errores aritméticos e inconsistencias detectadas en el llenado de los formatos de campaña **(IC)**, con excepción del formato de campaña del Municipio de Valparaíso, que no esta firmado por la titular del Órgano interno de finanzas, por lo que se le solicita de nueva cuenta, tenga a bien presentar el formato de campaña del Municipio de Valparaíso, debidamente corregido, apegándose al respectivo instructivo de llenado del formato **(IC)**, mismo que se encuentra anexo al Reglamento de Fiscalización, de conformidad con lo señalado por los artículos 28 numeral 2, fracción II, 17 numeral 2, y 111 numeral 1, fracción II, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.”*

**Segunda respuesta de la Coalición.-** “2.- En el punto similar que se contesta donde se nos observa que falta firma del titular del órgano interno de finanzas en el formato de campaña **(IC)** del municipio de Valparaíso, de acuerdo a lo anterior se envía formato de campaña debidamente corregido. **(ANEXO6).**”

- **OPINIÓN FINAL DE LA COMISIÓN.- Solventa,** toda vez que de la revisión efectuada a la documentación que presentó esa Coalición (Formato de campañas **(IC)** del Municipio de Valparaíso), el cual le fue solicitado por la Comisión de Administración, se constató que se encuentra debidamente firmado por la Titular del Consejo de Administración y Finanzas, cumpliendo con ello, lo dispuesto por el artículo 28 numeral 1, fracción II, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.

**Observación No.3.-**

“Derivado de la revisión de gabinete efectuada por la Comisión de Administración y Prerrogativas, respecto de lo reportado por esta Coalición mediante los formatos **(IC)** de campañas dos mil diez (2010), presentados por cada una de las campañas de Gobernador, Diputados y Ayuntamientos en que participó, se detectaron diversas diferencias respecto del monto registrado en contabilidad y lo reportado en los formatos **(IC)**, según detalle:

| Campaña | Concepto | Cifras | Cifras | Diferencia |
|---------|----------|--------|--------|------------|
|---------|----------|--------|--------|------------|



**DICTAMEN CONSOLIDADO RESPECTO DE LOS INFORMES FINANCIEROS DE CAMPAÑA 2010.**

|               |                 | reportadas<br>balanza de<br>comprobación<br>(sistema<br>contpaq) | registradas en<br>el formato de<br>Campaña |                        |
|---------------|-----------------|--|--|------------------------|
| GOBERNADOR    | <b>Ingresos</b> | \$ 5'852,656.17  | \$ 13'157,340.43                           | <b>\$ 7'304,684.26</b> |
|               | <b>Egresos</b>  | 12'158,733.99  | 13'157,181.78                              | <b>998,447.79</b>      |
| DISTRITO I    | <b>Ingresos</b> | 179,857.60   | 245,857.60                                 | <b>66,000.00</b>       |
|               | <b>Egresos</b>  | 257,318.40   | 245,857.60                                 | <b>- 11,460.80</b>     |
| DISTRITO II   | <b>Ingresos</b> | -  | 74,000.00                                  | <b>74,000.00</b>       |
|               | <b>Egresos</b>  | 34,992.92  | 74,000.00                                  | <b>39,007.08</b>       |
| DISTRITO III  | <b>Ingresos</b> | -  | 1,500,000.00                               | <b>1,500,000.00</b>    |
|               | <b>Egresos</b>  | 1,500,000.00   | 1,500,000.00                               |                        |
| DISTRITO IV   | <b>Ingresos</b> | 72,246.24  | 140,246.27                                 | <b>68,000.03</b>       |
|               | <b>Egresos</b>  | 140,246.27   | 140,246.27                                 |                        |
| DISTRITO V    | <b>Ingresos</b> | 33,115.47  | 94,115.47                                  | <b>61,000.00</b>       |
|               | <b>Egresos</b>  | 93,755.47  | 94,115.47                                  | <b>360.00</b>          |
| DISTRITO VI   | <b>Ingresos</b> | 142,198.83   | 249,198.83                                 | <b>107,000.00</b>      |
|               | <b>Egresos</b>  | 257,198.83   | 249,198.83                                 | <b>- 8,000.00</b>      |
| DISTRITO VII  | <b>Ingresos</b> | -  | 130,995.00                                 | <b>130,995.00</b>      |
|               | <b>Egresos</b>  | 130,995.00   | 130,995.00                                 |                        |
| DISTRITO VIII | <b>Ingresos</b> | 10,000.00  | 105,000.00                                 | <b>95,000.00</b>       |
|               | <b>Egresos</b>  | 105,000.00   | 105,000.00                                 |                        |
| DISTRITO IX   | <b>Ingresos</b> | 68,425.50  | 167,425.50                                 | <b>99,000.00</b>       |
|               | <b>Egresos</b>  | 179,425.50   | 167,425.50                                 | <b>- 12,000.00</b>     |
| DISTRITO X    | <b>Ingresos</b> | 42,870.54  |  | <b>- 42,870.54</b>     |
|               | <b>Egresos</b>  | 152,870.60   | -  | <b>- 152,870.60</b>    |
| DISTRITO XI   | <b>Ingresos</b> | 2,490.85   | 112,490.85                                 | <b>110,000.00</b>      |
|               | <b>Egresos</b>  | 112,490.85   | 112,490.85                                 |                        |
| DISTRITO XII  | <b>Ingresos</b> |  |  |                        |
|               | <b>Egresos</b>  | 15,428.00  | -  | <b>- 15,428.00</b>     |
| DISTRITO XIII | <b>Ingresos</b> | 50,172.84  | 132,172.84                                 | <b>82,000.00</b>       |
|               | <b>Egresos</b>  | 132,172.84   | 132,172.84                                 |                        |
| DISTRITO XIV  | <b>Ingresos</b> | -  | 91,000.00                                  | <b>91,000.00</b>       |
|               | <b>Egresos</b>  | 91,000.00  | 91,000.00                                  |                        |



**DICTAMEN CONSOLIDADO RESPECTO DE LOS INFORMES FINANCIEROS DE CAMPAÑA 2010.**

|                         |                 |            |            |                     |
|-------------------------|-----------------|------------|------------|---------------------|
| DISTRITO XV             | <b>Ingresos</b> | 306,449.17 | 399,449.17 | <b>93,000.00</b>    |
|                         | <b>Egresos</b>  | 399,449.17 | 399,449.17 |                     |
| DISTRITO XVI            | <b>Ingresos</b> |            |            |                     |
|                         | <b>Egresos</b>  | 100,000.00 | -          | <b>- 100,000.00</b> |
| DISTRITO XVII           | <b>Ingresos</b> | 65,226.00  | 134,226.00 | <b>69,000.00</b>    |
|                         | <b>Egresos</b>  | 146,226.00 | 134,226.00 | <b>- 12,000.00</b>  |
| DISTRITO XVIII          | <b>Ingresos</b> | -          |            | <b>-</b>            |
|                         | <b>Egresos</b>  | 15,000.00  | -          | <b>- 15,000.00</b>  |
| APOZOL                  | <b>Ingresos</b> | 170,938.50 | 191,118.50 | <b>20,180.00</b>    |
|                         | <b>Egresos</b>  | 191,118.50 | 191,118.50 |                     |
| APULCO                  | <b>Ingresos</b> | 48,843.50  | 63,091.20  | <b>14,247.70</b>    |
|                         | <b>Egresos</b>  | 73,091.20  | 63,091.20  | <b>- 10,000.00</b>  |
| ATOLINGA                | <b>Ingresos</b> | 36,093.90  | 66,093.90  | <b>30,000.00</b>    |
|                         | <b>Egresos</b>  | 73,404.06  | 66,093.90  | <b>- 7,310.16</b>   |
| CALERA                  | <b>Ingresos</b> | 468,070.75 | 534,070.75 | <b>66,000.00</b>    |
|                         | <b>Egresos</b>  | 526,760.59 | 534,070.75 | <b>7,310.16</b>     |
| CAÑITAS FELIPE PESCADOR | <b>Ingresos</b> |            | 20,000.00  | <b>20,000.00</b>    |
|                         | <b>Egresos</b>  | 20,000.00  | 20,000.00  |                     |
| CHALCHIHUITES           | <b>Ingresos</b> | 20,401.02  |            |                     |
|                         | <b>Egresos</b>  | 69,466.86  | -          | <b>- 69,466.86</b>  |
| CONCEPCION DEL ORO      | <b>Ingresos</b> | 38,465.84  | 63,465.84  | <b>25,000.00</b>    |
|                         | <b>Egresos</b>  | 41,400.00  | 63,465.84  | <b>22,065.84</b>    |
| CUAUHTEMOC              | <b>Ingresos</b> | 190,786.96 | 213,786.38 | <b>22,999.42</b>    |
|                         | <b>Egresos</b>  | 218,542.96 | 213,786.38 | <b>- 4,756.58</b>   |
| FRESNILLO               | <b>Ingresos</b> | 126,010.16 | 499,010.16 | <b>373,000.00</b>   |
|                         | <b>Egresos</b>  | 494,010.16 | 499,010.16 | <b>5,000.00</b>     |
| GARCIA DE LA CADENA     | <b>Ingresos</b> | 3,358.85   | 33,358.85  | <b>30,000.00</b>    |
|                         | <b>Egresos</b>  | 33,358.85  | 33,358.85  |                     |
| GENARO CODINA           | <b>Ingresos</b> | 209,498.78 | 237,998.78 | <b>28,500.00</b>    |
|                         | <b>Egresos</b>  | 237,998.78 | 237,998.78 |                     |
| GRAL ENRIQUE ESTRADA    | <b>Ingresos</b> |            | 25,000.00  | <b>25,000.00</b>    |
|                         | <b>Egresos</b>  | 25,000.00  | 25,000.00  |                     |



**DICTAMEN CONSOLIDADO RESPECTO DE LOS INFORMES FINANCIEROS DE CAMPAÑA 2010.**

|                     |                 |              |              |                    |
|---------------------|-----------------|--------------|--------------|--------------------|
| GRAL FCO R MURGUIA  | <b>Ingresos</b> | 28,551.29    | 81,551.29    | <b>53,000.00</b>   |
|                     | <b>Egresos</b>  | 90,551.29    | 81,551.29    | <b>- 9,000.00</b>  |
| GRAL JOAQUIN AMARO  | <b>Ingresos</b> | 38,181.88    | 76,581.88    | <b>38,400.00</b>   |
|                     | <b>Egresos</b>  | 76,581.88    | 76,581.88    |                    |
| GRAL PANFILO NATERA | <b>Ingresos</b> | 166,123.70   | 223,123.70   | <b>57,000.00</b>   |
|                     | <b>Egresos</b>  | 223,123.70   | 223,123.70   |                    |
| GUADALUPE           | <b>Ingresos</b> | 1,872,404.11 | 2,107,357.45 | <b>234,953.34</b>  |
|                     | <b>Egresos</b>  | 2,107,404.11 | 2,107,310.78 | <b>- 93.33</b>     |
| HUANUSCO            | <b>Ingresos</b> |              |              |                    |
|                     | <b>Egresos</b>  | 22,797.94    | -            | <b>- 22,797.94</b> |
| JALPA               | <b>Ingresos</b> | 1,951.32     | 59,951.32    | <b>58,000.00</b>   |
|                     | <b>Egresos</b>  | 59,951.32    | 59,951.32    |                    |
| JEREZ               | <b>Ingresos</b> | 38,647.62    | 181,647.62   | <b>143,000.00</b>  |
|                     | <b>Egresos</b>  | 206,703.62   | 181,647.62   | <b>- 25,056.00</b> |
| JIMENEZ DEL TEUL    | <b>Ingresos</b> | 17,298.73    | 29,298.73    | <b>12,000.00</b>   |
|                     | <b>Egresos</b>  | 29,298.73    | 29,298.73    |                    |
| JUAN ALDAMA         | <b>Ingresos</b> | 42,224.16    | 94,024.16    | <b>51,800.00</b>   |
|                     | <b>Egresos</b>  | 94,024.16    | 94,024.16    |                    |
| JUCHIPILA           | <b>Ingresos</b> | 207,280.45   | 247,280.45   | <b>40,000.00</b>   |
|                     | <b>Egresos</b>  | 247,280.45   | 247,280.45   |                    |
| LORETO              | <b>Ingresos</b> | -            | 400,000.00   | <b>400,000.00</b>  |
|                     | <b>Egresos</b>  | 400,000.00   | 400,000.00   |                    |
| LUIS MOYA           | <b>Ingresos</b> | 79,123.84    | 105,123.84   | <b>26,000.00</b>   |
|                     | <b>Egresos</b>  | 105,123.84   | 105,123.84   |                    |
| MAZAPIL             | <b>Ingresos</b> | 78,179.50    | 95,763.50    | <b>17,584.00</b>   |
|                     | <b>Egresos</b>  | 95,763.50    | 95,763.50    |                    |
| MELCHOR OCAMPO      | <b>Ingresos</b> | -            | 24,000.00    | <b>24,000.00</b>   |
|                     | <b>Egresos</b>  | 24,000.00    | 24,000.00    |                    |
| MEZQUITAL DEL ORO   | <b>Ingresos</b> | 10,387.44    | 37,803.44    | <b>27,416.00</b>   |
|                     | <b>Egresos</b>  | 37,803.44    | 37,803.44    |                    |
| MIGUEL AUZA         | <b>Ingresos</b> |              |              |                    |
|                     | <b>Egresos</b>  | 8,120.00     |              | <b>- 8,120.00</b>  |



**DICTAMEN CONSOLIDADO RESPECTO DE LOS INFORMES FINANCIEROS DE CAMPAÑA 2010.**

|                       |                 |            |            |                     |
|-----------------------|-----------------|------------|------------|---------------------|
| MONTE ESCOBEDO        | <b>Ingresos</b> | 158,235.64 | 182,235.64 | <b>24,000.00</b>    |
|                       | <b>Egresos</b>  | 182,235.64 | 182,235.64 |                     |
| MORELOS               | <b>Ingresos</b> | 245,593.26 | 263,593.26 | <b>18,000.00</b>    |
|                       | <b>Egresos</b>  | 263,593.26 | 263,593.26 |                     |
| MOYAHUA DE ESTRADA    | <b>Ingresos</b> | 173,703.76 | 191,703.76 | <b>18,000.00</b>    |
|                       | <b>Egresos</b>  | 191,703.66 | 191,703.76 | <b>0.10</b>         |
| NOCHISTLAN            | <b>Ingresos</b> | 53,041.11  | 136,041.11 | <b>83,000.00</b>    |
|                       | <b>Egresos</b>  | 94,725.11  | 136,041.11 | <b>41,316.00</b>    |
| NORIA DE ANGELES      | <b>Ingresos</b> | -          | 400,000.00 | <b>400,000.00</b>   |
|                       | <b>Egresos</b>  | 400,000.00 | 400,000.00 |                     |
| OJOCALIENTE           | <b>Ingresos</b> |            |            |                     |
|                       | <b>Egresos</b>  | 14,000.00  | -          | <b>- 14,000.00</b>  |
| PANUCO                | <b>Ingresos</b> | -          | 400,000.00 | <b>400,000.00</b>   |
|                       | <b>Egresos</b>  | 400,000.00 | 400,000.00 |                     |
| PINOS                 | <b>Ingresos</b> | 5,430.96   |            | <b>- 5,430.96</b>   |
|                       | <b>Egresos</b>  | 146,826.08 |            | <b>- 146,826.08</b> |
| RIO GRANDE            | <b>Ingresos</b> | 111,984.96 | 248,984.98 | <b>137,000.02</b>   |
|                       | <b>Egresos</b>  | 248,984.96 | 248,984.98 | <b>0.02</b>         |
| SAIN ALTO             | <b>Ingresos</b> | 64,297.72  | 119,297.72 | <b>55,000.00</b>    |
|                       | <b>Egresos</b>  | 119,297.72 | 119,297.72 |                     |
| EL SALVADOR           | <b>Ingresos</b> | 47,832.83  | 71,823.83  | <b>23,991.00</b>    |
|                       | <b>Egresos</b>  | 71,832.83  | 71,823.83  | <b>- 9.00</b>       |
| SANTA MARIA DE LA PAZ | <b>Ingresos</b> | 1,482.00   | 20,082.00  | <b>18,600.00</b>    |
|                       | <b>Egresos</b>  | 20,082.00  | 20,082.00  |                     |
| SUSTICACAN            | <b>Ingresos</b> | 8,820.63   | 28,220.63  | <b>19,400.00</b>    |
|                       | <b>Egresos</b>  | 28,220.63  | 28,220.63  |                     |
| TABASCO               | <b>Ingresos</b> | 10,426.14  | 46,426.14  | <b>36,000.00</b>    |
|                       | <b>Egresos</b>  | 52,426.14  | 46,426.14  | <b>- 6,000.00</b>   |
|                       |                 |            |            | <b>-</b>            |
| TEPECHITLAN           | <b>Ingresos</b> | 117,524.89 | 138,524.89 | <b>21,000.00</b>    |
|                       | <b>Egresos</b>  | 138,524.89 | 138,524.89 |                     |
| TEPETONGO             | <b>Ingresos</b> | 262,476.60 | 283,476.60 | <b>21,000.00</b>    |
|                       | <b>Egresos</b>  | 283,476.60 | 283,476.60 |                     |
| TEUL DE GONZALEZ      | <b>Ingresos</b> | 20,877.27  | 46,877.27  | <b>26,000.00</b>    |

|                          |                 |            |            |                    |
|--------------------------|-----------------|------------|------------|--------------------|
| ORTEGA                   | <b>Egresos</b>  | 46,877.27  | 46,877.27  |                    |
|                          |                 |            |            |                    |
| TLALTENANGO              | <b>Ingresos</b> | 36,767.48  | 92,767.48  | <b>56,000.00</b>   |
|                          | <b>Egresos</b>  | 101,767.48 | 92,767.48  | <b>- 9,000.00</b>  |
|                          |                 |            |            |                    |
| TRANCOSO                 | <b>Ingresos</b> |            |            |                    |
|                          | <b>Egresos</b>  | 35,000.00  |            | <b>- 35,000.00</b> |
|                          |                 |            |            |                    |
| VALAPARAISO              | <b>Ingresos</b> | 37,643.68  | 122,643.68 | <b>85,000.00</b>   |
|                          | <b>Egresos</b>  | 122,643.68 | 122,643.68 |                    |
|                          |                 |            |            |                    |
| VETAGRANDE               | <b>Ingresos</b> | 24,146.96  | 52,146.96  | <b>28,000.00</b>   |
|                          | <b>Egresos</b>  | 52,146.28  | 52,146.96  | <b>0.68</b>        |
|                          |                 |            |            |                    |
| VILLA DE COS             | <b>Ingresos</b> | 10,887.96  | 66,000.00  | <b>55,112.04</b>   |
|                          | <b>Egresos</b>  | 49,102.00  | 66,000.00  | <b>16,898.00</b>   |
|                          |                 |            |            |                    |
| VILLA GARCIA             | <b>Ingresos</b> |            | 62,000.00  | <b>62,000.00</b>   |
|                          | <b>Egresos</b>  | 62,000.00  | 62,000.00  |                    |
|                          |                 |            |            |                    |
| VILLA GONZALEZ<br>ORTEGA | <b>Ingresos</b> | 56,761.84  | 53,761.84  | <b>- 3,000.00</b>  |
|                          | <b>Egresos</b>  | 53,761.84  | 53,761.84  |                    |
|                          |                 |            |            |                    |
| VILLA HIDALGO            | <b>Ingresos</b> | 53,004.00  | 97,891.96  | <b>44,887.96</b>   |
|                          | <b>Egresos</b>  | 105,991.96 | 97,891.96  | <b>- 8,100.00</b>  |
|                          |                 |            |            |                    |
| VILLANUEVA               | <b>Ingresos</b> | 112,090.86 | 203,610.86 | <b>91,520.00</b>   |
|                          | <b>Egresos</b>  | 203,610.86 | 203,610.86 |                    |
|                          |                 |            |            |                    |
| ZACATECAS                | <b>Ingresos</b> | 73,466.78  | 298,466.78 | <b>225,000.00</b>  |
|                          | <b>Egresos</b>  | 298,466.78 | 298,466.78 |                    |

Por lo que se le solicita a esta Coalición aclarar y/o corregir en su caso las diferencias detectadas, de conformidad con lo señalado en el artículo 109 numeral 1, fracción II, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.”

- **“La solventó parcialmente,** toda vez que de los setenta y cuatro (74) formatos de campaña (IC) que presentó esa Coalición, únicamente corrigió cuarenta y tres, (43), quedando sin corregir treinta y uno (31) formatos de campaña, según se detalla a continuación:

| Campaña      | Concepto        | Cifras reportadas<br>balanza de<br>comprobación<br>(sistema contpaq) | Cifras registradas<br>en el formato de<br>Campaña | Diferencia             |
|--------------|-----------------|--|---|------------------------|
| GOBERNADOR   | <b>Ingresos</b> | \$ 5'852,656.17  | \$ 13'157,340.43                                  | <b>\$ 7'304,684.26</b> |
|              | <b>Egresos</b>  | 12'158,733.99  | 13'157,181.78                                     | <b>998,447.79</b>      |
|              |                 |  |   |                        |
| DISTRITO III | <b>Ingresos</b> | -  | 1,500,000.00                                      | <b>1,500,000.00</b>    |
|              | <b>Egresos</b>  | 1,500,000.00   | 1,500,000.00                                      |                        |



**DICTAMEN CONSOLIDADO RESPECTO DE LOS INFORMES FINANCIEROS DE CAMPAÑA 2010.**

|                       |                 |              |              |                     |
|-----------------------|-----------------|--------------|--------------|---------------------|
| DISTRITO VI           | <b>Ingresos</b> | 142,198.83   | 249,198.83   | <b>107,000.00</b>   |
|                       | <b>Egresos</b>  | 257,198.83   | 249,198.83   | <b>- 8,000.00</b>   |
| DISTRITO X            | <b>Ingresos</b> | 42,870.54    |              | <b>- 42,870.54</b>  |
|                       | <b>Egresos</b>  | 152,870.60   |              | <b>- 152,870.60</b> |
| DISTRITO XVI          | <b>Egresos</b>  | 100,000.00   |              | <b>- 100,000.00</b> |
| DISTRITO XVIII        | <b>Egresos</b>  | 15,000.00    |              | <b>- 15,000.00</b>  |
| APULCO                | <b>Ingresos</b> | 62,500.00    | 63,091.20    | <b>591.20</b>       |
|                       | <b>Egresos</b>  | 73,091.20    | 63,091.20    | <b>- 10,000.00</b>  |
| CALERA                | <b>Egresos</b>  | 526,760.59   | 534,070.75   | <b>7,310.16</b>     |
| CHALCHIHUITES         | <b>Egresos</b>  | 69,466.86    | -            | <b>-69,466.86</b>   |
| CONCEPCIÓN DEL ORO    | <b>Egresos</b>  | 41,400.00    | 63,465.84    | <b>22,065.84</b>    |
| CUAUHTEMOC            | <b>Egresos</b>  | 218,542.96   | 213,786.38   | <b>- 4,756.58</b>   |
| FRESNILLO             | <b>Ingresos</b> | 499,010.16   | 499,010.16   | <b>0.00</b>         |
|                       | <b>Egresos</b>  | 494,010.16   | 499,010.16   | <b>5,000.00</b>     |
| GENERAL FCO R MURGUIA | <b>Egresos</b>  | 90,551.29    | 81,551.29    | <b>- 9,000.00</b>   |
| GUADALUPE             | <b>Egresos</b>  | 2'107,404.11 | 2'107,310.78 | <b>-93.33</b>       |
| HUANUSCO              | <b>Egresos</b>  | 22,797.94    | -            | <b>-22,797.94</b>   |
| JEREZ                 | <b>Egresos</b>  | 206,703.62   | 181,647.62   | <b>-25,056.00</b>   |
| LORETO                | <b>Ingresos</b> | 220,780.00   | 400,000.00   | <b>179,220.00</b>   |
| MAZAPIL               | <b>Ingresos</b> | 78,179.50    | 95,763.50    | <b>17,584.00</b>    |
| MIGUEL AUZA           | <b>Egresos</b>  | 8,120.00     |              | <b>- 8,120.00</b>   |
| NOCHISTLAN            | <b>Egresos</b>  | 94,725.11    | 136,041.11   | <b>41,316.00</b>    |
| NORIA DE ANGELES      | <b>Ingresos</b> | 234,000.00   | 400,000.00   | <b>166,000.00</b>   |
| OJOCALIENTE           | <b>Egresos</b>  | 14,000.00    | -            | <b>- 14,000.00</b>  |
| PANUCO                | <b>Ingresos</b> | 70,780.40    | 400,000.00   | <b>329,219.60</b>   |
| PINOS                 | <b>Ingresos</b> | 5,430.96     |              | <b>-5,430.96</b>    |
|                       | <b>Egresos</b>  | 146,826.08   |              | <b>-146,826.08</b>  |

|                       |                 |            |            |             |
|-----------------------|-----------------|------------|------------|-------------|
| TLALTENANGO           | <b>Egresos</b>  | 101,767.48 | 92,767.48  | - 9,000.00  |
| TRANCOSO              | <b>Egresos</b>  | 35,000.00  |            | - 35,000.00 |
| VILLA DE COS          | <b>Egresos</b>  | 49,102.00  | 66,000.00  | 16,898.00   |
| VILLA GARCIA          | <b>Ingresos</b> | 32,000.00  | 62,000.00  | 30,000.00   |
| VILLA GONZALEZ ORTEGA | <b>Ingresos</b> | 56,761.84  | 53,761.84  | -3,000.00   |
| VILLA HIDALGO         | <b>Egresos</b>  | 105,991.96 | 97,891.96  | -8,100.00   |
| VILLANUEVA            | <b>Ingresos</b> | 203,090.86 | 203,610.86 | 520.10      |
|                       | <b>Egresos</b>  | 203,610.86 | 203,610.86 |             |

Por lo que se le solicita a esta Coalición aclarar y/o corregir en su caso las diferencias subsistentes, así como anexar los formatos (IC), debidamente corregidos de conformidad con lo señalado en el artículos 28 numeral 1, fracción II, y 111 numeral 1, fracción II, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.”

**Segunda respuesta de la Coalición.-** “3.- En el punto similar que se contesta donde se nos observa la corrección de diferencias en los formatos de campaña (IC), de acuerdo a lo anterior se envían formatos debidamente corregidos. (ANEXO 7)”.

- **OPINIÓN FINAL DE LA COMISIÓN.- Solventa parcialmente**, toda vez que de los treinta y uno (31) formatos de campaña (IC) que presentó esa Coalición, únicamente corrigió veintinueve (29), quedando sin corregir dos (2) formatos de campaña, según se detalla a continuación:

| No. consecutivo | Campaña    | Concepto        | Cifras reportadas balanza de comprobación (sistema conpaq) | Cifras registradas en el formato de Campaña | Diferencia      |
|-----------------|------------|-----------------|--|---|-----------------|
| 1               | GOBERNADOR | <b>Ingresos</b> | \$ 5'852,656.17  | \$ 13'157,340.43                            | \$ 7'304,684.26 |
|                 |            | <b>Egresos</b>  | 12'158,733.99  | 13'157,181.78                               | 998,447.79      |
| 2               | APULCO     | <b>Egresos</b>  | 73,091.20  | 63,091.20                                   | -10,000.00      |
|                 |            |                 |  |   |                 |

Virtud a lo antes expuesto, ese Instituto Político no atendió totalmente **el requerimiento expreso y detallado**, que le fue formulado por la Comisión de Administración, incumpliendo con ello lo dispuesto en los artículos 47 fracción XIV, parte última de la Ley Electoral del Estado De Zacatecas y 28 numeral 1, fracción II, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.

**Observación No.6.-**

“Derivado de la revisión de gabinete efectuada por la Comisión de Administración y Prerrogativas, a las conciliaciones bancarias presentadas por esta Coalición, se detectaron diversas diferencias, mismas que se describen a continuación:

**Cuenta Concentradora número**

**HSBC.**

| Mes   | Saldo según conciliación bancaria | Saldo en bancos según movimientos auxiliares | Diferencia    |
|-------|-----------------------------------|--|---------------|
| Junio | \$ 643,073.02                     | \$ 40,926.98                                 | \$ 602,146.04 |

**Cuenta Gobernador número**

**HSBC.**

| Mes   | Saldo según conciliación bancaria | Saldo en bancos según movimientos auxiliares | Diferencia  |
|-------|-----------------------------------|--|-------------|
| Abril | \$ 725,957.77                     | \$ 722,535.77                                | \$ 3,422.00 |

**Cuenta Ayuntamientos número**

**HSBC.**

| Mes   | Saldo según conciliación bancaria | Saldo en bancos según movimientos auxiliares | Diferencia   |
|-------|-----------------------------------|--|--------------|
| Abril | \$ 746,285.28                     | \$ 659,865.28                                | \$ 86,420.00 |
| Junio | 23,535.20                         | 2,535.20                                     | 21,000.00    |

Por lo que se le solicita a esta Coalición, aclarar estas diferencias y en su caso llevar acabo las correcciones que considere necesarias de conformidad con lo señalado en el artículo 32 numeral 4 del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.”

- **“La solventó parcialmente,** en virtud a que esa Coalición corrigió las conciliaciones bancarias de la cuenta número *HSBC*, de los meses de abril y junio de dos mil diez (2010), así mismo corrigió la conciliación bancaria de la cuenta número *del mes de abril*; sin embargo, no presentó la conciliación bancaria de la cuenta número *HSBC (Cuenta Concentradora)*, por tanto, persiste la diferencia en dicha conciliación, la cual se detalla a continuación:

**Cuenta Concentradora número**

**HSBC.**

| Mes   | Saldo según conciliación bancaria | Saldo en bancos según movimientos auxiliares | Diferencia    |
|-------|-----------------------------------|--|---------------|
| Junio | \$ 643,073.02                     | \$ 40,926.98                                 | \$ 602,146.04 |

Por lo que se le solicita de nueva cuenta a dicha Coalición, presente la conciliación bancaria de la cuenta número *HSBC (Cuenta Concentradora)*, así como aclarar la diferencia detectada por la cantidad de **\$602,146.04**, de conformidad con lo señalado en los artículo 28 numeral 1, fracción II, 32 numeral 4 y 111 numeral 1, fracción II, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.”

**Segunda respuesta de la Coalición.-** “6.-En el punto similar que se contesta en donde se observa se presente la conciliación de la cuenta bancaria numero *HSBC*, de acuerdo a lo anterior se envía conciliación bancaria corregida. **(ANEXO 8)**”.

- **OPINIÓN FINAL DE LA COMISIÓN.- No Solventa,** toda vez que de la revisión efectuada a la documentación que presentó esa Coalición, se detectó que erróneamente presentó la conciliación bancaria de la cuenta **No. HSBC**,

debiendo ser la de la cuenta número **HSBC**, así mismo, presentó estado de cuenta bancario No. **HSBC** y auxiliares contables de la cuenta **HSBC**, debiendo ser de la cuenta número **HSBC**, por lo anterior, no hubo consistencia en la información presentada por esa Coalición, determinándose que subsiste la diferencia en la conciliación de la cuenta número **HSBC** según se detalla a continuación:

**Cuenta Concentradora número HSBC.**

| Mes   | Saldo según conciliación bancaria | Saldo en bancos según movimientos auxiliares | Diferencia    |
|-------|-----------------------------------|--|---------------|
| Junio | \$ 643,073.02                     | \$ 40,926.98                                 | \$ 602,146.04 |

Por lo que esa Coalición, al no atender la solicitud de esta Comisión de Administración, consistente en que presentara la conciliación bancaria de la cuenta **número HSBC (Cuenta Concentradora)**, y aclarara la diferencia detectada por la cantidad de **\$602,146.04**, incumplió con lo ordenado en los artículos 47 fracción XIV, parte última de la Ley Electoral del Estado De Zacatecas y 28 numeral 1, fracción II, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros, y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.

**Observación No.13.-**

“Derivado de la revisión de gabinete efectuada por la Comisión de Administración y Prerrogativas, a los recibos de reconocimientos por actividades políticas (REPAP’S) presentados por esta Coalición, se detectaron diversas inconsistencias en su llenado, los cuales suman la cantidad de **\$385,912.27**, mismos que se encuentran detallados en el **Anexo No. 5**; por lo que se le solicita, a esta Coalición, enviar los formatos debidamente corregidos, de conformidad con lo establecido en el artículo 70 del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.”

- *“La solventó parcialmente, toda vez que esa Coalición corrigió las inconsistencias detectadas en los recibos de reconocimientos por actividades políticas, con excepción de los que se detallan a continuación:*

| FOLIO        | FECHA      | CANTIDAD           | OBSERVACION  |
|--------------|------------|--------------------|--|
| 604          | 19/05/2010 | 1,300.00           | El recibo no está firmado por la persona que recibe el pago. |
| 705          | 30/06/2010 | 5,000.00           | Presentó copia ilegible                                      |
| 465          | 30/06/2010 | 1,000.00           | Presentó copia ilegible                                      |
| 464          | 30/06/2010 | 1,000.00           | Presentó copia ilegible                                      |
| 463          | 30/06/2010 | 2,000.00           | Presentó copia ilegible                                      |
| 462          | 30/06/2010 | 1,656.27           | Presentó copia ilegible                                      |
| 162          | 31/05/2010 | 4,000.00           | No presentó fotocopia de la credencial de elector            |
| 1307         | 30/06/2010 | 5,641.00           | No presentó fotocopia de la credencial de elector            |
| <b>TOTAL</b> |            | <b>\$21,597.27</b> |  |

Por lo que se le solicita, a dicha Coalición, enviar los recibos de reconocimientos por actividades políticas (REPAP'S) antes citados, debidamente corregidos, de conformidad con lo establecido en los artículos 28 numeral 1, fracción II, 70, y 111 numeral 1, fracción II, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.”

**Segunda respuesta de la Coalición.-** “13.- En el punto similar que se contesta en donde se nos pide enviar los recibos de reconocimientos por actividades políticas debidamente corregidos, de acuerdo a lo anterior se envía copia simple de los siguientes folios 604 en este recibo la firma se encuentra en el mismo renglón del titular del órgano interno, 705, 462, 463, 464, 465 y 705 de los folios 162 y 1307 se envía fotocopia de la credencial de elector. (ANEXO 9)”

- **OPINIÓN FINAL DE LA COMISIÓN.- Solventa,** toda vez que de la revisión efectuada a la documentación que presentó esa Coalición (Recibos de reconocimientos por actividades políticas), los cuales le fueron solicitados por esta Comisión de Administración, se verificó que corrigió las inconsistencias detectadas, cumpliendo con ello lo dispuesto por el artículo 28 numeral 1, fracción II, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.

**II. RESULTADO FINAL DE LAS SIETE (7) OBSERVACIONES NO SOLVENTADAS, MARCADAS CON LOS NÚMEROS: 5, 7, 8, 9, 10, 11 Y 12.**

**Observación No.5.-**

“Derivado de la revisión de gabinete efectuada por la Comisión de Administración y Prerrogativas, se detectó respecto de la cuenta Concentradora número un depósito efectuado el día veintinueve (29) de abril del dos mil diez (2010) por la cantidad de **\$2'000,000.00**; por lo que se le solicita a esta Coalición, aclare el origen de este recurso anexando para tal efecto copia de la documentación soporte y ficha de deposito, de conformidad con lo señalado por los artículos 30, 33 y 35 numeral 1, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.”

- “**No la solventó,** virtud a que no obstante que esa Coalición manifiesta que la cantidad de **\$2'000,000.00** no fue una aportación, sino un traspaso de la cuenta de Gobernador a la Concentradora, no presentó ninguna documentación con la cuál acreditara su dicho. Por lo anterior, se le solicita presente el estado de cuenta bancario y movimientos auxiliares de bancos, en los cuáles se consigne dicho traspaso, de conformidad con lo establecido en los artículos 28 numeral 1, fracción II, y 111 numeral 1 fracción II, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.”

**Segunda respuesta de la Coalición.-** “La que suscribe C.P. con el carácter de encargada de la Secretaría de Finanzas del Secretariado del Comité Político Estatal del Partido de la Revolución Democrática en el Estado de Zacatecas, por medio del presente ante ustedes con el debido respeto comparezco para exponer:

Que mediante oficio OF/IEEZ/2GAB-CAM/CAP No. 256/10 de fecha 9 de Noviembre del 2010, mediante el cual se nos comunica las observaciones que fueron solventadas y las solventadas parcialmente y las no solventadas, por la comisión de Administración y Prerrogativas. Y que encontrándome dentro del término legal concedido por el artículo 74

fracción tercera de la Ley Electoral del Estado de Zacatecas comparezco para dar contestación a cada una de las observaciones y requerimiento de información conforme a lo siguiente:

5.- De esta observación de la cual no quedo solventada debido a que no se presento los auxiliares correspondientes ni los estado de cuenta para poder realizar el cotejo correspondiente, por lo tanto ahora envié estados de cuenta de la cuenta terminación 806 y 830 así como los respectivos auxiliares donde se ve el reflejo de esta cantidad de \$ 2'000.000.00. (Anexo1)".

- **OPINIÓN FINAL DE LA COMISIÓN.- Solventa**, toda vez que de la revisión efectuada a la documentación comprobatoria que presentó esa Coalición (Movimientos auxiliares de bancos y estados de cuenta bancarios), los cuales le fueron solicitados por esta Comisión de Administración, se constató que la cantidad de **\$2'000,000.00**, no fue una aportación, sino un traspaso entre cuentas, por lo que dicha Coalición cumplió con lo dispuesto por el artículo 28 numeral 1, fracción II, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.

#### Observación No.7.-

"Derivado de la revisión de gabinete efectuada por la Comisión de Administración y Prerrogativas, se detectó que las siguientes cuentas bancarias utilizadas en la campañas de Gobernador, número **HSBC**, Diputados numero **HSBC** y Ayuntamientos número **HSBC**, fueron aperturadas en la ciudad de México D.F., por lo que esa Coalición incumplió lo ordenado por los artículos 33 y 62 párrafo 1 fracción II del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones."

- **"No la solventó**, toda vez que esa Coalición incumplió lo ordenado por los artículos 9 numeral 1, fracción III, 32 numeral 1 y 62 numeral 1, fracción II del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones, mismos que a la letra dicen.

"Artículo 9.

1. Está prohibido que los partidos políticos o coaliciones:

[...]

III. Aperturen cuentas bancarias fuera del Estado de Zacatecas.

[...]"

"Artículo 32.

1. El financiamiento que cada partido político obtenga por cualquiera de las modalidades previstas en la Ley deberá depositarse en cuentas bancarias **en el Estado de Zacatecas**, a nombre del partido político y serán controladas por el órgano interno estatal partidista.

[...]"

"Artículo 62.

1. Los ingresos de las coaliciones tendrán el siguiente tratamiento:

[...]

II. Para la recepción de los ingresos señalados en la fracción anterior, la Coalición deberá abrir **en el Estado** una cuenta bancaria concentradora y una cuenta bancaria para cada una de las campañas de Gobernador, Diputados y Ayuntamientos,..." .”

**Segunda respuesta de la Coalición.-** “7.- En el punto correlativo que se contesta, me permito insistir que de conformidad a lo dispuesto por los Estatutos vigentes para el Partido de la Revolución Democrática, la Secretaria General Nacional de este Instituto Político, es la autoridad interna facultada para autorizar y realizar la apertura de las Cuentas Bancarias que se utilizaron en cada una de las Entidades donde el Partido participo en los comicios locales, con el único y exclusivo de administrar el patrimonio integrado por los recursos públicos que le correspondieron al Partido de la Revolución Democrática a nivel Federal, Local o Municipal, por lo que en consecuencia se abrieron las cuentas para la elección de Gobernador, la para la elección de Diputados Locales por ambos principios y la para la elección de Ayuntamientos para el Proceso Electoral Local 2010 en el Estado de Zacatecas.

Asimismo, me permito manifestar que la apertura de las Cuentas Bancarias antes señaladas cumplió el objetivo de recibir el depósito y llevar el control del financiamiento otorgado a este Instituto Político y además de haber sido controlado por el Órgano Interno partidista.

En consecuencia insistimos que no se vulnera lo establecido por los artículos 33 y 62 párrafos 1 fracción III del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos o Coaliciones”.

- **OPINIÓN FINAL DE LA COMISIÓN.- No solventa**, ya que si bien esa Coalición manifestó que la apertura de las cuentas bancarias fue en base a lo dispuesto por los Estatutos vigentes para el Partido de la Revolución Democrática; no hizo referencia al fundamento legal de sus respectivos Estatutos, en el cual sustentara su dicho, aunado a que tampoco presentó ante esta Comisión de Administración documento alguno que le permitiera acreditar su argumentación, por lo anterior, esa Coalición incumplió con lo ordenado por los artículos 9 numeral 1, fracción III, 32 numeral 1 y 62 numeral 1, fracción II del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones, mismos que a la letra dicen.

“Artículo 9.

1. Está prohibido que los partidos políticos o coaliciones:

[...]

III. Aperturen cuentas bancarias fuera del Estado de Zacatecas.

[...]

“Artículo 32.

1. El financiamiento que cada partido político obtenga por cualquiera de las modalidades previstas en la Ley deberá depositarse en cuentas bancarias **en el Estado de Zacatecas**, a nombre del partido político y serán controladas por el órgano interno estatal partidista.

[...]

“Artículo 62.

1. Los ingresos de las coaliciones tendrán el siguiente tratamiento:

[...]

- II. *Para la recepción de los ingresos señalados en la fracción anterior, la Coalición deberá abrir en el Estado una cuenta bancaria concentradora y una cuenta bancaria para cada una de las campañas de Gobernador, Diputados y Ayuntamientos,...*

#### **Observación No.8.-**

“Derivado de la revisión de gabinete efectuada por la Comisión de Administración y Prerrogativas, a los ingresos en especie recibidos en la campaña de Gobernador por la cantidad de \$5’852,656.17; en la Campaña de Diputados por la cantidad de \$ 442’972.46; y en la Campaña de Ayuntamientos por la cantidad de \$3’375,871.01, se detectó que dichos ingresos no se encuentran debidamente documentados mediante los contratos de comodato o donación.

Por lo que se le solicita a esta Coalición, la documentación soporte de estos ingresos de conformidad con lo señalado en los artículos 38 numeral 2 y 39 numeral 1, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.”

- *“No la solventó, toda vez que esa Coalición no presentó los contratos de comodato o donación respecto de los ingresos recibidos en especie para la campaña de Gobernador por la cantidad de \$5’852,656.17; para la Campaña de Diputados por la cantidad de \$442,972.46; y para la Campaña de Ayuntamientos por la cantidad de \$3’375,871.01, mismos que le fueron requeridos por esta Comisión, por lo que de nueva cuenta se le solicita la documentación soporte de estos ingresos, así como relación impresa y en medio magnético de estos contratos, de conformidad con lo señalado en los artículos 28, numeral 1, fracción II, 38 numeral 2, 39 numeral 1, y 111 numeral 1, fracción II del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.”*

**Segunda respuesta de la Coalición.-** *“8.-En el punto similar que se contesta donde se nos requiere la documentación soporte de los ingresos en especie se hace la aclaración que se hicieron correcciones en algunos municipios y distritos como a continuación se detalla:*

- *Apozol.- \$80,000.00 se encontraban en especie debiendo ser en efectivo*
- *Cd. Cuauhtémoc.- \$ 4,752.00 se encontraba en especie debiendo ser en efectivo.*
- *Monte Escobedo.- \$2.00 se encontraba en especie debiendo ser en efectivo.*
- *Villa García.- \$ 30,000.00 se encontraba en efectivo debiendo ser en especie.*
- *El Salvador.- \$ 8.00 se encontraban en efectivo debiendo ser en especie.*
- *Morelos.- \$692.94 se encontraban en especie debiendo ser en efectivo.*
- *Nochistlán.- \$ 1,289.47 se encontraban en efectivo debiendo ser en especie.*
- *Distrito I.- se corrigió la cantidad de \$11,460.80 que por error se contabilizo en ingresos en efectivo.*
- *Distrito X.- se corrigió la cantidad de \$16,000.00 que por error se contabilizo en ingresos en especie.*
- *Distrito IX.- se corrigió la cantidad de \$12,000.00 que por error se contabilizo en ingresos en especie.*
- *Distrito XVII.- se corrigió la cantidad de \$12,000.00 que por error se contabilizo en ingresos en especie.*

*De acuerdo a lo anterior envía balanza de comprobación con los datos corregidos antes mencionados, la documentación soporte de los recibos de ingresos en especie , relación impresa y en medio magnético de los contratos de comodatos. (ANEXO 2)”*

- **OPINIÓN FINAL DE LA COMISIÓN.- Solventa parcialmente**, toda vez que de la revisión efectuada la documentación que presentó esa Coalición (contratos de comodato y donación), se detectaron diversas inconsistencias, las cuáles se señalan a continuación:
  - **No presentó 36 contratos de comodato y/o donación** respecto de los recibos de aportaciones de militantes marcados con los números: 311, 312, 437, 848, 314, 313, 322, 315, 669, 311, 843, 665, 668, 597, 321, 671, 239, 721, 741, 743, 801, 844, 845, 846, 901, 742, 847, 62, 65, 66, 315, 133, 388, 798, 384, 855 y 660, los cuáles suman la cantidad de **\$587,285.69**.
  - **Presentó 7 contratos de comodato, en los cuáles no coincide la firma con la de la credencial de elector**, esto es en relación con los recibos de aportaciones de militantes, marcados con los números: 726, 216, 221, 223, 475, 712 y 713, los cuáles suman la cantidad de **\$150,880.98**.
  - **Presentó 8 contratos de comodato sin firma del comodante**, los cuáles corresponden a los recibos de aportaciones de militantes, marcados con los números: 634, 614, 801, 603, 604, 605, 606 y 607, mismos que suman la cantidad de **\$66,054.08**.
  - **No presentó 10 contratos de comodato y/o donación respecto de los recibos de aportaciones de simpatizantes**, marcados con los números: 344, 145, 354, 62, 65, 66, 90, 125, 237 y 238, los cuáles suman la cantidad de **\$265,309.90**.
  - **Presentó 5 contratos de comodato, en los cuáles no coincide la firma con la de la credencial de elector**, y que corresponden a los recibos de aportaciones de simpatizantes, marcados con los números: 126, 370, 356, 743 y 439, los cuáles suman la cantidad de **\$140,200.34**.

Por lo que esa Coalición, al no atender plenamente la solicitud de esta Comisión de Administración, consistente en presentar la totalidad de los contratos de comodato o donación que le fueron solicitados, y además debidamente requisitados de conformidad con lo ordenado por los artículos 38 numeral 2 y 39 numeral 1, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones; dicha Coalición incumplió lo ordenado en los artículos 47 fracción XIV, parte última de la Ley Electoral del Estado de Zacatecas y 28 numeral 1, fracción II, del Reglamento citado con antelación.

#### **Observación No.9.-**

“Derivado de la revisión de gabinete efectuada por la Comisión de Administración y Prerrogativas, se detectó que esta Coalición por concepto de financiamiento privado por aportaciones de simpatizantes y militantes en **efectivo** y en **especie**, reportó haber recibido la cantidad de **\$13'254,428.63**, por lo que excedió el equivalente al diez por ciento (10%) del total del monto establecido como tope de gastos para la última campaña de Gobernador del Estado, el cual equivale a la cantidad de **\$4'537,085.44**, misma que los simpatizantes y militantes en su conjunto pueden aportar anualmente a un Partido Político o Coalición; por lo tanto, esta Coalición excedió el límite antes señalado por la cantidad de **\$8'723,553.19**, vulnerando con ello lo ordenado por los artículos 61, 62 y 63 de la Ley Electoral del Estado de Zacatecas, y 46 numeral 3, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones, en relación con lo estipulado por el artículo 127 del mismo ordenamiento.”

- **“No la solventó**, en virtud a que el tope establecido en el artículo 44 párrafo tercero de la Constitución Política del Estado de Zacatecas, señala que la suma total de las aportaciones de **simpatizantes** no podrá exceder el diez por ciento (10%) del tope de gastos establecido para la última campaña a Gobernador del Estado, siendo este el equivalente a la cantidad de **\$4'537,085.44**, y dado que esa Coalición reportó la cantidad de **\$5'243,371.96** por dicho concepto, excedió ese límite por la cantidad de **\$706,286.52**, por tanto incumplió lo ordenado por dicho ordenamiento; ahora bien, en cuanto al límite de las aportaciones de **militantes** no es como erróneamente lo manifiesta esa Coalición, si no conforme al artículo 46 numeral 5, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones, en relación con lo ordenado por los artículos 44 párrafo primero de la Constitución Política del Estado de Zacatecas y 56 numeral 1, fracción I, de la Ley Electoral del Estado de Zacatecas.”

**Segunda respuesta de la Coalición.-** “9.- En el punto correlativo que se contesta, me permito manifestar que de conformidad a lo dispuesto por el artículo 61 de la Ley Electoral del estado de Zacatecas, las aportaciones hechas **por militantes** de un Instituto político, para el financiamiento general de los partidos políticos, **podrán** hacer aportaciones provenientes tanto de Cuotas obligatorias Ordinarias y Extraordinarias de sus afiliados y aportaciones de sus organizaciones sociales dentro del límite establecido por la ley electoral y que en el caso particular que nos ocupa fue del (10%) cuyo monto asciende a la cantidad de \$4'537085.44.

Asimismo, y de conformidad a lo dispuesto por el artículo 62 de la Ley Electoral del Estado de Zacatecas, establece que el financiamiento **de simpatizantes** se integra con las aportaciones o donativos en dinero o especie que las personas físicas o morales mexicanas realicen de manera libre y voluntaria a favor de los partidos políticos, señalando que cada partido político **no podrá** recibir anualmente aportaciones en dinero o en especie de simpatizantes por una cantidad superior al (10%) del tope de gastos establecido para la última campaña de la elección de Gobernador y que para el caso que nos ocupa asciende a la cantidad de \$4'537085.44.

Es esa tesitura de ideas nos encontramos ante la presencia de dos supuestos de personas que por su condición de **MILITANTES O SIMPATIZANTES**, y directamente relaciones en forma voluntaria a un Instituto Político, podrán hacer en forma libre y voluntaria aportaciones en dinero o especie a favor de los partidos políticos. Por lo tanto, nos encontramos ante la presencia de dos supuestos de aportaciones y por tanto, ante la presencia de dos cantidades que los partidos políticos pueden recibir como aportaciones para la campaña en cuestión.

Además de que las aportaciones hechas tanto **por Militantes** como **por Simpatizantes**, con dichas aportaciones no se rebasa en ningún momento el tope de Gastos de Campaña determinado para la elección de Gobernador por el H. Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Zacatecas y aprobada en Sesión Extraordinaria de fecha 20 de noviembre del año dos mil nueve (2009) por la cantidad de **\$45'370,854.40**.

En consecuencia es por ello que se considera que no se vulnera lo establecido por los artículos 61, 62 y 63 de la Ley Electoral del Estado de Zacatecas, en relación con el artículo 46 numeral 3 del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos o Coaliciones”.

- **OPINIÓN FINAL DE LA COMISIÓN.-** No solventa, toda vez que esa Coalición reportó la cantidad de \$13'254,428.63, como financiamiento privado por aportaciones de simpatizantes y militantes en **efectivo** y en **especie**, y considerando el tope de las aportaciones de militantes por la cantidad de \$4'537,085.44 y de simpatizantes por la cantidad de \$4'537,085.44, tenemos un importe total por la cantidad de **\$9'074,170.88**; por tanto, esa Coalición excedió el tope establecido por la cantidad de **\$4'180,257.75**, incumpliendo con ello, lo ordenado por los artículos 62 y 63 de la Ley Electoral del Estado de Zacatecas, y 46 numeral 3, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones, en relación con lo estipulado por el artículo 127 del mismo ordenamiento.

**Observación No.10.-**

“Derivado de la revisión de gabinete efectuada por la Comisión de Administración y Prerrogativas, a los ingresos reportados por esa Coalición por concepto de aportaciones de militantes y simpatizantes, se detectó que excedió el límite equivalente **al (0.5%) del tope de gastos establecidos para la última campaña de gobernador**, que puede aportar una sola persona física o moral en dinero o en especie en un año, el cual equivale a **la cantidad de \$226,854.27**, según se detalla a continuación:

| Total aportado | Excede en    |
|----------------|--------------|
| \$ 231,665.14  | \$ 4,800.87  |
| 399,000.00     | 172,145.73   |
| 1'654,993.20   | 1'428,138.93 |
| 280,617.88     | 53,763.61    |
| 706,092.00     | 479,237.73   |
| 780,780.18     | 553,925.91   |
| 1'055,930.55   | 829,076.28   |
| 481,783.66     | 254,429.39   |

Por lo que esa Coalición incumplió con lo ordenado por el artículo 46 numeral 4, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.”

- **“No la solventó**, en virtud a que los argumentos que señaló esa Coalición, no justificaron la observación señalada, por tanto, persiste la observación de que los ingresos reportados por esa Coalición por concepto de aportaciones de militantes y simpatizantes, excedieron el límite equivalente **al (0.5%) del tope de gastos establecidos para la última campaña de gobernador**, que puede aportar una sola persona física o moral en dinero o en especie en un año, el cual equivale a **la cantidad de \$226,854.27**, según se detalla a continuación :

| Total aportado | Excede en    |
|----------------|--------------|
| \$ 231,665.14  | \$ 4,800.87  |
| 399,000.00     | 172,145.73   |
| 1'654,993.20   | 1'428,138.93 |
| 280,617.88     | 53,763.61    |
| 706,092.00     | 479,237.73   |
| 780,780.18     | 553,925.91   |
| 1'055,930.55   | 829,076.28   |
| 481,783.66     | 254,429.39   |

Por lo que esa Coalición incumplió con lo ordenado por el artículo 63 numeral fracción III, de la Ley Electoral del Estado de Zacatecas y artículo 46 numeral 4, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.”

**Segunda respuesta de la Coalición.-** “10.- En el punto correlativo que se contesta me permito manifestar que por **un error involuntario**, se omitió señalar que en las aportaciones en dinero realizadas **por militantes** y **por simpatizantes**, y que se mencionan en el punto relativo, también participaron otras personas en asociación y de las cuales en su gran mayoría y por cuestiones particulares y por que así lo manifestaron **no quisieron que su nombre apareciera en la comprobación emitida por este Instituto Político**, y que dichas aportaciones fueron resultados de reuniones familiares o de amigos, quienes por cuestiones de economía y traslado autorizaban a una sola persona a firmar la documentación comprobatoria, tal y como en su oportunidad se indico:

- a) En el caso de las aportaciones hechas por el C. \_\_\_\_\_, y cuyo monto asciende a la cantidad de **\$231,665.14;**
- b) En el caso de las aportaciones hechas por el C. \_\_\_\_\_, y cuyo monto asciende a la cantidad de **\$339,000.00;**
- c) En el caso de las aportaciones hechas por el Senador \_\_\_\_\_, y cuyo monto asciende a la cantidad de **\$1'654,993.20;**
- d) En el caso de las aportaciones hechas por el C. \_\_\_\_\_ y cuyo monto asciende a la cantidad de **\$280,617.88;**
- e) En el caso de las aportaciones hechas por el C. \_\_\_\_\_, y cuyo monto asciende a la cantidad de **\$706,092.00;**
- f) En el caso de las aportaciones hechas por el C. \_\_\_\_\_, y cuyo monto asciende a la cantidad de **\$780,780.18;**
- g) En el caso de las aportaciones hechas por el C. \_\_\_\_\_, y cuyo monto asciende a la cantidad de **\$1'055,930.55;**
- h) En el caso de las aportaciones hechas por el C. \_\_\_\_\_, y cuyo monto asciende a la cantidad de **\$481,783.66;**

Por lo anterior, y toda vez que las aportaciones en dinero realizadas **por militantes** y **por simpatizantes**, fueron hechas por las personas señaladas como aportadores, y que además fueron hechas en asociación con otras personas de las cuales en su gran mayoría y por cuestiones particulares no quisieron que su nombre apareciera en la comprobación emitida por este Instituto Político, ya que dichas aportaciones fueron resultados de reuniones familiares o de amigos, quienes autorizaban a una sola persona a firmar la documentación comprobatoria, es por ello, que se insiste que no se vulnera lo establecido por el artículo 63 numeral 1 fracción III de la Ley Electoral del Estado de Zacatecas, en relación con el artículo 46 numeral 4 del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones”.

- **OPINIÓN FINAL DE LA COMISIÓN.- No solventa**, toda vez que los argumentos vertidos por esa Coalición, no justifican la no presentación de la totalidad de los recibos de aportaciones de militantes (APOM), por cada uno de las personas físicas citadas en su respuesta, incumpliendo con ello, lo señalado en el artículo 46 numeral 1 del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones, es muy claro al señalar lo siguiente:

*“ARTÍCULO 46*

*1. En las aportaciones de militantes y simpatizantes deberán extenderse los recibos correspondientes a las personas que las realicen, los cuales serán el soporte documental del registro contable de esta modalidad de financiamiento.”*

- Por lo anterior, y puesto que esa Coalición presentó únicamente los recibos por concepto de aportaciones de militantes y simpatizantes, **con los nombres de sólo uno de los aportantes**, se determinó que éstos exceden el límite estipulado por los artículos 63 fracción III de la Ley Electoral del Estado de Zacatecas y 46 numeral 4 del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones, correspondiente al **(0.5%) del tope de gastos establecidos para la última campaña de gobernador**, que puede aportar una sola persona física o moral en dinero o en especie en un año, el cual equivale a **la cantidad de \$226,854.27**, según se detallan a continuación:

| Límite 0.5%            | Total aportado         | Excede en             |
|------------------------|------------------------|-----------------------|
| \$ 226,854.27          | \$ 231,665.14          | \$ 4,810.87           |
| 226,854.27             | 399,000.00             | 172,145.73            |
| 226,854.27             | 1'654,993.20           | 1'428,138.93          |
| 226,854.27             | 280,617.88             | 53,763.61             |
| 226,854.27             | 706,092.00             | 479,237.73            |
| 226,854.27             | 780,780.18             | 553,925.91            |
| 226,854.27             | 1'055,930.55           | 829,076.28            |
| 226,854.27             | 481,783.66             | 254,929.39            |
| <b>\$ 1'814,834.16</b> | <b>\$ 5'590,862.61</b> | <b>\$3'776,028.45</b> |

**Observación No.11.-**

“Derivado de la revisión de gabinete efectuada por la Comisión de Administración y Prerrogativas, al financiamiento de aportaciones de militantes y simpatizantes en efectivo y en especie, se detectó que esta Coalición registró en la Balanza de Comprobación al 30 de junio de 2010 la cantidad de **\$13'254,428.63**; sin embargo, la suma total de los recibos de aportaciones de militantes (APOM 1) y simpatizantes (APOS 1), enviados por esta Coalición, sólo acreditan la cantidad de **\$13'213,590.82**, según **Anexos números 3 y 4**, por tanto existe una diferencia por comprobar que asciende a la cantidad de **\$40,837.81**; virtud a lo cual, se le solicita a esta Coalición, presente documentación comprobatoria que ampare el financiamiento privado por concepto de aportaciones de simpatizantes y militantes por la cantidad de **\$40,837.81**, así como la relación en medio magnético de dichas aportaciones de conformidad con lo señalado por los artículos 30 y 31 del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.”

- **“No la solventó**, en virtud a que de acuerdo a la sumatoria efectuada respecto de la relación de recibos por concepto de aportaciones de militantes y simpatizantes que fue enviada por esa Coalición, se detectó que arroja la cantidad de **\$13'219,420.63**, y lo registrado en contabilidad es la cantidad de **\$13'254,428.63**, por tanto, existe una diferencia por la cantidad de **\$35,008.00**; aunado a que no presentó la balanza de comprobación que refiere en su respuesta, virtud a lo cual, se le solicita a esa Coalición, presente documentación comprobatoria que ampare el financiamiento privado por concepto de aportaciones de simpatizantes y militantes por la cantidad de **\$35,008.00**, así como la balanza de comprobación citada en su respuesta, lo anterior de conformidad con lo señalado por los artículos 30, 31, 28 numeral 1, fracción II, y 111 numeral 1, fracción II, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.”

**Segunda respuesta de la Coalición.-** *“11.-En el punto similar que se contesta en donde se nos observa que se presente documentación comprobatoria que ampare el financiamiento privado por concepto de aportaciones de militantes y simpatizantes, de acuerdo a lo anterior se envía balanza de comprobación, relación de APOM Y APOS impresa por municipio y en medio magnético así como copia simple de todos los recibos APOM YAPOS que amparan la cantidad de \$13,219,420.63 misma cantidad reportada en contabilidad, como ya se había hecho mención en la anterior subsanación presentada a ese Instituto con fecha 25 de octubre del presente año que se hicieron las siguientes correcciones : se enviarón los folios 728, 821, 822 y 823 por no haberse enviado, los siguientes folios se corrigieron 768, 619, 439, 090, 136 y 443, los folios 879, 877, 876 ,874 y 455 no se consideraron por ser cancelados, se envía copia simple de las correcciones antes mencionadas. (ANEXO 3)”*

- **OPINIÓN FINAL DE LA COMISIÓN.- Solventa**, toda vez que de la revisión efectuada a la documentación que presentó esa Coalición (Balanza de comprobación y la copia simple de los recibos APOM y APOS, que amparan la cantidad de **\$13'219,420.63**), se constató que ésta corrigió la diferencia detectada por la cantidad de **\$35,008.00**, cumpliendo con ello, lo solicitado por esta Comisión de Administración, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 30, 31 y 28 numeral 1, fracción II, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.

**Observación No.12.-**

“Derivado de la revisión de gabinete efectuada por la Comisión de Administración y Prerrogativas, a los recibos por reconocimientos por actividades políticas se detectó que esta Coalición registró en la balanza de comprobación al 30 de junio del 2010, la cantidad de **\$2'192,360.83**, sin embargo, la suma de los recibos presentados físicamente arrojan la cantidad de **\$2'224,858.17**, por lo que existe una diferencia por la cantidad de **\$32,497.34**, por tanto se le solicita a esta Coalición aclare esta diferencia en los recibos presentados, de conformidad con lo establecido en el artículo 70 del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.”

- **“No la solventó**, toda vez que esa Coalición manifestó que la diferencia que le fue observada por la cantidad de **\$32,497.34**, por concepto de reconocimientos por actividades políticas, se debe a haber contabilizado en otra cuenta los reconocimientos por actividades políticas; sin embargo, no presentó los registros contables, para acreditar su afirmación.

| <b>Importe registrado en contabilidad</b> | <b>Importe según recibos presentados por esa Coalición</b> | <b>Diferencia</b> |
|---|--|-------------------|
|---|--|-------------------|

|                 |                 |              |
|-----------------|-----------------|--------------|
| \$ 2'192,360.83 | \$ 2'239,508.17 | \$ 47,147.34 |
|-----------------|-----------------|--------------|

Cabe hacer mención, que la sumatoria de la relación que presentó esa Coalición respecto de los recibos por reconocimientos por actividades políticas, arroja un total de \$2'237,518.17, virtud a lo anterior, se le solicita aclare y/o corrija la diferencia en los recibos presentados por la cantidad de \$47,147.34, y en su caso, presente pólizas, movimientos auxiliares y balanza de comprobación en la que se refleje la cantidad correcta por este concepto, de conformidad con lo establecido en los artículos 47 fracción XIV, última parte, de la Ley Electoral del Estado de Zacatecas, 28 numeral 1, fracción II, 70 y 111 numeral II, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.”

**Segunda respuesta de la Coalición.-** “12.-En el punto similar que se contesta donde se nos pide se aclare y/o corrija la diferencia en los recibos de reconocimientos por actividades políticas presentados se hicieron las correcciones pertinentes tanto contables como físicas de los recibos respectivos, se envía balanza de comprobación, relación de REPAP’S impreso y en medio magnético y copia simple de Recibos de reconocimientos por Actividades Políticas por la cantidad de \$ 2, 233,908.17 (ANEXO 4)”

- **OPINIÓN FINAL DE LA COMISIÓN.- Solventa,** toda vez que de la revisión efectuada a la documentación que presentó esa Coalición (Balanza de comprobación y copia simple de los recibos por reconocimientos por actividades políticas (REPAP’S)), se comprobó que corrigió la diferencia detectada en la cuenta de reconocimientos por actividades políticas, cumpliendo con ello, lo ordenado por los artículos 47 fracción XIV, última parte, de la Ley Electoral del Estado de Zacatecas, 28 numeral 1, fracción II, y 70 del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.

#### IV. CONCLUSIÓN DE LA COMISIÓN DE ADMINISTRACIÓN Y PRERROGATIVAS DEL PROCEDIMIENTO DE REVISIÓN DE GABINETE EFECTUADA A LA “COALICIÓN ZACATECAS NOS UNE”.

Que en reunión de trabajo llevada a cabo por la Comisión de Administración y Prerrogativas en fecha diez (10) de febrero del año dos mil once (2011), y una vez **efectuada la consolidación de todas y cada unas de las aclaraciones y rectificaciones presentadas por la Coalición “Zacatecas nos une”, relativas a la REVISIÓN DE GABINETE**, de conformidad con lo dispuesto en el procedimiento de revisión contemplado en el artículo 74, fracciones I, inciso c); II, III y IV; de la Ley Electoral del Estado de Zacatecas, esta Comisión emite la siguiente conclusión:

**Esta Comisión evaluó cada una de las respuestas tomando en cuenta las siguientes consideraciones:**

**Solventa:** Cuando las aclaraciones o rectificaciones aportadas, atienden plenamente el requerimiento formulado por la Comisión de Administración y Prerrogativas; **solventa parcialmente:** Cuando las aclaraciones o rectificaciones aportadas, atienden sólo una parte del requerimiento formulado; y **no solventa:** Cuando las aclaraciones o rectificaciones aportadas, no atienden de ninguna forma el requerimiento formulado por la Comisión.

A la Coalición “Zacatecas nos une”, se le formularon un total de trece (13) observaciones de gabinete, de las cuales solventó en total siete (7) observaciones, las marcadas con los números uno (1), dos (2), cuatro (4), cinco (5), once (11), doce (12) y trece (13), solventó parcialmente tres (3), las marcadas con los números tres (3) seis (6) y ocho (8), y no solventó tres (3), las marcadas con los números siete (7), nueve (9) y diez (10). Lo anterior se plasma en las tablas siguientes para mayor ilustración:

| No. DE OBSERVACIÓN | SEGUNDA NOTIFICACIÓN | TERCERA NOTIFICACIÓN. | CONCLUSIÓN FINAL DE LA COMISIÓN. |
|--------------------|----------------------|-----------------------|----------------------------------|
| 1                  | PARCIALMENTE         | SOLVENTA              | SOLVENTA                         |
| 2                  | PARCIALMENTE         | SOLVENTA              | SOLVENTA                         |
| 3                  | PARCIALMENTE         | PARCIALMENTE          | PARCIALMENTE                     |
| 4                  | SOLVENTA             | -                     | SOLVENTA                         |
| 5                  | NO SOLVENTA          | SOLVENTA              | SOLVENTA                         |
| 6                  | PARCIALMENTE         | NO SOLVENTA           | PARCIALMENTE                     |
| 7                  | NO SOLVENTA          | NO SOLVENTA           | NO SOLVENTA                      |
| 8                  | NO SOLVENTA          | PARCIALMENTE          | PARCIALMENTE                     |
| 9                  | NO SOLVENTA          | NO SOLVENTA           | NO SOLVENTA                      |
| 10                 | NO SOLVENTA          | NO SOLVENTA           | NO SOLVENTA                      |
| 11                 | NO SOLVENTA          | SOLVENTA              | SOLVENTA                         |
| 12                 | NO SOLVENTA          | SOLVENTA              | SOLVENTA                         |
| 13                 | PARCIALMENTE         | SOLVENTA              | SOLVENTA                         |

| TOTAL DE OBSERVACIONES | SOLVENTADAS | SOLVENTADAS PARCIALMENTE | NO SOLVENTADAS |
|------------------------|-------------|--------------------------|----------------|
| 13                     | 7           | 3                        | 3              |

**REVISIÓN FÍSICA.**

De conformidad con lo dispuesto por los artículos 45 QUARTER, numeral 1, fracción IV, de la Ley Orgánica del Instituto Electoral del Estado de Zacatecas; 111 numeral 1, fracción III, 114, 115 y 116 del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones, la Comisión de Administración y Prerrogativas, por conducto de la Unidad de Fiscalización de los recursos de los partidos políticos, procedió a efectuar la visita de verificación física respecto de la documentación comprobatoria y justificativa de los ingresos y egresos correspondientes a los Informes Financieros de Campaña de Gobernador, Diputados y Ayuntamientos del Proceso Electoral 2010, presentados por la Coalición “Zacatecas nos une”, para lo cual, mediante oficios números OF/IEEZ/REV-FIS/CAP No.240/10, OF/IEEZ/REV-FIS/CAP No.249/10 y OF/IEEZ/REV-FIS/CAP No.253/10 de fechas primero (1°), veinticinco (25) y veintinueve (29) de octubre del año dos mil diez (2010), respectivamente, suscritos por la Secretaria Técnica de dicha Comisión, se designó al personal comisionado para realizar la citada visita de verificación física; dicho personal se constituyó en el

domicilio legal del **Partido de la Revolución Democrática**, que para efectos conducentes tiene registrado ante el Instituto Electoral del Estado de Zacatecas, sito en Boulevard Héroes de Chapultepec No. 1411, Código Postal 98040, de esta Ciudad, con el objeto de practicar una revisión de la documentación relativa a los ingresos y egresos correspondientes a los Gastos de Campaña del ejercicio fiscal del año dos mil diez (2010), de la **Coalición denominada “Zacatecas nos une”**, la cual se llevó a cabo **del día veintiocho (28) de octubre al seis (6) de noviembre del año en curso**, según consta en el acta de cierre de fecha seis (6) de noviembre del mismo año. Lo anterior, en virtud a que de conformidad con el convenio celebrado por la Coalición antes citada, en fecha veintisiete (27) de febrero del año dos mil diez (2010), y concretamente en la CLAUSULA DÉCIMA SEXTA, determinaron que **el domicilio legal** de dicha Coalición fuera el del Partido de la Revolución Democrática.

Para efectuar la citada revisión física, se tomó como punto de partida la revisión de gabinete efectuada a los estados financieros correspondientes a los gastos de campaña del ejercicio fiscal del año dos mil diez (2010), de la **Coalición denominada “Zacatecas nos une”**. Se detectó que esta Coalición realizó su registro contable mediante el manejo de un control contable al cual denomina de la siguiente manera:

#### 1. PARTIDO DE LA REVOLUCION DEMOCRATICA (PRD) CAMPAÑA 2010.

Ahora bien, una vez concluida la revisión física respecto de los gastos de campaña de Gobernador, Diputados y Ayuntamientos, de la **Coalición “Zacatecas nos une”**, se le realizaron las siguientes observaciones:

#### I. NOTIFICACIÓN DE OBSERVACIONES DETECTADAS A LA COALICIÓN “ZACATECAS NOS UNE”.

De conformidad con lo dispuesto por los artículos 74, numeral 1, fracción III, de la Ley Electoral del Estado de Zacatecas; y 28, numeral 1, fracciones II y III del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones, la Comisión de Administración y Prerrogativas le formuló a dicha Coalición **siete (7) observaciones y una solicitud de documentación complementaria**, que le fueron debidamente notificadas mediante el acta de cierre de la visita de verificación física de fecha seis (6) de noviembre del dos mil diez (2010), otorgándole **un plazo de diez (10) días hábiles** contados a partir del día siguiente de la notificación, para que presentara las **rectificaciones o aclaraciones** que estimara pertinentes, tal y como lo disponen los artículos 21 numeral 1; 109 numeral 1, fracción II; 111 numeral 1, fracción IV; y 123 del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones, conforme a lo siguiente:

##### **Observación No.1.-**

“Virtud a la revisión física efectuada a la documentación comprobatoria y justificativa que da soporte a los informes financieros de campaña del año dos mil diez (2010) de esta Coalición,

se detectó documentación comprobatoria incompleta por la cantidad de **\$175,737.69**, según anexo **número 1**; incumpliendo con ello, lo ordenado por el artículo 67 numeral 1, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.”

**Observación No. 2.-**

“Virtud a la revisión física efectuada a la documentación comprobatoria y justificativa que da soporte a los informes financieros de campaña del año dos mil diez (2010) de esta Coalición, se detectaron erogaciones que no se cubrieron con cheque nominativo por la cantidad de **\$1’038,971.90**, según anexos **números 2, 2-A, 2-B, y 2-C** ; incumpliendo con ello, lo ordenado por el artículo 66 del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.”

**Observación No. 3.-**

“Virtud a la revisión física efectuada a la documentación comprobatoria y justificativa que da soporte a los informes financieros de campaña del año dos mil diez (2010) de esta Coalición, se detectaron erogaciones que no corresponden al periodo de campaña por la cantidad de **\$211,913.42**, según anexos **números 3, 3-A, 3-B, 3-C, 3-D y 3-E**, incumpliendo con lo anterior lo ordenado por el artículo 82 numeral 1 del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.”

**Observación No. 4.-**

“Virtud a la revisión física efectuada a la documentación comprobatoria y justificativa que da soporte a los informes financieros de campaña del año dos mil diez (2010) de esta Coalición, se detectaron erogaciones con facturas vencidas por la cantidad de **\$5,000.00** según anexo **número 4**; incumpliendo con ello, lo ordenado por el artículo 63 *in fine*, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.”

**Observación No. 5.-**

“Virtud a la revisión física efectuada a la documentación comprobatoria y justificativa que da soporte a los informes financieros de campaña del año dos mil diez (2010) de esta Coalición, se detectaron erogaciones a nombre de terceras personas por la cantidad de **\$700.00**, según anexo **número 5**, incumpliendo con ello lo ordenado por el artículo 67 numeral 1, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.”

**Observación No. 6.-**

“Virtud a la revisión física efectuada a la documentación comprobatoria y justificativa que da soporte a los informes financieros de campaña del año dos mil diez (2010) de esta Coalición, se detectaron erogaciones con facturas alteradas por la cantidad de **\$2,500.00**, según anexo **número 6**; incumpliendo con ello, lo ordenado por el artículo 67 numeral 1, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.”

**Observación No. 7.-**

“Virtud a la revisión física efectuada a la documentación comprobatoria y justificativa que da soporte a los informes financieros de campaña del año dos mil diez (2010) de esta Coalición, se detectaron erogaciones que no justifican el motivo del gasto por la cantidad de **\$238,777.30, según anexos números 7, y 7-A;** lo anterior en virtud a que de conformidad con el artículo 82 del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones, los Partidos Políticos y Coaliciones tienen la obligación de aplicar estricta e invariablemente los recursos otorgados como financiamiento público para el desarrollo de las actividades tendientes a la obtención del voto, en los siguientes rubros: **Gastos de propaganda, Gastos operativos de campaña, Gastos de propaganda en diarios, revistas y otros medios impresos y Gastos de producción,** además de observar lo ordenado por el artículo 63 del mismo ordenamiento.”

#### APARTADO DE SOLICITUDES DE DOCUMENTACIÓN COMPLEMENTARIA.

**Solicitud Única.-** “Se le solicita a esta Coalición tenga a bien presentar documentación comprobatoria del gasto efectuado en el cierre de campaña del **C.** \_\_\_\_\_, candidato a Gobernador del Estado de Zacatecas, en el Proceso Electoral dos mil diez (2010), lo anterior con fundamento en lo establecido por los artículos 28, numeral 1, fracciones II y III, 111 numeral 1, fracción II, y artículo 116 del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.”

#### II. NOTIFICACIÓN DE OBSERVACIONES SOLVENTADAS, PARCIALMENTE SOLVENTADAS Y NO SOLVENTADAS.

La Coalición “Zacatecas nos une”, **en fecha veintidós (22) de noviembre de dos mil diez (2010)**, dentro del término legal otorgado para tal efecto, presentó mediante escrito sin número de oficio, **las rectificaciones o aclaraciones** que estimó pertinentes, para solventar las **siete (7) observaciones y la solicitud de documentación complementaria que le fueron formuladas**, y al cual adjuntó dos (2) recopiladores que constan de quinientas dieciséis (516) fojas útiles de frente.

La Comisión Fiscalizadora, a efecto de cumplir con todas y cada una de las etapas del procedimiento de revisión contemplado en la Ley Electoral del Estado de Zacatecas, y en virtud del análisis realizado a las **respuestas y aclaraciones** antes citadas, que fueron aportadas por la **Coalición “Zacatecas nos une” en ejercicio de su derecho de audiencia**, y una vez efectuada la revisión de la documentación presentada por ésta, procedió con la:

- **NOTIFICACIÓN A LA COALICIÓN “ZACATECAS NOS UNE”, MEDIANTE LA CUAL SE LE INFORMÓ CUALES ACLARACIONES O RECTIFICACIONES PRESENTADAS POR ÉSTA, SÍ SOLVENTARON LOS ERRORES U OMISIONES DETECTADOS, CUALES FUERON PARCIALMENTE SOLVENTADOS, Y LOS QUE NO FUERON SOLVENTADOS.**

Dicha notificación se llevó a cabo de la siguiente manera: efectuada la revisión de las **primeras respuestas aportadas** por esa Coalición, de las **siete (7) observaciones y de la solicitud de documentación complementaria** que inicialmente le fueron

formuladas, la Comisión determinó **que solventó dos (2) observaciones, solventó parcialmente tres (3), y no solventó dos (2)**; en cuanto a la **solicitud única** de documentación, ésta fue **atendida plenamente**; por lo que de conformidad con lo ordenado en los artículos 21, numeral 1; 109, fracción III; y 111 fracción V, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones, esta Comisión cumplió con su obligación de informar debidamente a la Coalición “Zacatecas nos une”, **mediante oficio número OF/IEEZ/2FIS-CAM/CAP No.268/10, de fecha trece (13) de diciembre de dos mil diez, recibido en la misma fecha por esa Coalición**, respecto de que aclaraciones presentadas por ésta, si solventaron las observaciones formuladas, cuales resultaron parcialmente solventadas, y cuales no fueron solventadas, otorgándole en tal caso, **un plazo improrrogable de cinco (5) días hábiles contados a partir de la notificación**, para que de nueva cuenta presentara las **aclaraciones o rectificaciones** que estimara pertinentes, a efecto de solventarlas plenamente, conforme a lo siguiente:

#### I. APARTADO DE OBSERVACIONES SOLVENTADAS.

Se le informó en tiempo y forma a esa Coalición, que **SOLVENTÓ dos (2) observaciones**, las marcadas con los números: **5 y 6**, mismas que a continuación se detallan:

##### **Observación No. 5.-**

“Virtud a la revisión física efectuada a la documentación comprobatoria y justificativa que da soporte a los informes financieros de campaña del año dos mil diez (2010) de esta Coalición, se detectaron erogaciones a nombre de terceras personas por la cantidad de **\$700.00**, **según anexo número 5**, incumpliendo con ello lo ordenado por el artículo 67 numeral 1, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.”

**Primera respuesta de la Coalición.- “OBSERVACIÓN No. 5.- En la observación similar que se contesta donde se detectarón erogaciones a nombre de terceras personas.**

- *De acuerdo a el anexo numero 5 donde se observa que la factura numero 148640 por concepto de combustible fue facturada a nombre de un tercero, de acuerdo a lo anterior se envía factura original numero157907 por la cantidad de \$700.00 sustituyendo a la anterior. (ANEXO 4)”*
  - **Solventa**, puesto que esa Coalición presentó la factura número 157907, por la cantidad de **\$700.00**, expedida a su nombre, cumpliendo con ello lo ordenado por el artículo 67 numeral 1, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.

##### **Observación No. 6.-**

“Virtud a la revisión física efectuada a la documentación comprobatoria y justificativa que da soporte a los informes financieros de campaña del año dos mil diez (2010) de esta Coalición, se detectaron erogaciones con facturas alteradas por la cantidad de **\$2,500.00**, según anexo **número 6**; incumpliendo con ello, lo ordenado por el artículo 67 numeral 1, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.”

**Primera respuesta de la Coalición.- “OBSERVACIÓN No.6.-** *En la observación similar que se contesta donde se detectaron erogaciones con facturas alteradas por la cantidad de \$2,500.00.*

- *De acuerdo al el anexo numero 6 donde se observa que la nota de venta 028, de fecha 06-05-10 por concepto de transporte fue expedida por la cantidad de \$1,500.00 siendo alterada a \$2,500.00 de acuerdo a lo anterior se envía factura numero 000142 por la cantidad de \$2,500.00 sustituyendo a la anterior.(ANEXO 5)”*
- **Solventa**, en virtud a que esa Coalición presentó la nota de venta número 00142, por la cantidad de **\$2,500.00**, en sustitución de la que le fue observada, cumpliendo con ello lo ordenado por el artículo 67 numeral 1, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.

## II. APARTADO DE OBSERVACIONES SOLVENTADAS PARCIALMENTE.

Se le informó en tiempo y forma a esa Coalición, que **SOLVENTÓ PARCIALMENTE tres (3) observaciones**, las marcadas con los números: **2, 3 y 7**, mismas que a continuación se detallan:

### **Observación No. 2.-**

“Virtud a la revisión física efectuada a la documentación comprobatoria y justificativa que da soporte a los informes financieros de campaña del año dos mil diez (2010) de esta Coalición, se detectaron erogaciones que no se cubrieron con cheque nominativo por la cantidad de **\$1’038,971.90**, según anexos **números 2, 2-A, 2-B, y 2-C** ; incumpliendo con ello, lo ordenado por el artículo 66 del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.”

**Primera respuesta de la Coalición.- “OBSERVACIÓN No.2.-** *En la observación similar que se contesta donde se detectaron erogaciones que no se cubrieron con cheque nominativo según anexo números 2, 2-A, 2-B Y 2-C de acuerdo a lo anterior me permito señalar:*

- *Me permito manifestar que en relación a las pólizas 167, 200,117 y 139 se expidieron los cheques que amparan dichas facturas mas sin embargo me permito señalar que no fueron gastos en una sola emisión sino que se fue realizando un concentrado de 2 o más gastos y que los proveedores de dichos servicios al momento en que se les requirió la factura correspondiente a cada gasto observando lo establecido por el artículo 66 del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y coaliciones, estos señalaron que no era posible realizar dicha facturación en los términos antes señalados lo*

*anterior por que sus contadores les habían señalado que ya habían realizado el cierre del mes y que lo único que se podía realizar era la emisión de las facturas y por las cantidades ahí establecidas es por ello que considero que no se violenta lo establecido por el precepto legal antes señalado*

- *En lo referente a las pólizas No. 86 de comprobación fresnillo, 41 de Chalchihuites, 43 de Tlaltenango, 45 de Valparaíso, 37 de Villa Hidalgo, 40 de Atolinga, 77 de Distrito XVI, 80 de Distrito VIII, 38 Calera, 17 de Monte Escobedo, 4 de Cañitas, 5 de Cd. Cuauhtémoc, 7 Genaro Codina, 8 Enrique Estrada, 9 Guadalupe, y 13 Juan Aldama, me permito manifestar que este Instituto Político libero a todos y cada uno de los candidatos que participaron en el proceso electoral local 2010 en dichos Distritos o Municipios un cheque nominativo mediante el cual se les entregaban los gastos de campaña que les correspondían a dichos candidatos como gastos por comprobar, los cuales no contaban con cuentas bancarias que les permitieran realizar la expedición de los cheques nominativos a que se refiere el artículo 66 del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y coaliciones, ya que si bien es cierto los candidatos necesitaban recursos económicos para promover su imagen, para la promoción y obtención del voto por lo cual se concretaron mínimamente a realizar la comprobación de los gastos en relación a los cheque nominativos que les fueron liberados y que en su caso la mayoría no contaba con un asesor contable que les permitiera llevar la comprobación en los términos del Reglamento ante señalado es por ello y que en la mayoría de los casos al no contar con la posibilidad o que resultara costeable la apertura de cuentas bancarias, es la razón de que no fueran expedidos los cheques nominativos y en consecuencia es por ello que considero que no se vulnera lo dispuesto por el artículo 66 de del reglamento para la presentación y revisión de los informes financieros y fiscalización de los recursos de los partidos políticos y coaliciones.*
- *En el tenor de no estar obligado a la apertura de una cuenta cada candidato para campaña a Diputado y Ayuntamientos, no se abrió una cuenta a la L.C. por ser la titular del órgano Interno de contabilidad de Convergencia Partido Político Nacional ahora Movimiento Ciudadano encargada de la administración, se le otorgó recursos como gasto por comprobar, para el pago de Gastos Operativos de Campaña de los candidatos a Diputados y Ayuntamientos de la Coalición Zacatecas nos Une, previsto en el artículo 82 del Reglamento para la presentación y Revisión de los informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones. Por lo que existía imposibilidad de extender cheques nominativos por no tener cuenta bancaria abierta.*
- *Por lo que se refiere a las pólizas números 59 de comprobación de Celia del Real, 67 de comprobación de Noria de Ángeles y 65 de comprobación Panuco me permito anexar a la presente la solventación realizada por el Instituto Político Convergencia Partido Político Nacional ahora Movimiento Ciudadano en el cual realizan la solventación a las observaciones realizadas a este Instituto Político, Solicitando sean tomadas en cuenta al momento de que se emita el dictamen correspondiente. (ANEXO 2)*
- *Me permito señalar que la “Coalición Zacatecas nos Une” integrada por los partidos Convergencia Partido Político Nacional ahora Movimiento Ciudadano*

y de la Revolución Democrática, cumplieron cabalmente con lo dispuesto en los artículos 33 y 62 del Reglamento para la presentación y Revisión de los informes financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y coaliciones, respecto a depositar las prerrogativas para gastos de campañas políticas, otorgadas por el Instituto Electoral del Estado de Zacatecas, a una Cuenta Concentradora; así mismo se cumplió cabalmente con el mandato legal de abrir una cuenta bancaria para cada una de las elecciones de Gobernador, Diputados y ayuntamientos.

- *Es menester señalar, que el párrafo segundo del artículo 33 del Reglamento para la presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones, establece que “ ...En caso de ingresos en dinero para el sostenimiento de campañas de Diputados y Ayuntamientos **se podrá** abrir una cuenta bancaria para éstas elecciones, **sólo si** existiera alguna Institución Bancaria en el Municipio de que se trate, y siempre y cuando los institutos políticos cuenten con monto suficiente para mantener el exigido como mínimo por la propia institución bancaria...”*
- *De la disposición jurídica antes señalada se desprende que no es imperativo, sino potestativo el que los partidos políticos y coaliciones aperturen una cuenta bancaria para cada campaña de cada candidato a Diputado o candidatos a Presidente, Síndico y Regidores de Ayuntamiento, y además condiciona la apertura de tal cuenta bancaria, si en el municipio existe una institución bancaria; por lo tanto para el caso que nos ocupa de la elección de Noria de Ángeles y Pánuco, no se aperturaron cuentas bancarias para las elecciones de los candidatos de los Ayuntamientos de estos dos municipios, porque no existen instituciones bancarias en tales demarcaciones municipales y por tanto se les otorgó recursos como gasto por comprobar, es decir, existía imposibilidad de extender cheques nominativos por no tener cuenta bancaria aperturada y por que fueron gastos operativos de campaña, los cuales se pagaron de forma inmediata.”*
- **Solventa parcialmente**, toda vez que de la revisión efectuada a la documentación que presentó esa Coalición, se comprobó que de un monto total observado por la cantidad de **\$1,038,971.90**, únicamente justificó la no emisión de cheques nominativos, respecto de las facturas números 876, 746, 3360 y 454, las cuáles suman la cantidad de **\$133,377.31**.

Sin embargo, por lo que respecta al importe observado en las pólizas números 167, 200, 117, 139, 86, 59, 41, 43, 45, 37, 40, 77, 80, 38, 17, 4, 5, 7, 8, 9 y 13, las cuáles suman la cantidad de **\$905,594.59**, y toda vez, que según lo manifestado por esa Coalición no fue posible que se abrieran las cuentas bancarias para cada uno de los candidatos postulados, esa Coalición debió establecer los mecanismos de control que le permitieran el cumplimiento de las normas establecidas por el Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones, por tanto, se le informa que persiste la observación de erogaciones que no se cubrieron con cheque nominativo por la cantidad de **\$905,594.59**, incumpliendo con ello, lo ordenado por los artículo 25 y 66 del ordenamiento antes citado, que a letra dicen:

“Artículo 25.

1. **El titular o integrantes del órgano interno estatal notificarán de manera personal y por escrito, a los precandidatos y candidatos postulados por el partido político o coalición, lo siguiente:**

I...

II...

III...

- 2. Asimismo, deberán instruir a sus candidatos a cargos de elección popular, para que manejen los ingresos y egresos de sus campañas políticas **a través de una cuenta bancaria de cheques única a nombre del partido político o coalición y con firmas mancomunadas...**

“Artículo 66.

- 1. Todo egreso que rebase la cantidad equivalente a cien (100) cuotas desalarlo mínimo, deberá cubrirse por medio de cheque nominativo....”**

### **Observación No. 3.-**

“Virtud a la revisión física efectuada a la documentación comprobatoria y justificativa que da soporte a los informes financieros de campaña del año dos mil diez (2010) de esta Coalición, se detectaron erogaciones que no corresponden al periodo de campaña por la cantidad de **\$211,913.42, según anexos números 3, 3-A, 3-B, 3-C, 3-D y 3-E**, incumpliendo con lo anterior lo ordenado por el artículo 82 numeral 1 del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.”

**Primera respuesta de la Coalición.- “OBSERVACIÓN No. 3.- En la observación similar que se contesta donde se detectaron erogaciones que no corresponden al periodo de campaña según anexos 3,3-A, 3-B, 3-C, 3-D, 3-D Y 3-D de acuerdo a lo anterior:(ANEXO 3)**

- *Poliza 4 de comprobación cañitas la F/ 273611 por concepto de combustible, por la cantidad de \$330.12 fue expedida el día 08/07/2010, de acuerdo a lo anterior se envía factura original numero 67363 por concepto de combustible por la cantidad de \$300.00 sustituyendo a la anterior. En lo referente a la factura numero 926 por concepto de paquete de publicidad, por la cantidad de \$ 15,000.00 no fue encontrada en la póliza ni municipio señalado por lo que se envía copia simple de esa póliza para su verificación.*
- *Póliza 8 de comprobación de Enrique Estrada, en donde se observo las facturas números 10965,06057, 30632 y 29567 por concepto de consumo se envía en sustitución de las anteriores las facturas originales números 0649 por la cantidad de \$103.00 y la 3525 por la cantidad de \$740 por concepto de consumo.*
- *Póliza 14 de comprobación juchipila, de acuerdo a lo observado todas las facturas observadas se encuentran con fecha posterior al 30 de junio dado a que el candidato no tuvo la precaución de facturar en tiempo en las facturas números 31435, 31497, 31437,31434 y 31436 por concepto de combustible se anexan notas de combustible originales en donde se podrá verificar que el gasto se hizo dentro del periodo de campaña y amparando la cantidad facturada. En lo referente a las facturas 47215,47214, por concepto de combustible de igual forma se envían notas de combustible amparando la cantidad observada. En las facturas JUD2283,JUD2284 y JUD2285 por concepto de refrescos, se envían notas de la orden del producto amparando a cada una de las facturas antes mencionadas. En la factura 1923 por concepto de refacciones por \$ 961.00 no fue si no hasta en esa fecha le facturaron por tener un adeudo con el proveedor.*

- *Póliza 41 de comprobación Chalchihuites, los tiket números 24709635 por \$15.00, 26713610 por \$ 15.00 y 19688597 por \$27.00 por concepto de peaje, de acuerdo a lo anterior se envían los tiket en original 25775224 por \$15.00 el 25666811 por \$15.00 y el 19958577 por 27.00 en sustitución de los anteriores.*
- *Póliza 42 de comprobación de Trinidad García de la Cadena, en donde se observa las facturas números 19702 y 19678 por concepto de combustible acuerdo a lo anterior se esta tramitando su documentación*
- *Póliza 43 de comprobación de Tlaltenango de Sánchez Román, las facturas observadas números 564, 573,572, de acuerdo a lo anterior se envía oficio firmado por el proveedor explicando los motivos por el cual se facturo hasta esa fecha.*
- *Póliza 48 de comprobación del distrito IV, en lo referente a las facturas observadas números 10370290, CCO12725700 Y CCO12697277 estamos enviando la factura numero 0050 reemplazando a las observadas. En lo que se refiere a la factura numero 131560 se facturo en esa fecha dado se tenia un adeudo y no fue a facturar hasta liquidar el adeudo.*
- *se hace la aclaración que fue de combustible y no se lonas, playeras y gorras como se menciona en la observación*
- *Póliza 38 de comprobación Zacatecas, respecto a la factura observada numero TCA216338 de acuerdo a lo anterior se envía factura numero 6787 por la cantidad de 2,168.00 sustituyendo a la anterior.*
- *Póliza 59 de comprobación de Celia del Real de igual manera me permito anexar a la presente la solventación realizada por el Instituto Político Convergencia Partido Político Nacional ahora Movimiento Ciudadano en el cual realizan la solventación a las observaciones realizadas a este Instituto Político, Solicitando sean tomadas en cuenta al momento de que se emita el dictamen correspondiente.(ANEXO 2)*
- *En relación a la póliza No. 59 me permito señalar que se trata de un error técnico al adjuntar a esta factura, sin embargo me permito adjuntar Notas de consumo No. 005578 por \$ 310.00 y Nota de venta No. 1890 por \$ 200.00 en sustitución de la factura señalada y que corresponde al Gasto Operativo de Campaña dentro del periodo señalado.*
- *En relación a la póliza No. 67 me permito señalar que con fundamento en lo establecido en el artículo 123 numeral 1, fracción III, relacionado a la comprobación de Gasto Operativo de Campaña, de la elección de Ayuntamientos, se trato de un error técnico al adjuntas las facturas que son observadas, sin embargo me permito adjuntar Notas de venta No. 1637 por \$ 820.00 y la factura D-12551 por \$ 1,830.00, por concepto de alimentos, dando un total de \$ 2,650.00 en sustitución de las facturas señaladas, mismas que son parte del Gasto Operativo de Campaña de la elección antes referida.*
- *Póliza 67 de comprobación Noria de Ángeles, me permito anexar a la presente la solventación realizada por el Instituto Político Convergencia Partido Político Nacional ahora Movimiento Ciudadano en el cual realizan la solventación a las observaciones*

realizadas a este Instituto Político, Solicitando sean tomadas en cuenta al momento de que se emita el dictamen correspondiente.(ANEXO 2 )

- *Póliza 86 de comprobación de Fresnillo de acuerdo a las facturas observadas, de igual forma el candidato fue a facturar hasta que pago en su totalidad el adeudo con el proveedor.*
- *Póliza 1, 2 y 5 de comprobación de Apozol, de acuerdo a las facturas observadas números C13288,C13266,5563,0082,0995 se envían oficios firmados por los proveedores explicando los motivos por el cual se facturo hasta esa fecha.*
- *Póliza 51 de comprobación Apulco de acuerdo a la factura numero B-01593 por concepto de combustible se envía factura original número 12179 en sustitución a la anterior.*
- *Póliza 44 de comprobación de Jerez, respecto a las facturas observadas números 9921,9922 y 94042 se envían oficios firmados por los proveedores explicando los motivos por el cual se facturo hasta esa fecha.*
- *Póliza 34 de comprobación de pinos respecto a las facturas observadas números 189,190,193,196,198,202 se envían oficios firmados por los proveedores explicando los motivos por el cual se facturo hasta esa fecha.*
- *Póliza 32 de comprobación Tepetongo, respecto a las facturas observadas números 0357 y 2039 de igual forma el candidato fue a facturar hasta que pago en su totalidad el adeudo con el proveedor.*
- *Póliza 55 de comprobación distrito XV, de acuerdo a la factura observada número 2073, por la cantidad de \$276.00 expedida el día 06-11-2010, respecto a lo anterior se envía copia simple de la factura observada para que se verifique que la fecha es del 11 de junio de 2010 solo que el sistema de la tienda imprime mes, día y año por lo cual si se encuentra dentro del periodo de campaña.*
- *Póliza 38 de comprobación de Calera, de acuerdo a la factura observada numero A-8 por la cantidad de \$21,381.12, de acuerdo a lo anterior se envía factura A-S original por la cantidad de \$21,381.12 con fecha de 26/04/2010 en sustitución de la anterior ”*
- **Solventa parcialmente**, toda vez que de la revisión efectuada a la documentación que presentó esa Coalición, se comprobó que de un monto total observado por la cantidad de **\$211,913.42**, únicamente presentó documentación comprobatoria que corresponde al período de campaña por la cantidad de **\$79,816.63**, conforme a lo siguiente:
  - Respecto a la póliza número 4, presentó facturas que corresponden al período de campaña por la cantidad de **\$15,330.12**.
  - En cuanto a las facturas números: 31435, 31497, 31437, 31434, 31436, 47215 y 47214, las cuáles suman la cantidad de **\$16,200.00**, esa Coalición presentó notas de venta por concepto de combustible, en las cuáles se constató que fueron expedidas dentro del período de campaña.

- Por lo que respecta a las facturas números: JUD2283, JUD2284 Y JUD2285, las cuáles suman la cantidad de **\$14,559.16**, esa Coalición presentó notas de entrega en las cuáles se verificó que fueron expedidas dentro del período de campaña.
- En lo concerniente al ticket de peaje que suman la cantidad de **\$57.00**, esa Coalición presentó, documentación comprobatoria expedida dentro del período de campaña.
- En cuanto a la factura número B-01593, esa Coalición presentó documentación comprobatoria por la cantidad de **\$12,013.23**, expedida dentro del período de campaña.
- En relación a la factura número 02073, por la cantidad de **\$276.00**, se constató que efectivamente la fecha corresponde al día 11 de junio de 2010, facturada dentro del período de campaña.
- Por lo que se refiere a la factura número A-8, por la cantidad de **\$21,381.12**, esa Coalición presentó documentación comprobatoria expedida dentro del período de campaña.
- **Sin embargo, esa Coalición no acreditó la cantidad de \$132,096.79, conforme a lo siguiente:**
- Por lo que respecta a la factura número 1923, por la cantidad de **\$961.00**, esa Coalición manifiesta que se facturó hasta esa fecha por tener un adeudo con el proveedor, sin embargo, el registro contable que realizó esa Coalición fue directamente al gasto, en ningún momento se creó el pasivo correspondiente.
- Por lo que respecta a las facturas números: 10965, 06057, 30632 y 29567, las cuáles suman la cantidad de **\$802.00**, no corresponden al mismo proveedor de las facturas que le fueron observadas.
- No presentó ninguna documentación respecto a las facturas números 19702, 19678 y 12954, las cuáles suman la cantidad de **\$1,271.00**.
- En cuánto a las facturas números 0564, 0573 y 0572, las cuáles suman la cantidad de **\$10,088.01**, presentó escrito por el proveedor en el cuál manifiesta que se facturó el día 3 y 20 de julio, debido a que se tenía la deuda de los meses de mayo y junio de 2010; sin embargo, el registro que realizó esa Coalición fue directamente al gasto, en ningún momento se creó el pasivo correspondiente.
- Referente a las facturas números PASA10370290, CCO12725700, y CCO12697277, las cuáles suman la cantidad de **\$4,972.90**, esa Coalición presentó la factura número 0050, por la cantidad de \$5,000.00, sin embargo, dichas facturas no corresponden al mismo proveedor de las facturas que le fueron observadas.
- En lo concerniente a la factura número 131560, por la cantidad de **\$10,000.00**, esa Coalición manifiesta que se facturó el día 01 de julio de 2010, en virtud a que se tenía un adeudo y no fue posible facturar hasta liquidarlo, sin embargo, se registró directamente al gasto, no se creó el pasivo correspondiente.

- En lo relacionado al monto observado de la factura número TCA21697277, por la cantidad de **\$2,168.00**, esa Coalición presentó la factura 6787, sin embargo, dichas facturas no corresponden al mismo proveedor de la factura que le fue observada.
- En cuanto al importe observado por la cantidad de **\$2,569.60**, que corresponde a las facturas números 54073 y 0007, 54073, 275417 y 238859, esa Coalición presentó las facturas números 1637 y 12551, que suman la cantidad de \$2,650.00, sin embargo, dichas facturas no corresponden al mismo proveedor de las facturas que le fueron observadas, ni el importe.
- En lo tocante al monto observado de las facturas números 85706, 36364 y 158508, las cuáles suman la cantidad de **\$2,074.00**, esa Coalición presentó la nota de consumo número 005578, por la cantidad de \$310.00 y nota de venta número 1890, por la cantidad de \$200.00, sin embargo, no corresponde al mismo proveedor de las facturas que le fueron observadas, ni el importe.
- Por lo que respecta al importe observado de las facturas números 1708 y CC012490403, las cuáles suman la cantidad de **\$6,000.00**, esa Coalición manifiesta que el candidato facturó hasta que se pagó en su totalidad con el proveedor, sin embargo, se registró directamente al gasto, no se creó el pasivo correspondiente.
- En lo concerniente a las facturas números C13288, C13266, 5563, 0082, y 0995, las cuáles suman la cantidad de **\$13,462.14**, esa Coalición presentó escritos firmados por los proveedores en los que manifiestan que no se realizó la facturación en la fecha correspondiente porque se tenía un adeudo, sin embargo no se creó el pasivo correspondiente.
- Respecto a las facturas números 9921, 9922, 94042, 189, 190, 193, 196, 198, y 202, las cuáles suman la cantidad de **\$35,150.34**, esa Coalición presentó escritos firmados por los proveedores en los que manifiestan que no se realizó la facturación en la fecha correspondiente porque se tenía un adeudo, sin embargo no se creó el pasivo correspondiente.
- En cuanto a la facturas números 0357 y 2039, las cuáles suman la cantidad de **\$42,577.80**, esa Coalición manifiesta que el candidato facturó hasta que se pagó en su totalidad con el proveedor, sin embargo, se registró directamente al gasto, no se creó el pasivo correspondiente.

Virtud a lo antes expuesto, se informa a esa Coalición, que no acreditó la cantidad de **\$132,096.79**, con facturas expedidas dentro del periodo de campaña, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 82 numeral 1 del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.

#### **Observación No. 7.-**

“Virtud a la revisión física efectuada a la documentación comprobatoria y justificativa que da soporte a los informes financieros de campaña del año dos mil diez (2010) de esta Coalición, se detectaron erogaciones que no justifican el motivo del gasto por la cantidad de **\$238,777.30**, según anexos números 7, y 7-A; lo anterior en virtud a que de conformidad con el artículo 82 del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones, los Partidos Políticos y Coaliciones tienen la obligación de aplicar estricta e invariablemente los

recursos otorgados como financiamiento público para el desarrollo de las actividades tendientes a la obtención del voto, en los siguientes rubros: **Gastos de propaganda, Gastos operativos de campaña, Gastos de propaganda en diarios, revistas y otros medios impresos y Gastos de producción**, además de observar lo ordenado por el artículo 63 del mismo ordenamiento.”

**Primera respuesta de la Coalición.- “OBSERVACIÓN No.7.-** *En el punto correlativo que se contesta me permito manifestar que en relación a la documentación comprobatoria y justificativa que da soporte a los estados financieros de campaña del año 2010 efectivamente se trata de gastos realizados para la compra de productos los cuales fueron utilizados indistintamente para la promoción y obtención del voto, ya que no es desconocido que todos los candidatos a los distintos cargos de elección popular realizan apoyos a militantes simpatizantes y a toda aquella personal que manifiesta su voluntad o simpatía para apoyar antes, durante y al día de la jornada electoral por ello se realizan gastos como apoyos sociales, compra de ganado vacuno el cual fue sacrificado para preparar la alimentación de las personas que asistieron a diversos eventos de campaña, compra de utensilios y aparatos electrodomésticos, compra de lentes balones de futbol y productos para la elaboración de pequeñas canastas básicas, medicamentos exámenes médicos y en su caso el pago de honorarios a doctores que desinteresadamente presta sus servicios para llevar a cabo la revisión de las personas que son remitidos ante los mismos por ultimo y en apoyo a fortalecer el deporte como actividad primordial donde los jóvenes puedan llevar a cabo actividades para mejoramiento físico y de su personal fue necesaria la compra de trofeos y uniformes deportivos. Todas las actividades antes señaladas no son exclusivas de un candidato o partido político sino que por lo contrario son actividades comunes de todos los candidatos y partidos políticos para llevar a cabo la promoción y la obtención del voto por lo anterior me permito realizar los ajustes y dar la explicación a los anexos 7 y 7-A como a continuación se indica.(ANEXO 6)*

- *Póliza 41 de comprobación chalchihuites en donde se observa la factura CABN62362 por la cantidad de \$4,018.97 por concepto de renovación de membresía SAM’S a nombre de un particular por la cantidad de \$306.90 de acuerdo a lo anterior se envía la factura numero 580 por la cantidad de 310.00 sustituyendo a la anterior.*
- *Póliza 42 de comprobación J. Trinidad García de la Cadena de acuerdo a la factura GGBE -89746 por conceptos de apoyos sociales de acuerdo a lo anterior enviamos oficios de algunas personas a las que se les entrego los premios en el cierre de campaña que amparan el gasto de la factura arriba mencionada.*
- *Póliza 46 de comprobación de Villa de Cos en donde se observa las notas de venta números 29128, N4452, N-29129, N-29120 N-29119 Y N 29118 estos gastos fueron realizados como compra productos para la elaboración de pequeñas canastas básicas.*
- *Poliza 38 de comprobación Zacatecas donde se observan las facturas números 209889, F-WAEI8789 F-484 F-CAV25152 por conceptos de apoyos sociales de acuerdo a lo anterior me permito manifestar que estos gastos fueron realizados para entregar obsequios en el evento del día de la madre se envía nota del periódico en el cual se hace mención del evento antes mencionado.*
- *Poliza 40 de comprobación Aatolinga (sic) donde se observa la factura numero 4906 por apoyos sociales por conceptos de juguetes se envía oficio firmado por el coordinador de la campaña donde menciona para que fin fue la compra del gasto*

observado. En cuanto a las facturas números J2973, J02974, J02975, J02966 por concepto de compra de ganado vacuno de acuerdo a lo anterior enviamos oficio en donde se da la explicación para lo cual se realizó ese gasto observado.

- *Póliza 77 de comprobación de distrito XVI de acuerdo a las facturas observadas por concepto de apoyos sociales compra de dulces de acuerdo a lo anterior me permito señalar que de igual forma se hace de su conocimiento que ese gasto fue para varios eventos que llevo a cabo la candidata de ese Distrito XVI en donde obsequio los dulces que nos están observando.*
- *Póliza 82 de comprobación del Distrito de acuerdo a las facturas observadas números 2946 y 2942 por concepto de apoyos sociales, me permito anexar oficio firmado por el candidato en ese Distrito explicando el motivo del gasto y en lo referente a la factura 2944 se anexa copia simple de la factura en donde se describe el concepto de la factura.*
- *Póliza 44 de comprobación de Jerez de acuerdo a las facturas observadas me permito señalar que fueron obsequios entregados en rifa el cierre de campaña de ese candidato, enviamos recibos de las personas ganadoras de las rifas en dicho evento.*
- *Póliza 17 de comprobación Monte Escobedo de acuerdo a la factura numero J-02345 por concepto de 8 vacas, de acuerdo a lo anterior me permito anexar oficio firmado por el coordinador de la campaña, explicando el motivo del gasto.*
- *Póliza 53 de acuerdo a las facturas observadas me permito señalar que de igual forma fueron entregadas a personas que solicitaron el apoyo a el candidato de ese distrito.*
- *Póliza 54 de comprobación de gastos del Distrito XIV donde nos observan la factura 1471 de acuerdo a lo anterior me permito señalar que fueron productos para la elaboración de pequeñas canastas básicas y que fueron entregadas en eventos que realizo ese candidato.*
- *Póliza 62 de comprobación de gastos del candidato a gobernador donde se observa la f/10906 de compra de camisa de vestir y 2 corbatas de acuerdo a lo observado me permito explicar que esa compra se realizo como prenda de vestir del mismo candidato a gobernador para su campaña con el fin de promover su imagen tal y como se aprecia en impresión de fotografía que anexamos.*
- *Póliza 172 de comprobación de gastos del candidato a gobernador de acuerdo a lo observado me permito señalar que fue un apoyo que se le otorgo a una persona que colaboraba en ese momento en la campaña del candidato a gobernador ya que tenía un familiar enfermo.*
- *Póliza 86 de comprobación Fresnillo de acuerdo a las facturas observadas como trofeos, balones de futbol, uniformes reconocimientos fueron donados a personas que acudieron a el candidato para pedir un apoyo de acuerdo a lo anterior me permito anexar recibo de las personas a quienes se apoyo con los productos antes mencionados. En lo referente a la factura numero BAAGA-16784 por concepto de compra de pantalla esa compra se hizo para la casa de campaña dado que por error se contabilizo en apoyos sociales se hace corrección de la póliza, de la cual enviamos ya corregida.*

- *Que una vez que se han realizado los ajustes y explicación a el anexo 7 y 7-A y de conformidad a lo dispuesto por el artículo 82 numeral 1 Fracción I relativo a los gastos de propaganda y en el que se señala que se incluyen en estos gastos concepto por pintura, mantas, volantes, pancartas, equipos de sonido apoyo logístico, propaganda utilitaria y otros similares, donde los gastos efectuados y que se observan mediante los anexos 7 Y 7-A deberán ser considerados como propaganda utilitaria y otros similares, toda vez que todos los productos ahí señalados fueron utilizados del presupuesto destinado para gastos de propaganda con el único propósito de promover y obtener el voto de los ciudadanos que fueron beneficiados con dichos productos.*

*Por lo anterior es que no se vulnera el artículo 82 del reglamento para la presentación de los informes financieros de los partidos políticos y coaliciones. Así mismo y toda vez que dichas erogaciones se encuentran agrupadas en subcuentas por partida de gasto según el catalogo de cuentas y atendiendo a las necesidades específicas del partido es por ello que no se violenta lo establecido por el artículo 66 del citado reglamento legal.”*

- **Solventa parcialmente**, toda vez que de la revisión efectuada a la documentación que presentó esa Coalición, se comprobó que de un monto total observado por la cantidad de **\$238,777.30**, por concepto de erogaciones que no justifican el motivo del gasto, únicamente justificó la cantidad de **\$51,488.87**, monto que corresponde a la póliza número 41, por la cantidad de \$4,325.87, póliza número 40 por la cantidad de \$9,765.00, póliza número 86, por la cantidad de \$5,398.00 y póliza número 17, por la cantidad de \$32,000.00.
- Sin embargo; por lo que corresponde a los gastos efectuados según pólizas números 42, 46, 38, 67, 65, 77, 82, 44, 17, 53, 62, 172, 86, los cuáles suman la cantidad de **\$187,288.43**, estos no corresponden a la naturaleza de los gastos que señala el artículo 82 del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones,

Por lo anterior, se informa a esa Coalición que persiste la observación de erogaciones que no justifican el motivo del gasto por la cantidad de **\$187,288.43** de conformidad con el numeral antes citado.

### III. APARTADO DE OBSERVACIONES NO SOLVENTADAS.

Se le informó en tiempo y forma a esa Coalición, que **NO SOLVENTÓ dos (2) observaciones**, las marcadas con los números: **1 y 4**, mismas que a continuación se detallan:

#### Observación No.1.-

“Virtud a la revisión física efectuada a la documentación comprobatoria y justificativa que da soporte a los informes financieros de campaña del año dos mil diez (2010) de esta Coalición, se detectó documentación comprobatoria incompleta por la cantidad de **\$175,737.69**, según anexo **número 1**; incumpliendo con ello, lo ordenado por el artículo 67 numeral 1, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.”

**Primera respuesta de la Coalición.-** “Que mediante Acta de cierre de Verificación de Documentos de los Ingresos y Egresos de la Coalición “Zacatecas nos Une” conformado por los Institutos Políticos Partido de la Revolución Democrática y Convergencia Partido Político

Nacional ahora Movimiento Ciudadano, de los gastos de Campaña de Gobernador, Diputados y Ayuntamientos del proceso electoral 2010, y en base a los oficios número OF/IEEZ/REV-FIS/CAP No. 240, OF/IEEZ/REV-FIS/CAP No. 249 /10, y OF/IEEZ/REV-FIS/CAP No. 253/10 de fechas 1, 25 y 29 de Octubre del año en curso, llevándose una revisión al 100 % de la documentación y una vez terminada la revisión contable se formularon las siguientes observaciones.

**OBSERVACIÓN No.1.-** En la observación similar que se contesta donde se detecto documentación comprobatoria incompleta según anexo 1:

➤ En la observación similar que se contesta donde se detecto documentación comprobatoria incompleta de la póliza 38 de Zacatecas donde se menciona que existe una diferencia en comprobación según nuestros registros no hay faltante alguno, se manda la póliza, relación de facturas y copia de las mismas para su cotejo, de la póliza 67 de Noria de Ángeles se manda póliza, relación de gastos y copias de las mismas, de la póliza 80 se manda póliza, relación y copia de las facturas, así como de la póliza 123 se mandan copias de facturas para su cotejo. En lo referente a las pólizas 116, 190, 123, 75,87 y 48 se esta tramitando su documentación comprobatoria. **(ANEXO 1).**”

- **No solventa**, toda vez que no fue posible realizar la revisión respecto de las pólizas números 38, 67, 80 y 123, presentadas por esa Coalición, en virtud a que dicha documentación se encuentra **ilegible**; por lo anterior, y de conformidad con lo dispuesto por el artículo 28 numeral 1 fracciones II y III, parte última, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones, se le solicita tenga a bien presentar el soporte documental en original.
- Por lo que se refiere a las pólizas números 116, 190, 75, 87 y 48, que de igual forma fueron observadas por esta Comisión de Administración y Prerrogativas, esa Coalición no presentó ninguna documentación comprobatoria al respecto. Virtud a lo anterior, se informa que persiste la observación de erogaciones con documentación comprobatoria incompleta. por la cantidad de **\$175,737.69**, incumpliendo esta Coalición con lo ordenado por el artículo 67 numeral 1, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.

#### **Observación No. 4.-**

“Virtud a la revisión física efectuada a la documentación comprobatoria y justificativa que da soporte a los informes financieros de campaña del año dos mil diez (2010) de esta Coalición, se detectaron erogaciones con facturas vencidas por la cantidad de **\$5,000.00 según anexo número 4**; incumpliendo con ello, lo ordenado por el artículo 63 *in fine*, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.”

**Primera respuesta de la Coalición.-“OBSERVACIÓN No. 4.-** En la observación similar que se contesta donde se detectaron erogaciones con facturas vencidas, de acuerdo a lo observado se esta tramitando la factura con datos actuales”.

- **No solventa**, toda vez que esa Coalición, no presentó la documentación comprobatoria consistente **en facturas vigentes, que acreditaran la cantidad de \$5,000.00**; por tanto, se informa a esa Coalición que persiste

esta observación, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 67 numeral 1, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.

#### IV. APARTADO DE SOLICITUDES DE DOCUMENTACIÓN COMPLEMENTARIA.

**Solicitud Única.-** “Se le solicita a esta Coalición tenga a bien presentar documentación comprobatoria del gasto efectuado en el cierre de campaña del C. , candidato a Gobernador del Estado de Zacatecas, en el Proceso Electoral dos mil diez (2010), lo anterior con fundamento en lo establecido los artículos 28, numeral 1, fracciones II y III, 111 numeral 1, fracción II, y artículo 116 del Reglamento para la Presentación de los Informes Financieros de los Partidos Políticos y Coaliciones.”

**Primera respuesta de la Coalición.-** “*Solicitud Unica.- Se Solicita a esta coalición tenga bien a presentar documentación comprobatoria del gasto efectuado en el cierre de campaña del C. candidato a Gobernador del Estado de Zacatecas, de acuerdo a lo anterior me permito anexar copia simple de factura 0015 amparando el gasto de cierre de campaña. (ANEXO 7)*”

- **Se tiene por atendida esta solicitud**, en virtud a que esa Coalición presentó documentación comprobatoria de los gastos efectuados en el cierre de campaña de su candidato a Gobernador, los cuales suman la cantidad de **\$696,000.00**, cumpliendo con ello lo dispuesto por el artículo 28, numeral 1, fracciones II y III del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.

#### III. NOTIFICACIÓN DEL RESULTADO FINAL DE LAS OBSERVACIONES PENDIENTES DE SOLVENTAR Y DE LA REVISIÓN FÍSICA.

La Coalición “Zacatecas nos une” en fecha diecisiete (17) de diciembre del dos mil diez (2010), dentro del término legal concedido para tal efecto, presentó las **segundas aclaraciones o rectificaciones** que estimó pertinentes, para atender las **cinco (5) observaciones pendientes de solventar plenamente**, mediante escrito sin número de oficio, y al que adjuntó dos (2) recopiladores foliados del número 00001 al 00339, así como un disco compacto (CD-R).

En virtud de las **segundas aclaraciones o rectificaciones** aportadas por esa Coalición, encauzadas a solventar aquellas observaciones que no fueron solventadas, o parcialmente solventadas mediante la valoración de sus primeras respuestas, esta Comisión procedió a efectuar la revisión correspondiente de dichas **aclaraciones**, determinando como **resultado final** lo siguiente: **de las cinco (5) observaciones pendientes de solventar** por esa Coalición, **solventó cero (0), parcialmente tres (3), y no solventó dos (2)**; por lo que enseguida, y en cumplimiento de lo ordenado en el artículo 74, fracción IV, parte última de la Ley

Electoral del Estado de Zacatecas, la Comisión de Administración y Prerrogativas procedió a informar debidamente a dicha Coalición mediante oficio número **OF/IEEZ/3FIS-CAM/CAP No.32/11** de fecha veintiocho (28) de enero del año dos mil once (2011), y recibido en la misma fecha por esa Coalición, respecto del **resultado final** de sus aclaraciones aportadas, al tenor de lo siguiente:

**I. RESULTADO FINAL DE LAS TRES (3) OBSERVACIONES SOLVENTADAS PARCIALMENTE, MARCADAS CON LOS NÚMEROS: 2, 3 Y 7.**

**Observación No. 2.-**

“Virtud a la revisión física efectuada a la documentación comprobatoria y justificativa que da soporte a los informes financieros de campaña del año dos mil diez (2010) de esta Coalición, se detectaron erogaciones que no se cubrieron con cheque nominativo por la cantidad de **\$1’038,971.90**, según anexos **números 2, 2-A, 2-B, y 2-C** ; incumpliendo con ello, lo ordenado por el artículo 66 del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.”

- *“La solventó parcialmente, toda vez que de la revisión efectuada a la documentación que presentó esa Coalición, se comprobó que de un monto total observado por la cantidad de **\$1,038,971.90**, únicamente justificó la no emisión de cheques nominativos, respecto de las facturas números 876, 746, 3360 y 454, las cuáles suman la cantidad de **\$133,377.31**.*

*Sin embargo, por lo que respecta al importe observado en las pólizas números 167, 200, 117, 139, 86, 59, 41, 43, 45, 37, 40, 77, 80, 38, 17, 4, 5, 7, 8, 9 y 13, las cuáles suman la cantidad de **\$905,594.59**, y toda vez, que según lo manifestado por esa Coalición no fue posible que se abrieran las cuentas bancarias para cada uno de los candidatos postulados, esa Coalición debió establecer los mecanismos de control que le permitieran el cumplimiento de las normas establecidas por el Reglamento para la Presentación de los Informes Financieros de los Partidos Políticos y Coaliciones, por tanto, se le informa que persiste la observación de erogaciones que no se cubrieron con cheque nominativo por la cantidad de **\$905,594.59**, incumpliendo con ello, lo ordenado por los artículos 25 y 66 del ordenamiento antes citado, que a letra dicen:*

“Artículo 25.

**1. El titular o integrantes del órgano interno estatal notificarán de manera personal y por escrito, a los precandidatos y candidatos postulados por el partido político o coalición, lo siguiente:**

*I...*

*II...*

*III...*

- **2. Asimismo, deberán instruir a sus candidatos a cargos de elección popular, para que manejen los ingresos y egresos de sus campañas políticas a través de una cuenta bancaria de cheques única a nombre del partido político o coalición y con firmas mancomunadas...”**

“Artículo 66.

**1. Todo egreso que rebase la cantidad equivalente a cien (100) cuotas desalarlo mínimo, deberá cubrirse por medio de cheque nominativo....”**

**Segunda respuesta de la Coalición.- “II.APARTADO DE OBSERVACIONES SOLVENTADAS PARCIALMENTE**

**Observación No. 2.-** En virtud de la revisión física efectuada a la documentación comprobatoria y justificativa que da soporte a los informes financieros de campaña del año 2010 de esta coalición, se detectaron erogaciones que no se cubrieron con cheque nominativo por la cantidad de \$1´ 038,971.90, según anexos 2,2-A, 2-B, Y 2-C.

**Solventa parcialmente,** toda vez que la revisión efectuada a la documentación que presento esa coalición, se comprobó que de un monto total observado poa (sic) la cantidad de \$1, 038,971.9, únicamente justifico la no emisión de cheques nominativos, respecto a las facturas números 876, 746,3360 y 454, las cuales suman la cantidad de \$133,377.31

Sin embargo, por lo que respecta al importe observado en las pólizas números 167,200,117,139,86,59,41,43,45,37,40,77,80,38,17,4,5,7,8,9 y 13, las cuales suman la cantidad de \$905,594.59. Por lo tanto, se les informa que persiste la observación de erogaciones que no se cubrieron con cheque nominativo.

- ✓ De acuerdo a lo anterior me permito señalar que en el artículo 33 segundo párrafo del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos Y Coaliciones menciona que En caso de ingresos en dinero para el sostenimiento de campañas de diputados y Ayuntamientos se podrá abrir una cuenta bancaria para estas elecciones, solo si existiera alguna Institución bancaria en el Municipio de que se trate, siempre y cuando los institutos políticos cuenten con un monto suficiente para mantener el exigido como mínimo por la propia institución bancaria.

De acuerdo a esta disposición jurídica los municipios de chalhuites(póliza 41), Villa Hidalgo(póliza 37), Atolinga (póliza 40) , Cañitas(póliza 4), Cd. Cuauhtémoc (póliza 5), Genaro Codina(póliza 7 ), y Enrique Estrada (póliza 8), no se les apertura cuenta bancaria para dichas elecciones porque esos municipios no cuentan con Institución bancaria y se les otorgo un cheque nominativo a nombre del candidato de gastos por comprobar y así cada candidato administro su ministración que les fue asignada.

De igual forma los municipios de Valparaíso (póliza 45), Distrito XVI (póliza 77), Distrito VIII (Póliza 80), Calera (Póliza 38) ,Monte Escobedo (Póliza 17), Guadalupe (Póliza 9), y Juan Aldama (Póliza 13) a estos municipios se les entrego un cheque nominativo mediante el cual se les proporciono la cantidad que les correspondían a sus gastos de campaña por el concepto de gastos a comprobar, los cuales no se les aperturo cuenta bancaria debido a que manejaron muy poco recurso y no se contaba con la posibilidad de pagar las comisiones que el banco exige.

- ✓ En relación a la póliza 117 se envían notas de ventas en original números 438,439,442,445 y 448 las que suman una cantidad de \$70,000.00 sustituyendo a la factura observada numero 351, ya que se emitieron los siguientes cheques a favor de : ch-334 de fecha 18-06-10 a nombre de \_\_\_\_\_ por un importe de \$5,000.00, ch-336 a favor de \_\_\_\_\_ por \$50,000.00, ch-338,339,y 340 a nombre de \_\_\_\_\_ por \$5,000.00 c/u y así cubriendo cada uno de los cheques antes mencionados (**ANEXO 1**)”

- **OPINIÓN FINAL DE LA COMISIÓN.- No solventa,** toda vez que la observación que realizó esta Comisión, es respecto a la no emisión de cheques nominativos y no, a la apertura de las cuentas bancarias, respecto de las pólizas observadas números 41, 45, 37, 40, 77, 80, 38, 17, 4, 5, 7, 8, 9 y 13, que suman la de **\$605,695.86**, y dado

que esa Coalición manifiesta que no fue posible la apertura de cuentas bancarias en diferentes municipios, ésta debió establecer los mecanismos de control que le permitieran el cumplimiento de las normas establecidas.

- Por lo que se refiere a la póliza observada número 117, por la cantidad de **\$70,000.00**, esa Coalición presentó notas de venta números 438, 439, 442, 445 y 448, y que de acuerdo a lo manifestado por la Coalición, se emitieron los cheques números 334, 336, 338, 339 y 340, sin embargo, no presentó fotocopia de las pólizas cheque con las cuáles se pudiera confirmar su dicho.
- En cuanto a las pólizas números 167, 200, 139, 86, 59 y 43, las cuáles suman la cantidad de **\$229,898.73**, esa Coalición no presentó ninguna documentación y/o aclaración adicional a su primera respuesta.

Por lo anterior, se informa a dicha Coalición que persiste la observación por concepto erogaciones que no se cubrieron con cheque nominativo, por la cantidad de **\$905,594.59**, en virtud a que no atendió totalmente **el requerimiento expreso y detallado** que le fue formulado por esta Comisión de Administración, incumpliendo con ello, lo ordenado por los artículos 47 fracción XIV *in fine* de la Ley Electoral del Estado de Zacatecas; 28 numeral 1, fracciones II, III parte última, y 66 del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.

### Observación No. 3.-

“Virtud a la revisión física efectuada a la documentación comprobatoria y justificativa que da soporte a los informes financieros de campaña del año dos mil diez (2010) de esta Coalición, se detectaron erogaciones que no corresponden al periodo de campaña por la cantidad de **\$211,913.42**, según anexos números 3, 3-A, 3-B, 3-C, 3-D y 3-E, incumpliendo con lo anterior lo ordenado por el artículo 82 numeral 1 del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.”

- *“La solventó parcialmente, toda vez que de la revisión efectuada a la documentación que presentó esa Coalición, se comprobó que de un monto total observado por la cantidad de **\$211,913.42**, únicamente presentó documentación comprobatoria que corresponde al período de campaña por la cantidad de **\$79,816.63**, conforme a lo siguiente:*
- *Respecto a la póliza número 4, presentó facturas que corresponden al período de campaña por la cantidad de **\$15,330.12**.*
- *En cuanto a las facturas números: 31435, 31497, 31437, 31434, 31436, 47215 y 47214, las cuáles suman la cantidad de **\$16,200.00**, esa Coalición presentó notas de venta por concepto de combustible, en las cuáles se constató que fueron expedidas dentro del período de campaña.*
- *Por lo que respecta a las facturas números: JUD2283, JUD2284 Y JUD2285, las cuáles suman la cantidad de **\$14,559.16**, esa Coalición presentó notas de entrega en las cuáles se verificó que fueron expedidas dentro del período de campaña.*
- *En lo concerniente al ticket de peaje que suman la cantidad de **\$57.00**, esa Coalición presentó, documentación comprobatoria expedida dentro del período de campaña.*

- En cuanto a la factura número B-01593, esa Coalición presentó documentación comprobatoria por la cantidad de **\$12,013.23**, expedida dentro del periodo de campaña.
- En relación a la factura número 02073, por la cantidad de **\$276.00**, se constató que efectivamente la fecha corresponde al día 11 de junio de 2010, facturada dentro del periodo de campaña.
- Por lo que se refiere a la factura número A-8, por la cantidad de **\$21,381.12**, esa Coalición presentó documentación comprobatoria expedida dentro del periodo de campaña.
- **Sin embargo, esa Coalición no acreditó la cantidad de \$132,096.79, conforme a lo siguiente:**
- Por lo que respecta a la factura número 1923, por la cantidad de **\$961.00**, esa Coalición manifiesta que se facturó hasta esa fecha por tener un adeudo con el proveedor, sin embargo, el registro contable que realizó esa Coalición fue directamente al gasto, en ningún momento se creó el pasivo correspondiente.
- Por lo que respecta a las facturas números: 10965, 06057, 30632 y 29567, las cuáles suman la cantidad de **\$802.00**, no corresponden al mismo proveedor de las facturas que le fueron observadas.
- No presentó ninguna documentación respecto a las facturas números 19702, 19678 y 12954, las cuáles suman la cantidad de **\$1,271.00**.
- En cuanto a las facturas números 0564, 0573 y 0572, las cuáles suman la cantidad de **\$10,088.01**, presentó escrito por el proveedor en el cuál manifiesta que se facturó el día 3 y 20 de julio, debido a que se tenía la deuda de los meses de mayo y junio de 2010; sin embargo, el registro que realizó esa Coalición fue directamente al gasto, en ningún momento se creó el pasivo correspondiente.
- Referente a las facturas números PASA10370290, CCO12725700, y CCO12697277, las cuáles suman la cantidad de **\$4,972.90**, esa Coalición presentó la factura número 0050, por la cantidad de \$5,000.00, sin embargo, dichas facturas no corresponden al mismo proveedor de las facturas que le fueron observadas.
- En lo concerniente a la factura número 131560, por la cantidad de **\$10,000.00**, esa Coalición manifiesta que se facturó el día 01 de julio de 2010, en virtud a que se tenía un adeudo y no fue posible facturar hasta liquidarlo, sin embargo, se registró directamente al gasto, no se creó el pasivo correspondiente.
- En lo relacionado al monto observado de la factura número TCA21697277, por la cantidad de **\$2,168.00**, esa Coalición presentó la factura 6787, sin embargo, dichas facturas no corresponden al mismo proveedor de la factura que le fue observada.
- En cuanto al importe observado por la cantidad de **\$2,569.60**, que corresponde a las facturas números 54073 y 0007, 54073, 275417 y 238859, esa Coalición presentó las facturas números 1637 y 12551, que suman la cantidad de \$2,650.00, sin embargo, dichas facturas no corresponden al mismo proveedor de las facturas que le fueron observadas, ni el importe.
- En lo tocante al monto observado de las facturas números 85706, 36364 y 158508, las cuáles suman la cantidad de **\$2,074.00**, esa Coalición presentó la nota de consumo número 005578, por la cantidad de \$310.00 y nota de venta número 1890, por la cantidad de \$200.00, sin embargo, no corresponde al mismo proveedor de las facturas que le fueron observadas, ni el importe.

- Por lo que respecta al importe observado de las facturas números 1708 y CC012490403, las cuáles suman la cantidad de **\$6,000.00**, esa Coalición manifiesta que el candidato facturó hasta que se pagó en su totalidad con el proveedor, sin embargo, se registró directamente al gasto, no se creó el pasivo correspondiente.
- En lo concerniente a las facturas números C13288, C13266, 5563, 0082, y 0995, las cuáles suman la cantidad de **\$13,462.14**, esa Coalición presentó escritos firmados por los proveedores en los que manifiestan que no se realizó la facturación en la fecha correspondiente porque se tenía un adeudo, sin embargo no se creó el pasivo correspondiente.
- Respecto a las facturas números 9921, 9922, 94042, 189, 190, 193, 196, 198, y 202, las cuáles suman la cantidad de **\$35,150.34**, esa Coalición presentó escritos firmados por los proveedores en los que manifiestan que no se realizó la facturación en la fecha correspondiente porque se tenía un adeudo, sin embargo no se creó el pasivo correspondiente.
- En cuanto a las facturas números 0357 y 2039, las cuáles suman la cantidad de **\$42,577.80**, esa Coalición manifiesta que el candidato facturó hasta que se pagó en su totalidad con el proveedor, sin embargo, se registró directamente al gasto, no se creó el pasivo correspondiente.

Virtud a lo antes expuesto, se informa a esa Coalición, que no acreditó la cantidad de **\$132,096.79**, con facturas expedidas dentro del periodo de campaña, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 82 numeral 1 del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.”

**Segunda respuesta de la Coalición.-** “**Observación No. 3.-** Virtud a la revisión física efectuada a la documentación comprobatoria y justificativa que da soporte a los informes financieros de campaña del año 2010 de esta Coalición, se detectaron erogaciones que no corresponden al periodo de campaña por la cantidad de \$211,913.42, según anexos números 3, 3-A, 3-B, 3-C, 3-D Y 3-E.

**Solventa Parcialmente**, toda vez que de la revisión efectuada a la documentación que presento esa coalición se comprobó que de un monto total observado por la cantidad de \$211,913.42, únicamente presento documentación comprobatoria que corresponde al periodo de campaña por la cantidad de \$79,816.63.

- ✓ **Sin embargo, esa coalición no acreditó la cantidad de \$132,096.79 conforme a lo siguiente**
- ✓ Por lo que respecta a la factura 1923 por la cantidad de \$961.00 esa coalición manifiesta que se factura a esa fecha por tener un adeudo con el proveedor sin embargo, el registro contable que realizó esa coalición fue directamente al gasto, en ningún momento se creó el pasivo correspondiente.
- ✓ Por lo que respecta a las facturas números 10965, 06057,30632 y 29567, las cuales suman la cantidad de \$802.00, no corresponden al mismo proveedor de las facturas que fueron observadas.
- ✓ No presento ninguna documentación respecto a las facturas números 19702,19678 y 12954, las cuales suman la cantidad de \$1,271.00

De acuerdo a lo anterior se envían las facturas números 19225 y 18984 las cuales suman la cantidad de \$1,000.00 sustituyendo a las facturas 19702 y 19678 por concepto de combustible **(ANEXO 2)**

- ✓ En cuanto a las facturas números 0564,0573, y 0572, las cuales suman la cantidad de \$10,088.01, presento escrito por el proveedor en el cual se manifiesta que se facturo el día 3 y 20 de julio, debido a que se tenía la deuda de los meses de mayo y junio de 2010, sin embargo, el registro que realizo esa Coalición fue directamente al gasto, en ningún momento se creó el pasivo correspondiente.
- ✓ Referente a las facturas números PASA 10370290, CCO12725700, Y CCO12697277, las cuales suman la cantidad de \$4,972.90, esa coalición presento la factura numero 0050, por la cantidad de \$5,000.00, sin embargo, dichas facturas no corresponden al mismo proveedor de las facturas que fueron observadas.
- ✓ En lo concerniente a la factura numero 131560, por la cantidad de \$10,000.00 esa Coalición manifiesta que se facturo el día 01 de julio de 2010, en virtud a que se tenía un adeudo y no fue posible facturar hasta liquidarlo, sin embargo, se registro directamente al gasto, no se creó el pasivo correspondiente
- ✓ En lo relacionado al monto observado de la factura numero TCA 21697277, por la cantidad de \$2,168.00 esa coalición presento la factura 6787 sin embargo, dichas facturas no corresponden al mismo proveedor de la factura que le fue observada.
- ✓ Por lo que respecta al importe observado de las facturas números 1708 y CC012490403, las cuales suman la cantidad de \$6,000.00 esa Coalición manifiesta que el candidato facturo hasta que se pago en su totalidad con el proveedor, sin embargo, se registro directamente al gasto, no se creó el pasivo correspondiente
- ✓ En lo concerniente a las facturas números C13288, C13266, 5563, 0082 Y 099, las cuales suman la cantidad de \$13,462.14, esa Coalición presento escritos firmados por los proveedores en los que manifiestan que no realizo la facturación en la fecha correspondiente porque tenía un adeudo, sin embargo no se creó el pasivo correspondiente.
- ✓ En lo concerniente a las facturas números 9921,9922,94042,189,190,193,196,198 y 202 , las cuales suman la cantidad de \$35,150.34, esa Coalición presento escritos firmados por los proveedores en los que manifiestan que no realizo la facturación en la fecha correspondiente porque tenía un adeudo, sin embargo no se creó el pasivo correspondiente.
- ✓ En cuanto a las facturas números 0357 y 2039, las cuales suman la cantidad de \$42,577.80, esa coalición manifiesta que el candidato facturo hasta que se pago en su totalidad con el proveedor, sin embargo, se registro directamente al gasto, no se creó el pasivo correspondiente.

De acuerdo a los puntos observados donde se menciona que no se registraron los pasivos me permito enviar ajustes y pólizas de los gastos registrando el pasivo que en su momento no se realizo así como la Balanza de Comprobación de la campaña Electoral 2010.**(ANEXO 3)**

*De acuerdo a los puntos donde se observa que las facturas presentadas no corresponden al mismo proveedor, me permito señalar que se les solicito a los candidatos las facturas observadas por ese Instituto y estos fueron con sus proveedores a que les hicieran el cambio de las mismas pero dado a que ellos por cuestiones fiscales y por cierre de periodos es imposible extender facturas de fechas anteriores, viendo esta situación se trato reemplazar con otras facturas para sustituir a las anteriores para así dar cumplimiento con su obligación de comproba.”*

- **OPINIÓN FINAL DE LA COMISIÓN.- Solventa parcialmente**, toda vez que de la revisión efectuada a la documentación que presentó esa Coalición, a efecto de acreditar la cantidad de **\$132,096.79**, con facturas expedidas dentro del periodo de campaña, se comprobó que únicamente presentó documentación comprobatoria que corresponde al período de campaña por la cantidad de **\$900.00**, conforme a lo siguiente:
- Solventa el importe observado en la póliza número 42 de fecha 30 de junio de 2010, por la cantidad de **\$900.00**, en virtud a que esa Coalición presentó las facturas números 18984 y 19225, por concepto de combustible.
- **No solventa** la cantidad de **\$131,196.79**, con facturas expedidas dentro del periodo de campaña, conforme a lo siguiente:
- No presentó documentación alguna respecto de la factura número **12954**, por la cantidad de **\$371.00**.
- No solventa el importe observado en las pólizas números 14, 43, 48, 86, 1, 2, 5, 44, 34 y 32, las cuáles suman la cantidad de **\$118,239.29**, toda vez que esa Coalición no registró el pasivo correspondiente en la fecha en que según lo manifestado por esa Coalición se generó, lo anterior, de conformidad con lo establecido en el artículo 86 párrafo 2 del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones, que a la letra dice:

*“Artículo 86.*

*1...*

*2 .La contratación de bienes y servicios que deriven en pasivos deberán estar autorizados por los funcionarios partidistas facultados para ello. Estos pasivos deberán ser registrados contablemente y soportados con la documentación que les dio origen”.*

- No solventa el importe observado en las pólizas números 8, 48, 38, 67, 59, las cuáles suman la cantidad de **\$12,586.50**, toda vez que esa Coalición no presentó documentación comprobatoria que correspondiera al período de campaña.

Por lo antes expuesto, se le informa a esa Coalición, que no acreditó la cantidad de **\$131,196.79**, con facturas expedidas dentro del periodo de campaña, en virtud a que no atendió totalmente **el requerimiento expreso y detallado** que le fue formulado por esta Comisión de Administración, incumpliendo con ello, lo ordenado por los artículos 47 fracción XIV *in fine* de la Ley Electoral del Estado de Zacatecas; 28 numeral 1, fracciones II, III parte

última, y 82 numeral 1, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.

**Observación No. 7.-**

“Virtud a la revisión física efectuada a la documentación comprobatoria y justificativa que da soporte a los informes financieros de campaña del año dos mil diez (2010) de esta Coalición, se detectaron erogaciones que no justifican el motivo del gasto por la cantidad de **\$238,777.30**, según anexos números 7, y 7-A; lo anterior en virtud a que de conformidad con el artículo 82 del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones, los Partidos Políticos y Coaliciones tienen la obligación de aplicar estricta e invariablemente los recursos otorgados como financiamiento público para el desarrollo de las actividades tendientes a la obtención del voto, en los siguientes rubros: **Gastos de propaganda, Gastos operativos de campaña, Gastos de propaganda en diarios, revistas y otros medios impresos y Gastos de producción**, además de observar lo ordenado por el artículo 63 del mismo ordenamiento.”

- *“La solventó parcialmente, toda vez que de la revisión efectuada a la documentación que presentó esa Coalición, se comprobó que de un monto total observado por la cantidad de **\$238,777.30**, por concepto de erogaciones que no justifican el motivo del gasto, únicamente justificó la cantidad de **\$51,488.87**, monto que corresponde a la póliza número 41, por la cantidad de \$4,325.87, póliza número 40 por la cantidad de \$9,765.00, póliza número 86, por la cantidad de \$5,398.00 y póliza número 17, por la cantidad de \$32,000.00.*
- *Sin embargo; por lo que corresponde a los gastos efectuados según pólizas números 42, 46, 38, 67, 65, 77, 82, 44, 17, 53, 62, 172, 86, los cuáles suman la cantidad de **\$187,288.43**, estos no corresponden a la naturaleza de los gastos que señala el artículo 82 del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones,*

*Por lo anterior, se informa a esa Coalición que persiste la observación de erogaciones que no justifican el motivo del gasto por la cantidad de **\$187,288.43** de conformidad con el numeral antes citado.”*

**Segunda respuesta de la Coalición.-** *“Observación No. 7.- Virtud de la revisión física efectuada a la documentación comprobatoria y justificativa que da soporte a los informes financieros de campaña del año 2010 de esa Coalición, se detectaron erogaciones que no justifican el motivo del gasto por la cantidad de \$238,777.30, según anexos números 7, y 7-A; lo anterior en virtud a que de conformidad con el artículo 82 del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos Y Coaliciones, los Partidos políticos y Coaliciones tienen la obligación de aplicar estricta e invariablemente los recursos otorgados como financiamiento publico para el desarrollo de las actividades tendientes a la obtención del voto, en los siguientes rubros: Gastos de propaganda, gastos operativos de campaña, gastos de propaganda en diarios y revistas y otros medios impresos y gastos de producción, además de observar lo ordenado por el artículo 63 del mismo ordenamiento.*

- ✓ *Que en el punto correlativo que se contesta me permito manifestar que en relación a las póliza números 42,40,46,38,,42,46,38,77,82,44,53 y 86 con dicha comprobación comprobatoria y justificativa de conformidad al soporte a los estados financieros a la campaña electoral del año 2010 se trata de gastos realizados para la compra de productos, los cuales fueron utilizados con el único propósito de promoción para la obtención del voto de los candidatos a diputados por el principio de mayoría relativa y para la elección de*

ayuntamientos toda vez que los artículos a que se refieren las pólizas anteriormente señaladas previa la colocación del logotipo distintivo de dicha coalición eran entregados a militantes o simpatizantes de la misma durante la campaña electoral pendiente a posicionar a nuestros candidatos en la simpatía de militantes, simpatizantes o ciudadanos que manifestaron su apoyo a nuestra Coalición, pero la utilización de dichos productos siempre fue encaminado a la promoción y obtención del voto de nuestros candidatos a los diferentes cargos de elección popular. Por lo anterior los gastos que amparan las pólizas 42,40,46,38,,42,46,38,77,82,44,53 y 86 deben ser considerados por ese órgano electoral dentro del rubro de gastos de propaganda toda vez que como ya se ha señalado los productos utilizados fueron con el único propósito para la promoción y obtención del voto a favor de los candidatos a diputados y ayuntamientos por parte de la Coalición Zacatecas nos une por lo anterior para demostrar nuestro dicho nos permitimos anexar fotografías mediante las cuales se demuestra que dichos productos eran distribuidos a los militantes, simpatizantes o ciudadanos para promover las candidaturas de la Coalición Zacatecas nos une.

Por lo anterior es que esa autoridad debe considerar que esta Coalición Zacatecas con la utilización de los productos que amparan las pólizas po42,40,46,38,42,46,38,77,82,44,53 y 86 no se vulnera lo establecido por el artículo 82 del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos Y Coaliciones, toda vez que dichas erogaciones se encuentran agrupadas en subcuentas por partidas de gastos de propaganda y atendiendo a las necesidades específicas de esta Coalición Zacatecas nos une en consecuencia es que se considera que no se violenta lo establecido del artículo 66 del citado Reglamento. **(ANEXO 4)**

✓ En lo referente a la póliza número 40 en la solventación anterior de fecha 22 de noviembre se justifico las facturas números J2973, J02974, J02975. ”

- **OPINIÓN FINAL DE LA COMISIÓN.- Solventa parcialmente**, toda vez que de la revisión efectuada a la documentación que presentó esa Coalición, a efecto de justificar erogaciones por un monto de **\$187,288.43**, se verificó que únicamente justificó la cantidad de **\$21,900.00**, importe que corresponde a la póliza número 40 de fecha 30 de junio de 2010.
- Por lo que se refiere a las pólizas números 42, 46, 38, 40, 77, 82, 44,53 y 86, las cuáles suman la cantidad de **\$113,328.80**, esa Coalición presentó diversas fotografías de artículos de despensa, vasos, artículos para el hogar, dulces, trofeo, uniforme deportivo y balones; todos estos productos con el logotipo de la Coalición “Zacatecas nos Une”, sin embargo, no fue posible su valoración toda vez que no especificó a que póliza observada corresponde cada una de ellas.
- En cuanto a las pólizas números 62, 172, 67 y 65, las cuáles suman la cantidad de **\$52,059.63**, no presentó ninguna justificación al respecto.

Por lo anterior, se informa a esa Coalición que persiste la observación de erogaciones que no justifican el motivo del gasto por la cantidad de **\$165,388.43** de conformidad con lo dispuesto por el artículo 82 del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.

**II. RESULTADO FINAL DE LAS DOS (2) OBSERVACIONES NO SOLVENTADAS, MARCADAS CON LOS NÚMEROS: 1 Y 4.**

### Observación No.1.-

“Virtud a la revisión física efectuada a la documentación comprobatoria y justificativa que da soporte a los informes financieros de campaña del año dos mil diez (2010) de esta Coalición, se detectó documentación comprobatoria incompleta por la cantidad de **\$175,737.69**, según anexo **número 1**; incumpliendo con ello, lo ordenado por el artículo 67 numeral 1, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones. ”

- *“No la solventó, toda vez que no fue posible realizar la revisión respecto de las pólizas números 38, 67, 80 y 123, presentadas por esa Coalición, en virtud a que dicha documentación se encuentra **ilegible**; por lo anterior, y de conformidad con lo dispuesto por el artículo 28 numeral 1 fracciones II y III, parte última, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones, se le solicita tenga a bien presentar el soporte documental en original.*
- *Por lo que se refiere a las pólizas números 116, 190, 75, 87 y 48, que de igual forma fueron observadas por esta Comisión de Administración y Prerrogativas, esa Coalición no presentó ninguna documentación comprobatoria al respecto. Virtud a lo anterior, se informa que persiste la observación de erogaciones con documentación comprobatoria incompleta por la cantidad de **\$175,737.69**, incumpliendo esta Coalición con lo ordenado por el artículo 67 numeral 1, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Partidos Políticos y Coaliciones.”*

**Segunda respuesta de la Coalición.-** *“Observación No. 1.- Virtud a la revisión física efectuada a la documentación comprobatoria y justificativa que da soporte a los informes financieros de campaña del año 2010 de esa Coalición, se detecto documentación comprobatoria incompleta por la cantidad de \$175,737.69, según anexo numero 1.*

- ✓ *De acuerdo a lo observado en la de póliza numero 116 se envía documentación original por una cantidad de \$135.00 complementando el faltante observado.*
- ✓ *En lo observado a la póliza numero 123 se envía documentación en original de las facturas números 32243,7078, 89292 y 0384 sumando un total de \$15,900.00 complementando el faltante observado.*
- ✓ *En cuanto a la observación de las pólizas números 38,67 y 80 se envía el soporte documental en original para su verificación.*
- ✓ *De acuerdo a la póliza observada numero 80 se envía documentación en original por un monto de \$200.00 complementando el faltante observado. (ANEXO 5)”*

- **OPINIÓN FINAL DE LA COMISIÓN.- Solventa parcialmente**, toda vez que de un monto total no comprobado por la cantidad de **\$175,737.69**, únicamente presentó documentación comprobatoria por la cantidad de **\$22,429.69**, importe que corresponde a las pólizas observadas números 116, 123, 38, 67 y 80.
- No presentó documentación comprobatoria alguna respecto de las pólizas observadas números 190, 75, 87 y 48, las cuáles suman la cantidad **\$153,308.00**.

Por lo antes expuesto, se informa a dicha Coalición que persiste la observación por concepto de erogaciones con documentación comprobatoria incompleta, por la cantidad arriba señalada, en virtud a que no atendió totalmente **el requerimiento expreso y detallado** que le fue formulado por esta Comisión de Administración,

incumpliendo con ello, lo ordenado por los artículos 47 fracción XIV *in fine* de la Ley Electoral del Estado de Zacatecas; 28 numeral 1, fracciones II, III parte última, y 67 numeral 1, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.

**Observación No. 4.-**

“Virtud a la revisión física efectuada a la documentación comprobatoria y justificativa que da soporte a los informes financieros de campaña del año dos mil diez (2010) de esta Coalición, se detectaron erogaciones con facturas vencidas por la cantidad de **\$5,000.00 según anexo número 4**; incumpliendo con ello, lo ordenado por el artículo 63 *in fine*, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.”

- *“No la solventó, toda vez que esa Coalición, no presentó la documentación comprobatoria consistente en facturas vigentes, que acreditaran la cantidad de \$5,000.00; por tanto, se informa a esa Coalición que persiste esta observación, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 67 numeral 1, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.”*

**Segunda respuesta de la Coalición.-** “No dio respuesta a esta observación”

- **OPINIÓN FINAL DE LA COMISIÓN.- No solventa**, toda vez que esa Coalición no presentó la documentación comprobatoria vigente, que le fue solicitada respecto a la póliza número 86, por un importe de **\$5,000.00**, incumpliendo con ello, lo dispuesto por los artículos 47 fracción XIV *in fine* de la Ley Electoral del Estado de Zacatecas; 28 numeral 1, fracciones II, III parte última, y 67 numeral 1, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.

**IV. CONCLUSIÓN DE LA COMISIÓN DE ADMINISTRACIÓN Y PRERROGATIVAS DEL PROCEDIMIENTO DE REVISIÓN FÍSICA EFECTUADA A LA COALICIÓN “ZACATECAS NOS UNE”**

Que en reunión de trabajo llevada a cabo por la Comisión de Administración y Prerrogativas en fecha diez (10) de febrero del año dos mil once (2011), y una vez **efectuada la consolidación de todas y cada unas de las aclaraciones y rectificaciones presentadas por la Coalición “Zacatecas nos une”, relativas a la REVISIÓN FÍSICA**, de conformidad con lo dispuesto en el procedimiento de revisión contemplado en el artículo 74, fracciones I, inciso c); II, III y IV; de la Ley Electoral del Estado de Zacatecas, esta Comisión emite la siguiente conclusión:

**Esta Comisión evaluó cada una de las respuestas tomando en cuenta las siguientes consideraciones:**

**Solventa:** Cuando las aclaraciones o rectificaciones aportadas, atienden plenamente el requerimiento formulado por la Comisión de Administración y Prerrogativas; **solventa parcialmente:** Cuando las aclaraciones o rectificaciones aportadas, atienden sólo una parte del requerimiento formulado; y **no solventa:**

Cuando las aclaraciones o rectificaciones aportadas, no atienden de ninguna forma el requerimiento formulado por la Comisión.

A la Coalición “Zacatecas nos une”, se le formularon un total de siete (7) observaciones, derivadas de la revisión física, así como una solicitud de documentación complementaria, de las cuales solventó dos (2) observaciones, las marcadas con los números cinco (5) y seis (6), solventó parcialmente cuatro (4), las marcadas con los números uno (1), dos (2), tres (3) y siete (7), y no solventó una (1), la marcada con el número cuatro (4); y atendió plenamente el requerimiento de documentación complementaria. Lo anterior se plasma en las tablas siguientes para mayor ilustración:

| No. DE OBSERVACIÓN | SEGUNDA NOTIFICACIÓN | TERCERA NOTIFICACIÓN. | CONCLUSIÓN FINAL DE LA COMISIÓN. |
|--------------------|----------------------|-----------------------|----------------------------------|
| 1                  | NO SOLVENTA          | PARCIALMENTE          | PARCIALMENTE                     |
| 2                  | PARCIALMENTE         | NO SOLVENTA           | PARCIALMENTE                     |
| 3                  | PARCIALMENTE         | PARCIALMENTE          | PARCIALMENTE                     |
| 4                  | NO SOLVENTA          | NO SOLVENTA           | NO SOLVENTA                      |
| 5                  | SOLVENTA             | -                     | SOLVENTA                         |
| 6                  | SOLVENTA             | -                     | SOLVENTA                         |
| 7                  | PARCIALMENTE         | PARCIALMENTE          | PARCIALMENTE                     |

| TOTAL DE OBSERVACIONES | SOLVENTADAS | SOLVENTADAS PARCIALMENTE | NO SOLVENTADAS |
|------------------------|-------------|--------------------------|----------------|
| 7                      | 2           | 4                        | 1              |

| TOTAL DE REQUERIMIENTOS DE DOCUMENTACIÓN | ATENDIDO | ATENDIDO PARCIALMENTE | NO ATENDIDO |
|--|----------|-----------------------|-------------|
| 1  | 1        | 0                     | 0           |

Ahora bien, como resultado de la revisión de gabinete efectuada desde la fecha de presentación de los informes financieros y una vez terminada la visita de verificación física, se concluye que se realizaron a la Coalición “Zacatecas nos une” un total de veinte (20) observaciones y una solicitud de documentación complementaria, que después haber analizado cada una de las respuestas quedaron solventadas nueve (9), parcialmente siete (7), no solventadas cuatro (4), y en cuanto a la solicitud única de documentación complementaria, ésta fue atendida plenamente. Lo anterior se plasma en la tabla siguiente para mayor ilustración:

| TOTAL DE OBSERVACIONES | SOLVENTADAS | SOLVENTADAS PARCIALMENTE | NO SOLVENTADAS |
|------------------------|-------------|--------------------------|----------------|
| 20                     | 9           | 7                        | 4              |



DICTAMEN CONSOLIDADO RESPECTO DE LOS INFORMES FINANCIEROS DE CAMPAÑA 2010.

| TOTAL DE REQUERIMIENTOS DE DOCUMENTACIÓN | ATENDIDO PLENAMENTE | ATENDIDO PARCIALMENTE | NO ATENDIDO |
|--|---------------------|-----------------------|-------------|
| 1  | 1                   | 0                     | 0           |

### Partido del Trabajo.

En fecha treinta de agosto del año dos mil diez (2010), mediante escrito sin número de oficio, ese Partido Político en cumplimiento de lo ordenado por el artículo 71, numeral 1, fracción V, de la Ley Electoral del Estado de Zacatecas, y con posterioridad al término legal estipulado para tal efecto, presentó ante este Instituto Electoral, la siguiente documentación: balance general; estado de resultados; balanzas de comprobación; movimientos auxiliares; conciliaciones bancarias; informes financieros de campaña Gobernador; informes financieros de campaña Diputados; informes financieros de campaña Ayuntamientos; y recibos de reconocimientos por actividades políticas. Una vez recibida la documentación antes citada, la Comisión de Administración y Prerrogativas, dio inicio con el procedimiento de **revisión de gabinete**.

#### REVISIÓN DE GABINETE.

De conformidad con lo dispuesto por el artículo 74, numeral 1, fracción I, inciso c), de la Ley Electoral del Estado de Zacatecas, la Comisión de Administración y Prerrogativas procedió a efectuar la **revisión de gabinete** de los informes financieros de gastos de campaña dos mil diez (2010), presentados por el Partido del Trabajo, cabe señalar que a ese Instituto Político se le otorgó como financiamiento público para la obtención del sufragio popular, la cantidad de \$6'595,832.29.

En el siguiente cuadro resumen se contempla el Estado de Ingresos y Egresos en el que se consignan los diversos montos reportados por el Partido del Trabajo en la contabilidad:

**INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE ZACATECAS  
REVISIÓN: PARTIDO DEL TRABAJO  
ESTADO DE INGRESOS Y EGRESOS ACUMULADO AL 30 DE JUNIO DEL 2010.**

| CONCEPTO   | IMPORTE          |
|--|------------------|
| <b>Ingresos</b>                                      |                  |
| Financiamiento Público: Transferencias recursos IEEZ | \$ 6'595,832.60  |
| Transferencias Partidistas Nacionales efectivo       | 4'679,708.55     |
| Transferencias Partidistas Nacionales especie        | 9'364,781.75     |
| Total de ingresos                                    | \$ 20'640,022.90 |
| <b>Egresos</b>                                       |                  |
| Gastos Operativos de Campaña                         | \$ 5'545,391.87  |
| Egresos de Campaña Distritos                         | 6'950,745.76     |
| Egresos de Campaña Gobernador                        | 8'137,220.59     |
| Comisiones bancarias de Campaña                      | 5,664.68         |
| Total de Egresos                                     | \$ 20'640,022.90 |
| Déficit o Remanente                                  | 0.00             |

Una vez concluida la **revisión de gabinete**, se le formularon a dicho Instituto Político las siguientes observaciones:

**I. NOTIFICACIÓN DE OBSERVACIONES DETECTADAS AL PARTIDO DEL TRABAJO.**

De conformidad con lo dispuesto por el artículo 74, numeral 1, fracción III, de la Ley Electoral del Estado de Zacatecas, la Comisión de Administración y Prerrogativas le formuló a dicho Instituto Político **ocho (8) observaciones**, que le fueron debidamente notificadas por la Secretaria Técnica de esta Comisión, mediante oficio número **OF/IEEZ/1GAB-CAM/CAP No. 247/10**, de fecha once (11) de octubre del año dos mil diez (2010), otorgándole **un plazo de diez (10) días hábiles** contados a partir del día siguiente de recibir la notificación, para que presentara las **rectificaciones o aclaraciones** que estimara pertinentes, tal y como lo disponen los artículos 21 numeral 1; 109 numeral 1, fracción II; 111 numeral 1, fracción IV; y 123 del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones, conforme a lo siguiente:

**Observación No.1.-**

“Derivado de la revisión de gabinete efectuada por la Comisión de Administración y Prerrogativas, se detectó que ese Instituto Político presentó en forma extemporánea los informes financieros de cada una de las campañas dos mil diez en que participó, y que para tal efecto concluyó el día veintinueve (29) de agosto del año en curso, incumpliendo con ello lo ordenado por el artículo 71 numeral 1, fracción V, de la Ley Electoral del Estado de Zacatecas.”

**Observación No.2.-**

“Derivado de la revisión de gabinete efectuada por la Comisión de Administración y Prerrogativas, respecto de lo reportado por este Partido Político mediante los formatos de campaña (IC) dos mil diez (2010), presentados por cada una de las campañas de Gobernador, Diputados y Ayuntamientos en que participó, se detectaron diversas diferencias respecto del monto registrado en contabilidad y lo reportado en los formatos (IC), según detalle:

| <b>CAMPAÑA</b> | <b>Concepto</b> | <b>Cifras reportadas balanza de comprobación (sistema contpaq)</b> | <b>Cifras registradas en el formato de Campaña</b> | <b>Diferencia</b>      |
|----------------|-----------------|--|--|------------------------|
| GOBERNADOR     | <b>Ingresos</b> |  | \$ 8,137,220.59                                    | <b>\$ 8,137,220.59</b> |
|                | <b>Egresos</b>  | 8,137,220.59   | 8,137,220.59                                       | -                      |
| DISTRITO I     | <b>Ingresos</b> | -  | 211,195.43   | <b>211,195.43</b>      |
|                | <b>Egresos</b>  | 211,195.43   | 211,195.43   | -                      |
| DISTRITO II    | <b>Ingresos</b> | -  | 290,564.70   | <b>290,564.70</b>      |
|                | <b>Egresos</b>  | 290,564.72   | 290,564.70   | - <b>0.02</b>          |
| DISTRITO III   | <b>Ingresos</b> | -  | 262,664.94   | <b>262,664.94</b>      |
|                | <b>Egresos</b>  | 262,664.94   | 262,664.94   | -                      |
| DISTRITO IV    | <b>Ingresos</b> | -  | 333,473.12   | <b>333,473.12</b>      |
|                | <b>Egresos</b>  | 333,473.12   | 333,473.12   | -                      |
| DISTRITO V     | <b>Ingresos</b> |  | 221,169.26   | <b>221,169.26</b>      |
|                | <b>Egresos</b>  | 221,169.26   | 221,169.26   | -                      |
| DISTRITO VI    | <b>Ingresos</b> |  | 196,297.23   | <b>196,297.23</b>      |
|                | <b>Egresos</b>  | 196,297.23   | 196,297.23   | -                      |
| DISTRITO VII   | <b>Ingresos</b> |  | 280,910.61   | <b>280,910.61</b>      |
|                | <b>Egresos</b>  | 596,264.61   | 280,910.61   | - <b>315,354.00</b>    |
| DISTRITO VIII  | <b>Ingresos</b> |  | 281,239.50   | <b>281,239.50</b>      |
|                | <b>Egresos</b>  | 239,883.65   | 281,239.50   | <b>41,355.85</b>       |
| DISTRITO IX    | <b>Ingresos</b> |  | 264,093.28   | <b>264,093.28</b>      |
|                | <b>Egresos</b>  | 146,426.28   | 264,093.28   | <b>117,667.00</b>      |



**DICTAMEN CONSOLIDADO RESPECTO DE LOS INFORMES  
FINANCIEROS DE CAMPAÑA 2010.**

|                            |                 |                   |            |                   |
|----------------------------|-----------------|-------------------|------------|-------------------|
| DISTRITO X                 | <b>Ingresos</b> |                   | 189,847.59 | <b>189,847.59</b> |
|                            | <b>Egresos</b>  | 189,847.59        | 189,847.59 | -                 |
| DISTRITO XI                | <b>Ingresos</b> |                   | 437,570.65 | <b>437,570.65</b> |
|                            | <b>Egresos</b>  | 281,239.50        | 437,570.65 | <b>156,331.15</b> |
| DISTRITO XII               | <b>Ingresos</b> |                   | 235,038.59 | <b>235,038.59</b> |
|                            | <b>Egresos</b>  | <b>235,038.59</b> | 235,038.59 | -                 |
| DISTRITO XIII              | <b>Ingresos</b> |                   | 194,747.94 | <b>194,747.94</b> |
|                            | <b>Egresos</b>  | 194,747.94        | 194,747.94 | -                 |
| DISTRITO XIV               | <b>Ingresos</b> |                   | 272,004.85 | <b>272,004.85</b> |
|                            | <b>Egresos</b>  | 272,004.85        | 272,004.85 | -                 |
| DISTRITO XV                | <b>Ingresos</b> |                   | 310,839.32 | <b>310,839.32</b> |
|                            | <b>Egresos</b>  | <b>310,839.32</b> | 310,839.32 | -                 |
| DISTRITO XVI               | <b>Ingresos</b> |                   | 193,445.40 | <b>193,445.40</b> |
|                            | <b>Egresos</b>  | 193,445.40        | 193,445.40 | -                 |
| DISTRITO XVII              | <b>Ingresos</b> |                   | 160,559.20 | <b>160,559.20</b> |
|                            | <b>Egresos</b>  | 160,559.20        | 160,559.20 | -                 |
| DISTRITO XVIII             | <b>Ingresos</b> |                   | 159,440.90 | <b>159,440.90</b> |
|                            | <b>Egresos</b>  | 159,440.90        | 159,440.90 | -                 |
| APOZOL                     | <b>Ingresos</b> | 0.00              | 73,860.09  | <b>73,860.09</b>  |
|                            | <b>Egresos</b>  | 48,357.00         | 73,860.09  | <b>25,503.09</b>  |
| BENITO JUAREZ              | <b>Ingresos</b> | -                 | 56,470.29  | <b>56,470.29</b>  |
|                            | <b>Egresos</b>  | 6,325.00          | 56,470.29  | <b>50,145.29</b>  |
| CALERA                     | <b>Ingresos</b> | -                 | 164,381.16 | <b>164,381.16</b> |
|                            | <b>Egresos</b>  | 95,426.64         | 164,381.16 | <b>68,954.52</b>  |
| CAÑITAS FELIPE<br>PESCADOR | <b>Ingresos</b> | -                 | 144,016.38 | <b>144,016.38</b> |
|                            | <b>Egresos</b>  | 74,992.74         | 144,016.38 | <b>69,023.64</b>  |
| CHALCHIHUITES              | <b>Ingresos</b> | -                 | 82,386.70  | <b>82,386.70</b>  |
|                            | <b>Egresos</b>  | 62,384.29         | 82,386.70  | <b>20,002.41</b>  |
| CONCEPCION DEL ORO         | <b>Ingresos</b> | -                 | 66,143.77  | <b>66,143.77</b>  |
|                            | <b>Egresos</b>  | 19,720.09         | 66,143.77  | <b>46,423.68</b>  |
| CUAUHTEMOC                 | <b>Ingresos</b> | -                 | 182,524.31 | <b>182,524.31</b> |
|                            | <b>Egresos</b>  | 123,385.96        | 182,524.31 | <b>59,138.35</b>  |
| FRESNILLO                  | <b>Ingresos</b> | -                 | 433,783.15 | <b>433,783.15</b> |



**DICTAMEN CONSOLIDADO RESPECTO DE LOS INFORMES FINANCIEROS DE CAMPAÑA 2010.**

|                      |                 |            |            |                    |
|----------------------|-----------------|------------|------------|--------------------|
|                      | <b>Egresos</b>  | 363,219.16 | 433,783.15 | <b>70,563.99</b>   |
|                      |                 |            |            | -                  |
| GARCIA DE LA CADENA  | <b>Ingresos</b> | -          | 58,078.04  | <b>58,078.04</b>   |
|                      | <b>Egresos</b>  | 22,730.93  | 58,078.04  | <b>35,347.11</b>   |
|                      |                 |            |            | -                  |
| GENARO CODINA        | <b>Ingresos</b> | -          | 100,788.39 | <b>100,788.39</b>  |
|                      | <b>Egresos</b>  | 100,788.39 | 100,788.39 | -                  |
|                      |                 |            |            | -                  |
| GRAL ENRIQUE ESTRADA | <b>Ingresos</b> | -          | 114,939.23 | <b>114,939.23</b>  |
|                      | <b>Egresos</b>  | 73,722.27  | 114,939.23 | <b>41,216.96</b>   |
|                      |                 |            |            | -                  |
| GRAL FCO R MURGUIA   | <b>Ingresos</b> | -          | 96,605.62  | <b>96,605.62</b>   |
|                      | <b>Egresos</b>  | 132,100.62 | 96,605.62  | - <b>35,495.00</b> |
|                      |                 |            |            | -                  |
| GRAL JOAQUIN AMARO   | <b>Ingresos</b> | -          | 40,194.57  | <b>40,194.57</b>   |
|                      | <b>Egresos</b>  | 8,250.00   | 40,194.57  | <b>31,944.57</b>   |
|                      |                 |            |            | -                  |
| GRAL PANFILO NATERA  | <b>Ingresos</b> | -          | 106,882.94 | <b>106,882.94</b>  |
|                      | <b>Egresos</b>  | 26,719.75  | 106,882.94 | <b>80,163.19</b>   |
|                      |                 |            |            | -                  |
| GUADALUPE            | <b>Ingresos</b> | -          | 365,231.04 | <b>365,231.04</b>  |
|                      | <b>Egresos</b>  | 296,406.23 | 365,231.04 | <b>68,824.81</b>   |
|                      |                 |            |            | -                  |
| HUANUSCO             | <b>Ingresos</b> | -          | 83,499.83  | <b>83,499.83</b>   |
|                      | <b>Egresos</b>  | 83,499.83  | 83,499.83  | -                  |
|                      |                 |            |            | -                  |
| JALPA                | <b>Ingresos</b> | -          | 179,766.14 | <b>179,766.14</b>  |
|                      | <b>Egresos</b>  | 179,766.14 | 179,766.14 | -                  |
|                      |                 |            |            | -                  |
| JEREZ                | <b>Ingresos</b> | -          | 467,870.04 | <b>467,870.04</b>  |
|                      | <b>Egresos</b>  | 467,870.04 | 467,870.04 | -                  |
|                      |                 |            |            | -                  |
| JIMENEZ DEL TEUL     | <b>Ingresos</b> | -          | 83,959.66  | <b>83,959.66</b>   |
|                      | <b>Egresos</b>  | 83,959.66  | 83,959.66  | -                  |
|                      |                 |            |            | -                  |
| JUAN ALDAMA          | <b>Ingresos</b> | -          | 128,325.84 | <b>128,325.84</b>  |
|                      | <b>Egresos</b>  | 128,325.84 | 128,325.84 | -                  |
|                      |                 |            |            | -                  |
| JUCHIPILA            | <b>Ingresos</b> | -          | 115,442.61 | <b>115,442.61</b>  |
|                      | <b>Egresos</b>  | 115,442.61 | 115,442.61 | -                  |
|                      |                 |            |            | -                  |
| LORETO               | <b>Ingresos</b> | -          | 215,245.13 | <b>215,245.13</b>  |
|                      | <b>Egresos</b>  | 215,245.13 | 215,245.13 | -                  |
|                      |                 |            |            | -                  |
| LUIS MOYA            | <b>Ingresos</b> | -          | 150,451.70 | <b>150,451.70</b>  |
|                      | <b>Egresos</b>  | 150,451.70 | 150,451.70 | -                  |
|                      |                 |            |            | -                  |
| MAZAPIL              | <b>Ingresos</b> | -          | 78,303.20  | <b>78,303.20</b>   |
|                      | <b>Egresos</b>  | 22,517.58  | 78,303.20  | <b>55,785.62</b>   |



**DICTAMEN CONSOLIDADO RESPECTO DE LOS INFORMES FINANCIEROS DE CAMPAÑA 2010.**

|                       |                 |            |            |                   |
|-----------------------|-----------------|------------|------------|-------------------|
|                       |                 |            |            | -                 |
| MELCHOR OCAMPO        | <b>Ingresos</b> | -          | 41,373.49  | <b>41,373.49</b>  |
|                       | <b>Egresos</b>  | 41,373.49  | 41,373.49  | -                 |
|                       |                 |            |            | -                 |
| MEZQUITAL DEL ORO     | <b>Ingresos</b> | -          | 76,351.72  | <b>76,351.72</b>  |
|                       | <b>Egresos</b>  | 76,351.72  | 76,351.72  | -                 |
|                       |                 |            |            | -                 |
| MIGUEL AUZA           | <b>Ingresos</b> | -          | 45,261.98  | <b>45,261.98</b>  |
|                       | <b>Egresos</b>  | 45,261.88  | 45,261.98  | <b>0.10</b>       |
|                       |                 |            |            | -                 |
| MOMAX                 | <b>Ingresos</b> | -          | 18,852.57  | <b>18,852.57</b>  |
|                       | <b>Egresos</b>  | 18,852.57  | 18,852.57  | -                 |
|                       |                 |            |            | -                 |
| MONTE ESCOBEDO        | <b>Ingresos</b> | -          | 106,587.38 | <b>106,587.38</b> |
|                       | <b>Egresos</b>  | 106,587.38 | 106,587.38 | -                 |
|                       |                 |            |            | -                 |
| MORELOS               | <b>Ingresos</b> | -          | 110,049.14 | <b>110,049.14</b> |
|                       | <b>Egresos</b>  | 110,049.14 | 110,049.14 | -                 |
|                       |                 |            |            | -                 |
| MOYAHUA DE ESTRADA    | <b>Ingresos</b> | -          | 44,843.55  | <b>44,843.55</b>  |
|                       | <b>Egresos</b>  | 10,090.00  | 44,843.55  | <b>34,753.55</b>  |
|                       |                 |            |            | -                 |
| NOCHISTLAN            | <b>Ingresos</b> | -          | 91,098.50  | <b>91,098.50</b>  |
|                       | <b>Egresos</b>  | 50,524.00  | 91,098.50  | <b>40,574.50</b>  |
|                       |                 |            |            | -                 |
| NORIA DE ANGELES      | <b>Ingresos</b> | -          | 58,396.37  | <b>58,396.37</b>  |
|                       | <b>Egresos</b>  | 19,132.50  | 58,396.37  | <b>39,263.87</b>  |
|                       |                 |            |            | -                 |
| OJOCALIENTE           | <b>Ingresos</b> | -          | 135,282.70 | <b>135,282.70</b> |
|                       | <b>Egresos</b>  | 54,724.00  | 135,282.70 | <b>80,558.70</b>  |
|                       |                 |            |            | -                 |
| PANUCO                | <b>Ingresos</b> | -          | 124,664.86 | <b>124,664.86</b> |
|                       | <b>Egresos</b>  | 76,304.50  | 124,664.86 | <b>48,360.36</b>  |
|                       |                 |            |            | -                 |
| PINOS                 | <b>Ingresos</b> | -          | 175,077.47 | <b>175,077.47</b> |
|                       | <b>Egresos</b>  | 75,855.00  | 175,077.47 | -                 |
|                       |                 |            |            | -                 |
| RIO GRANDE            | <b>Ingresos</b> | -          | 182,349.03 | <b>182,349.03</b> |
|                       | <b>Egresos</b>  | 79,177.00  | 182,349.03 | <b>103,172.03</b> |
|                       |                 |            |            | -                 |
| SAIN ALTO             | <b>Ingresos</b> | -          | 110,876.04 | <b>110,876.04</b> |
|                       | <b>Egresos</b>  | 110,876.04 | 110,876.04 | -                 |
|                       |                 |            |            | -                 |
| SANTA MARIA DE LA PAZ | <b>Ingresos</b> | -          | 64,813.80  | <b>64,813.80</b>  |
|                       | <b>Egresos</b>  | 64,813.80  | 64,813.80  | -                 |
|                       |                 |            |            | -                 |
| SOMBRERETE            | <b>Ingresos</b> |            | 188,508.25 | <b>188,508.25</b> |
|                       | <b>Egresos</b>  | 188,508.25 | 188,508.25 | -                 |
|                       |                 |            |            | -                 |



**DICTAMEN CONSOLIDADO RESPECTO DE LOS INFORMES FINANCIEROS DE CAMPAÑA 2010.**

|                         |                 |            |            |                   |
|-------------------------|-----------------|------------|------------|-------------------|
| SUSTICACAN              | <b>Ingresos</b> | -          | 41,670.27  | <b>41,670.27</b>  |
|                         | <b>Egresos</b>  | 41,670.27  | 41,670.27  | -                 |
|                         |                 |            |            | -                 |
| TABASCO                 | <b>Ingresos</b> | -          | 110,319.13 | <b>110,319.13</b> |
|                         | <b>Egresos</b>  | 110,319.63 | 110,319.13 | - <b>0.50</b>     |
|                         |                 |            |            | -                 |
| TEPECHITLAN             | <b>Ingresos</b> | -          | 65,187.90  | <b>65,187.90</b>  |
|                         | <b>Egresos</b>  | 65,187.90  | 65,187.90  | -                 |
|                         |                 |            |            | -                 |
| TEPETONGO               | <b>Ingresos</b> | -          | 86,450.57  | <b>86,450.57</b>  |
|                         | <b>Egresos</b>  | 86,450.57  | 86,450.57  | -                 |
|                         |                 |            |            | -                 |
| TEUL DE GONZALEZ ORTEGA | <b>Ingresos</b> | -          | 59,810.76  | <b>59,810.76</b>  |
|                         | <b>Egresos</b>  | 31,290.00  | 59,810.76  | <b>28,520.76</b>  |
|                         |                 |            |            | -                 |
| TLALTENANGO             | <b>Ingresos</b> | -          | 287,872.51 | <b>287,872.51</b> |
|                         | <b>Egresos</b>  | 202,983.02 | 287,872.51 | <b>84,889.49</b>  |
|                         |                 |            |            | -                 |
| TRANCOSO                | <b>Ingresos</b> |            | 137,863.34 | <b>137,863.34</b> |
|                         | <b>Egresos</b>  |            | 137,863.34 | <b>137,863.34</b> |
|                         |                 |            |            | -                 |
| VALAPARAISO             | <b>Ingresos</b> | -          | 218,225.26 | <b>218,225.26</b> |
|                         | <b>Egresos</b>  | 143,692.09 | 218,225.26 | <b>74,533.17</b>  |
|                         |                 |            |            | -                 |
| VETAGRANDE              | <b>Ingresos</b> | -          | 250,665.98 | <b>250,665.98</b> |
|                         | <b>Egresos</b>  | 250,665.98 | 250,665.98 | -                 |
|                         |                 |            |            | -                 |
| VILLA DE COS            | <b>Ingresos</b> | -          | 477,875.38 | <b>477,875.38</b> |
|                         | <b>Egresos</b>  | 477,875.38 | 477,875.38 | -                 |
|                         |                 |            |            | -                 |
| VILLA GARCIA            | <b>Ingresos</b> |            | 105,925.32 | <b>105,925.32</b> |
|                         | <b>Egresos</b>  | 105,925.32 | 105,925.32 | -                 |
|                         |                 |            |            | -                 |
| VILLA GONZALEZ ORTEGA   | <b>Ingresos</b> | -          | 66,530.42  | <b>66,530.42</b>  |
|                         | <b>Egresos</b>  | 66,530.42  | 66,530.42  | -                 |
|                         |                 |            |            | -                 |
| VILLA HIDALGO           | <b>Ingresos</b> | -          | 138,698.02 | <b>138,698.02</b> |
|                         | <b>Egresos</b>  | 138,698.02 | 138,698.02 | -                 |
|                         |                 |            |            | -                 |
| VILLANUEVA              | <b>Ingresos</b> | -          | 120,955.00 | <b>120,955.00</b> |
|                         | <b>Egresos</b>  | 120,955.00 | 120,955.00 | -                 |
|                         |                 |            |            | -                 |
| ZACATECAS               | <b>Ingresos</b> | -          | 610,592.52 | <b>610,592.52</b> |
|                         | <b>Egresos</b>  | 610,592.52 | 610,592.52 | -                 |

Por lo que se le solicita a este Partido Político aclarar y/o corregir en su caso las diferencias detectadas, de conformidad con lo señalado en el artículo 109 numeral 1, fracción II, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.”

**Observación No.3.-**

“Derivado de la revisión de gabinete efectuada por la Comisión de Administración y Prerrogativas, a las conciliaciones bancarias presentadas por este Partido Político, se detectaron diversas diferencias, mismas que se describen a continuación:

**Cuenta Concentradora número**

| Mes   | Saldo según conciliación bancaria | Saldo en bancos según Libro mayor | Diferencia       |
|-------|-----------------------------------|-----------------------------------|------------------|
| Abril | \$ 6'595,832.60                   | \$ 1'799,166.49                   | \$ -4'796,666.11 |
| Mayo  | 212,208.14                        | 1'435,239.77                      | 1'233,031.63     |
| Junio | 11,198.94                         | 0.00                              | -11,198.94       |

**Cuenta Gobernador número**

| Mes   | Saldo según conciliación bancaria | Saldo en bancos según Libro mayor | Diferencia      |
|-------|-----------------------------------|-----------------------------------|-----------------|
| Abril | \$ 0.00                           | \$ 2'886,934.09                   | \$ 2'886,934.09 |
| Mayo  | 76,570.62                         | 0.00                              | -76,570.62      |
| junio | 0.00                              | 0.00                              | 0.00            |

Al no enviar movimientos auxiliares de la cuenta bancos, se tomó los datos del libro mayor cuenta bancos y solo comprende saldos de abril y junio; por otra parte, la cuenta se inicio el 10 de mayo de 2010, y registran saldo en abril por la cantidad de **\$2'886,934.09**.

**Cuenta Diputados número**

| Mes   | Saldo según conciliación bancaria | Saldo en bancos según Libro mayor | Diferencia      |
|-------|-----------------------------------|-----------------------------------|-----------------|
| Abril | \$ 0.00                           | \$ 1'208,000.00                   | \$ 1'208,000.00 |
| Mayo  | 154,738.80                        | 0.00                              | 154,738.80      |
| Junio | 1,406.00                          | 0.00                              | 1,406.00        |
| Julio | 1,174.00                          | 0.00                              | 1,174.00        |

Al no enviar movimientos auxiliares de la cuenta bancos, se tomó los datos del libro mayor cuenta bancos y solo comprende saldos de abril y junio; por otra parte, la cuenta se inicio el 10 de mayo de 2010, y registran saldo en abril por la cantidad de **\$1'208,000.00**.

**Cuenta Ayuntamientos número**

| Mes   | Saldo según conciliación bancaria | Saldo en bancos según Libro mayor | Diferencia      |
|-------|-----------------------------------|-----------------------------------|-----------------|
| Abril | \$ 0.00                           | \$ 1'116,172.53                   | \$ 1'116,172.53 |



**DICTAMEN CONSOLIDADO RESPECTO DE LOS INFORMES FINANCIEROS DE CAMPAÑA 2010.**

|       |            |            |            |
|-------|------------|------------|------------|
| Mayo  | 335,554.40 | 836,192.85 | 500,638.45 |
| Junio | 0.00       | 0.00       | 0.00       |

Al no enviar movimientos auxiliares de la cuenta bancos, se tomó los datos del libro mayor cuenta bancos y solo comprende saldos de abril y junio; por otra parte, la cuenta se inició el 10 de mayo de 2010, y registran saldo en abril por la cantidad de **\$1'116,172.53**.

Por lo que se le solicita a este Partido Político, aclarar estas diferencias y en su caso llevar acabo las correcciones que considere necesarias, de conformidad con lo señalado en el artículo 32 numeral 4 del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.”

**Observación No.4.-**

“Derivado de la revisión de gabinete efectuada por la Comisión de Administración y Prerrogativas, a los recibos de reconocimientos por actividades políticas presentados por este Partido Político, se detectó que en su reporte impreso registró como monto total erogado por este concepto la cantidad de **\$1'318,500.00**; sin embargo, la suma total de los recibos físicamente presentados arrojan la cantidad de **\$1'323,000.00**, por lo que existe una diferencia por la cantidad de **\$4,500.00**, virtud a lo anterior, se le solicita a este Partido Político aclare esta diferencia en los recibos presentados, así mismo presente la relación en medio magnético del moto total anual otorgado a cada persona por este concepto, lo anterior de conformidad con lo establecido en el artículo 70 y 73 del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.”

**Observación No.5.-**

“Derivado de la revisión de gabinete efectuada por la Comisión de Administración y Prerrogativas, a los recibos de reconocimientos por actividades políticas (REPAP'S) presentados por este Partido Político, se detectaron diversas inconsistencias en su llenado, los cuales suman la cantidad de **\$49,500.00**, según detalle:

| NUMERO | FECHA     | CANTIDAD    | OBSERVACION   |
|--------|-----------|-------------|---|
| 144    | SIN/FECHA | \$ 1,500.00 | NO REGISTRÓ FECHA DE EXPEDICIÓN, NO SEÑALÓ PERÍODO DE REALIZACIÓN,                            |
| 153    | 30-Jun-10 | 1,500.00    | NO SEÑALÓ EL PERÍODO DE REALIZACIÓN   |
| 237    | 31-May-10 | 1,500.00    | NO SEÑALÓ LA ACTIVIDAD REALIZADA  |
| 242    | 31-May-10 | 1,500.00    | NO SEÑALÓ COMITÉ, PARTIDO, CANTIDAD CON LETRA, ACTIVIDAD REALIZADA NI PERIODO DE LA ACTIVIDAD |
| 265    | 31-May-10 | 1,500.00    | NO SEÑALÓ ACTIVIDAD REALIZADA   |
| 330    | 31-May-10 | 1,500.00    | NO SEÑALÓ ACTIVIDAD REALIZADA   |
| 348    | 31-May-10 | 1,500.00    | NO SEÑALÓ ACTIVIDAD REALIZADA   |
| 371    | S/F       | 1,500.00    | NO SEÑALÓ FECHA DE EXPEDICIÓN   |
| 380    | 31-May-10 | 1,500.00    | NO SEÑALÓ ACTIVIDAD REALIZADA   |
| 385    | S/F       | 1,500.00    | NO SEÑALÓ FECHA DE EXPEDICIÓN   |
| 386    | 31-May-10 | 1,500.00    | NO SEÑALÓ FECHA DE EXPEDICIÓN   |
| 389    | 31-May-10 | 1,500.00    | NO SEÑALÓ ACTIVIDAD REALIZADA   |
| 390    | S/F       | 1,500.00    | NO SEÑALÓ FECHA DE EXPEDICIÓN   |
| 391    | S/F       | 1,500.00    | NO SEÑALÓ FECHA DE EXPEDICIÓN   |

|              |           |                     |  |
|--------------|-----------|---------------------|--|
| 398          | 31-May-10 | 1,500.00            | NO SEÑALÓ ACTIVIDAD REALIZADA  |
| 405          | 31-May-10 | 1,500.00            | NO SEÑALÓ ACTIVIDAD REALIZADA  |
| 407          | 31-May-10 | 1,500.00            | NO SEÑALÓ ACTIVIDAD REALIZADA  |
| 647          | S/F       | 1,500.00            | NO SEÑALÓ ACTIVIDAD REALIZADA NI FECHA DE EXPEDICION   |
| 675          | S/F       | 1,500.00            | NO SEÑALA ACTIVIDAD REALIZADA NI FECHA DE EXPEDICIÓN   |
| 747          | S/F       | 1,500.00            | NO SEÑALÓ ACTIVIDAD REALIZADA NI FECHA DE EXPEDICIÓN   |
| 838          | 30-Jun-10 | 1,500.00            | NO COINCIDE FIRMA DE RECIBO CON CREDENCIAL DE ELECTOR  |
| 927          | 30-Jun-10 | 1,500.00            | NO REGISTRÓ FOLIO DE CREDENCIAL DE ELECTOR   |
| 932          | 30-Jun-10 | 1,500.00            | NO SEÑALÓ LUGAR DE EXPEDICIÓN  |
| 982          | 30-Jun-10 | 1,500.00            | NO REGISTRÓ FOLIO DE CREDENCIAL DE ELECTOR, NO SE PUDO COTEJAR FIRMA DE RECIBO YA QUE LA FOTOCOPIA ES ILEGIBLE |
| 1481         | 30-Jun-10 | 1,500.00            | NO REGISTRÓ FOLIO DE CREDENCIAL DE ELECTOR   |
| 1558         | 30-Jun-10 | 1,500.00            | NO REGISTRÓ FOLIO DE CREDENCIAL, LA FIRMA DEL RECIBO NO COINCIDE CON EL DE LA CREDENCIAL DE ELECTOR            |
| 1560         | 30-Jun-10 | 1,500.00            | NO SEÑALÓ COMITÉ   |
| 1561         | 30-Jun-10 | 1,500.00            | NO SEÑALÓ COMITÉ   |
| 2055         | S/F       | 1,500.00            | NO SEÑALÓ FECHA DE EXPEDICION  |
| 2531         | 30-Jun-10 | 1,500.00            | NO REGISTRÓ FOLIO DE CREDENCIAL DE ELECTOR   |
| 2901         | 30-Jun-10 | 1,500.00            | NO REGISTRÓ FOLIO DE CREDENCIAL DE ELECTOR   |
| 3342         | 30-Jun-10 | 1,500.00            | NO SEÑALÓ ACTIVIDAD REALIZADA  |
| 3348         | S/F       | 1,500.00            | NO SEÑALÓ FECHA DE EXPEDICIÓN  |
| <b>TOTAL</b> |           | <b>\$ 49,500.00</b> |  |

Virtud a lo anterior, se le solicita a ese Partido Político enviar los formatos debidamente corregidos de conformidad con lo establecido en el artículo 70 del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.”

**Observación No.6.-**

“Derivado de la revisión de gabinete efectuada por la Comisión de Administración y Prerrogativas, al financiamiento recibido por ese Instituto Político por fuentes distintas al otorgado por el erario público estatal, se detectó que recibió transferencias de su dirigencia partidista nacional por la cantidad de **\$14’044,190.30**, y por concepto de financiamiento público estatal para la obtención del voto en el Proceso Electoral dos mil diez (2010), recibió la cantidad de **\$6’595,832.60**, por lo tanto, este Instituto Político excedió el financiamiento público estatal recibido, por la cantidad de **\$9’507,104.86**, incumpliendo con ello lo establecido por el artículo 44 primer párrafo de la Constitución Política del Estado de Zacatecas y artículo 56 fracción I, y II inciso e), de la Ley Electoral del Estado de Zacatecas.”

**Observación No.7.-**

“Virtud a la revisión de gabinete efectuada por la Comisión de Administración y Prerrogativas, a los informes de campaña dos mil diez (2010) presentados por este Instituto Político, y de conformidad con lo establecido por el artículo 74 numeral 1, fracciones I, inciso c) y II, de la Ley Electoral del Estado de Zacatecas, se le formularon a dicho Instituto Político diversas solicitudes de documentación complementaria necesaria para la revisión de gabinete; sin embargo, este Partido Político no dio respuesta completa y correcta a dichas solicitudes, según se detalla a continuación:

**Solicitud No. 1.-** Con fundamento en lo establecido por el artículo 74 numeral 1, fracciones I, inciso c) y II, de Ley Electoral del Estado de Zacatecas; y artículos 111 numeral 1, fracción II y 116 del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones, la Comisión de Administración y Prerrogativas por conducto de la C.L. C. Patricia Hermosillo Domínguez Secretaria Técnica de dicha Comisión, mediante oficio marcado con el número **OF/IEEZ/CAP No. 235/10** de fecha veintisiete (27) de septiembre del dos mil diez (2010), le solicito a este Instituto Político lo siguiente:

1.- Balanzas de comprobación de los meses de abril, mayo, junio y julio, que genera el sistema contpaq donde se refleje el registro y destino del total de todas las cuentas manejadas en contabilidad que incluyan el recurso de financiamiento público y privado asignado a cada uno de los distritos y a cada uno de los ayuntamientos, así como los movimientos auxiliares por el mismo concepto.

2.- Conciliaciones bancarias, estados de cuenta y movimientos auxiliares de las cuentas de Gobernador Número \_\_\_\_\_, Diputados número \_\_\_\_\_ y Ayuntamiento número \_\_\_\_\_ por el mes de abril de 2010.

3.- Movimientos auxiliares de la cuenta de Bancos por los meses de abril, mayo, junio y julio del 2010 según detalle:

| Cuenta        | Número de cuenta |
|---------------|------------------|
| Concentradora |                  |
| Gobernador    |                  |
| Diputados     |                  |
| Ayuntamientos |                  |

**Respuesta del Partido Político.-** Este Instituto Político dio respuesta a dicha solicitud, mediante oficio **No. UPF/088/10** de fecha treinta (30) de septiembre del dos mil diez (2010), manifestando lo siguiente:

*“1.- Se anexa balanzas de comprobación y movimientos auxiliares de cada uno de los Distritos y Ayuntamientos de los meses de abril, mayo, junio y julio que genera el sistema contpaq.*

*2.- Se anexan copias de las conciliaciones bancarias, estados de cuenta y movimientos auxiliares de las cuentas Gobernador numero \_\_\_\_\_, Diputados numero \_\_\_\_\_ y Ayuntamiento numero \_\_\_\_\_ de los meses abril, mayo, junio y julio que ya se habían enviado el día 30 de agosto los originales.*

*3.- La solicitud de este punto se relaciona con el punto 1 y 2.”*

Sin embargo, una vez que la Comisión de Administración y Prerrogativas revisó la documentación enviada por este Instituto Político, detectó que no envió los movimientos auxiliares **cuenta de bancos** por los meses de abril, mayo, junio y julio, motivo por el cual de nueva cuenta se le solicitaron.

**Solicitud No. 2.-** Con fundamento en lo establecido por el artículo 74 numeral 1, fracciones I, inciso c) y II, de Ley Electoral del Estado de Zacatecas; y artículos 111 numeral 1, fracción II y 116 del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones, la Comisión de Administración y Prerrogativas por conducto de la C.L. C. Patricia Hermosillo Domínguez Secretaria Técnica de dicha Comisión, mediante oficio marcado con el número **OF/IEEZ/CAP No. 236/10** de fecha 29 de septiembre de 2010, le solicito de nueva cuenta a este Instituto Político la siguiente documentación:

1.- Estado de Resultados de los meses de abril, mayo y julio de 2010, y

2.- Estados de cuenta, conciliaciones bancarias y movimientos auxiliares de los meses de abril, mayo, junio y julio, de las transferencias recibidas por sus dirigencias nacionales de acuerdo a las cifras reportadas en contabilidad.

**Respuesta del Partido Político.-** Este Instituto Político dio respuesta a dicha solicitud mediante oficio **No. UPF/088/10** de fecha treinta (30) de septiembre de dos mil diez (2010), manifestando lo siguiente:

*“1.- Se anexan Estado de resultados de los meses abril, mayo y julio.*

*2.- Respecto al recurso recibido de la Dirigencia Nacional, solamente se envió de manera informativa, lo referente a la información contable fue manejada por la Dirigencia Nacional.*

*Es importante mencionar que este Comité Ejecutivo Estatal del Partido del Trabajo se encuentra en proceso de entrega de comprobación al Comité Ejecutivo Nacional para su contabilización.”*

Sin embargo, una vez que la Comisión de Administración y Prerrogativas efectuó la revisión de la documentación enviada por ese Instituto Político, se detectó que no presentó el Estado de Resultados del 1 al 30 de junio de 2010 que le fue solicitado y en cuanto a los tres (3) estados de resultados de los meses de abril, mayo y julio, que envió, estos no detallan el desglose de que se compone ese financiamiento, ni registran datos del periodo y acumulado de las cuentas de ingresos, únicamente aparecen los totales, además de que tampoco envió la documentación solicitada en el numeral 2, del oficio de solicitud antes citado, por lo que este Instituto Político incumplió lo ordenado por el artículo 28 numeral 1, fracción II del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.”

**Observación No.8.-**

“Derivado de la revisión de gabinete efectuada por la Comisión de Administración y Prerrogativas, a los recibos de reconocimientos por actividades políticas, se detectó que este Partido Político registró por este concepto la cantidad de **\$1'318,500.00** en la cuenta número 5-51-5110-5103 denominada Reconocimientos por actividades políticas, según lo registrado en la Balanza de comprobación al 30 de junio del dos mil diez, enviada el día treinta (30) de agosto del año en curso por este Instituto Político; sin embargo, en la Balanza de

comprobación al 30 de junio del dos mil diez enviada de nueva cuenta por este Instituto Político en fecha treinta (30) de septiembre del mismo año, se detectó que clasificó en la cuenta número 5-70-009-0000, denominada Servicios Generales Estatal la cantidad de **\$1'318,674.00**; de lo que se deriva que este Instituto Político además de que clasificó erróneamente dicha cantidad, la aumentó en **\$174.00**, en comparación con la cantidad que registró originalmente por reconocimientos por actividades políticas, por lo que se le solicita aclarar esta clasificación así como la diferencia detectada, de conformidad con lo establecido en el artículo 70 y 109 numeral 1, fracción II, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.”

## II. NOTIFICACIÓN DE OBSERVACIONES SOLVENTADAS, PARCIALMENTE SOLVENTADAS Y NO SOLVENTADAS.

EL Partido del Trabajo, **en fecha veinticinco (25) de octubre de dos mil diez (2010)**, dentro del término legal otorgado para tal efecto, persentó mediante escrito marcado con el número de oficio UPFZ/096/10, **las rectificaciones o aclaraciones** que estimó pertinentes, para solventar las **ocho (8) observaciones** que le fueron formuladas, y al que adjuntó un (1) engargolado que consta de quinientas ochenta (580) fojas útiles de frente, mismas que se encuentran foliadas del número 001 al 580, así como un disco compacto (CD-R) que incluye la leyenda “REPAP’S”.

La Comisión Fiscalizadora, a efecto de cumplir con todas y cada una de las etapas del procedimiento de revisión contemplado en la Ley Electoral del Estado de Zacatecas, y en virtud del análisis realizado a las **respuestas y aclaraciones** antes citadas, que fueron aportadas por el **Partido del Trabajo en ejercicio de su derecho audiencia**, y una vez efectuada la revisión de la documentación presentada por éste, procedió con la:

- **NOTIFICACIÓN AL PARTIDO DEL TRABAJO, MEDIANTE LA CUAL SE LE INFORMÓ CUALES ACLARACIONES O RECTIFICACIONES PRESENTADAS POR ÉSTE, SÍ SOLVENTARON LOS ERRORES U OMISIONES DETECTADOS, CUALES FUERON PARCIALMENTE SOLVENTADOS, Y LOS QUE NO FUERON SOLVENTADOS.**

Dicha notificación se llevó a cabo de la siguiente manera: efectuada la revisión de las **primeras respuestas aportadas** por ese Instituto Político, de las **ocho (8) observaciones** que inicialmente le fueron formuladas, la Comisión determinó que **solventó tres (3), solventó parcialmente una (1) y no solventó cuatro (4)**; por lo que de conformidad con lo ordenado en los artículos 21, numeral 1; 109, fracción III; y 111, fracción V, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones, esta Comisión cumplió con su obligación de informar debidamente al Partido del Trabajo, **mediante oficio número OF/IEEZ/2GAB-CAM/CAP No.257/10, de fecha nueve (9) de noviembre de dos mil diez, y recibido el día diez (10) del mismo mes y año por ese Instituto Político**, respecto de que aclaraciones presentadas por éste, si solventaron las observaciones formuladas, cuales resultaron parcialmente solventadas, y cuales no fueron solventadas, otorgándole en tal caso,

un plazo improrrogable de cinco (5) días hábiles contados a partir de la notificación, para que de nueva cuenta presentara las **aclaraciones o rectificaciones** que estimara pertinentes, a efecto de solventarlas plenamente, conforme a lo siguiente:

**I. APARTADO DE OBSERVACIONES SOLVENTADAS.**

Se le informó en tiempo y forma a ese Instituto Político, que **SOLVENTÓ tres (3) observaciones**, las marcadas con los números: **3, 4 y 7**, mismas que a continuación se detallan:

**Observación No.3.-**

“Derivado de la revisión de gabinete efectuada por la Comisión de Administración y Prerrogativas, a las conciliaciones bancarias presentadas por este Partido Político, se detectaron diversas diferencias, mismas que se describen a continuación:

**Cuenta Concentradora número**

| Mes   | Saldo según conciliación bancaria | Saldo en bancos según Libro mayor | Diferencia       |
|-------|-----------------------------------|-----------------------------------|------------------|
| Abril | \$ 6'595,832.60                   | \$ 1'799,166.49                   | \$ -4'796,666.11 |
| Mayo  | 212,208.14                        | 1'435,239.77                      | 1'233,031.63     |
| Junio | 11,198.94                         | 0.00                              | -11,198.94       |

**Cuenta Gobernador número**

| Mes   | Saldo según conciliación bancaria | Saldo en bancos según Libro mayor | Diferencia      |
|-------|-----------------------------------|-----------------------------------|-----------------|
| Abril | \$ 0.00                           | \$ 2'886,934.09                   | \$ 2'886,934.09 |
| Mayo  | 76,570.62                         | 0.00                              | -76,570.62      |
| junio | 0.00                              | 0.00                              | 0.00            |

Al no enviar movimientos auxiliares de la cuenta bancos, se tomó los datos del libro mayor cuenta bancos y solo comprende saldos de abril y junio; por otra parte, la cuenta se inicio el 10 de mayo de 2010, y registran saldo en abril por la cantidad de **\$2'886,934.09**.

**Cuenta Diputados número**

| Mes   | Saldo según conciliación bancaria | Saldo en bancos según Libro mayor | Diferencia      |
|-------|-----------------------------------|-----------------------------------|-----------------|
| Abril | \$ 0.00                           | \$ 1'208,000.00                   | \$ 1'208,000.00 |
| Mayo  | 154,738.80                        | 0.00                              | 154,738.80      |
| Junio | 1,406.00                          | 0.00                              | 1,406.00        |
| Julio | 1,174.00                          | 0.00                              | 1,174.00        |

Al no enviar movimientos auxiliares de la cuenta bancos, se tomo los datos del libro mayor cuenta bancos y solo comprende saldos de abril y junio; por otra parte, la cuenta se inicio el 10 de mayo de 2010, y registran saldo en abril por la cantidad de **\$1'208,000.00**.

**Cuenta Ayuntamientos número**



| <u>DICE</u>  | <u>DEBE DECIR</u> |
|--|-------------------|
| \$61,500.00  | \$63,000.00       |
| <i>Ya que se sumo una cantidad de \$1,500.00 siendo por \$3,000.00 que corresponde al folio 0174</i> |                   |

- De igual forma en la hoja # 001215
- 

| <u>DICE</u>  | <u>DEBE DECIR</u> |
|--|-------------------|
| \$63,000.00  | \$64,500.00       |
| <i>La diferencia se localiza en el folio 1429 por \$3,000.00 y no por \$1,500.00</i> |                   |

Por lo que la suma real es de \$1'326,000.00 y la diferencia a la cantidad ya reportada por \$1'318,500.00 sería de \$7,500.00 y se aclaran como errores administrativos ya que su llenado no se llevo correctamente en cuanto a firmas y legibilidad de credencial de elector, y se tienen registrados como cancelados y corresponden a los folios: 0838, 0982, 1558, 2531, y el folio 0428 fue capturado por error en el listado general pagina 000306, y físicamente no fue considerado como gasto de campaña.

Los folios anteriores están considerados en lo reportado y cada uno de ellos tienen un monto por \$1,500.00 c/u sumando la cantidad de \$7,500.00 (siete mil quinientos pesos 00/100 m.n.)

Por lo tanto al omitir estas inconsistencias, el gasto real correspondiente por Actividades Políticas fue de \$1, 318,500.00

**Se anexan los folios antes mencionados”**

- **Solventa**, en virtud a que ese Instituto Político aclaró la diferencia detectada por la cantidad de **\$4,500.00**, así mismo, presentó la relación en medio magnético del moto total anual otorgado a cada persona por concepto de reconocimientos por actividades políticas que le fue solicitado, lo anterior de conformidad con lo establecido en el artículo 70 y 73 del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.

**Observación No.7.-**

“Virtud a la revisión de gabinete efectuada por la Comisión de Administración y Prerrogativas, a los informes de campaña dos mil diez (2010) presentados por este Instituto Político, y de conformidad con lo establecido por el artículo 74 numeral 1, fracciones I, inciso c) y II, de la Ley Electoral del Estado de Zacatecas, se le formularon a dicho Instituto Político diversas solicitudes de documentación complementaria necesaria para la revisión de gabinete; sin embargo, este Partido Político no dio respuesta completa y correcta a dichas solicitudes, según se detalla a continuación:

**Solicitud No. 1.-** Con fundamento en lo establecido por el artículo 74 numeral 1, fracciones I, inciso c) y II, de Ley Electoral del Estado de Zacatecas; y artículos 111 numeral 1, fracción II y 116 del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones, la Comisión de Administración y Prerrogativas por conducto de la C.L. C. Patricia Hermosillo Domínguez Secretaria Técnica de dicha Comisión, mediante oficio marcado con el número **OF/IEEZ/CAP No. 235/10** de fecha veintisiete (27) de septiembre del dos mil diez (2010), le solicito a este Instituto Político lo siguiente:

- 1.- Balanzas de comprobación de los meses de abril, mayo, junio y julio, que genera el sistema contpaq donde se refleje el registro y destino del total de todas las cuentas manejadas en contabilidad que incluyan el recurso de financiamiento público y privado asignado a cada uno de los distritos y a cada uno de los ayuntamientos, así como los movimientos auxiliares por el mismo concepto.
- 2.- Conciliaciones bancarias, estados de cuenta y movimientos auxiliares de las cuentas de Gobernador Número \_\_\_\_\_, Diputados número \_\_\_\_\_ y Ayuntamiento número \_\_\_\_\_ por el mes de abril de 2010.
- 3.- Movimientos auxiliares de la cuenta de Bancos por los meses de abril, mayo, junio y julio del 2010 según detalle:

| Cuenta        | Número de cuenta |
|---------------|------------------|
| Concentradora |                  |
| Gobernador    |                  |
| Diputados     |                  |
| Ayuntamientos |                  |

**Respuesta del Partido Político.-** Este Instituto Político dio respuesta a dicha solicitud, mediante oficio **No. UPF/088/10** de fecha treinta (30) de septiembre del dos mil diez (2010), manifestando lo siguiente:

*“1.- Se anexa balanzas de comprobación y movimientos auxiliares de cada uno de los Distritos y Ayuntamientos de los meses de abril, mayo, junio y julio que genera el sistema contpaq.*

*2.- Se anexan copias de las conciliaciones bancarias, estados de cuenta y movimientos auxiliares de las cuentas Gobernador numero \_\_\_\_\_, Diputados numero \_\_\_\_\_ y Ayuntamiento numero \_\_\_\_\_ de los meses abril, mayo, junio y julio que ya se habían enviado el día 30 de agosto los originales.*

*3.- La solicitud de este punto se relaciona con el punto 1 y 2.”*

Sin embargo, una vez que la Comisión de Administración y Prerrogativas revisó la documentación enviada por este Instituto Político, detectó que no envió los movimientos auxiliares **cuenta de bancos** por los meses de abril, mayo, junio y julio, motivo por el cual de nueva cuenta se le solicitaron.

**Solicitud No. 2.-** Con fundamento en lo establecido por el artículo 74 numeral 1, fracciones I, inciso c) y II, de Ley Electoral del Estado de Zacatecas; y artículos 111 numeral 1, fracción II y 116 del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones, la Comisión de Administración y Prerrogativas por conducto de la C.L. C. Patricia Hermosillo Domínguez Secretaria Técnica de dicha Comisión, mediante oficio marcado con el número **OF/IEEZ/CAP No. 236/10** de fecha 29 de septiembre de 2010, le solicito de nueva cuenta a este Instituto Político la siguiente documentación:

1.- Estado de Resultados de los meses de abril, mayo y julio de 2010, y

2.- Estados de cuenta, conciliaciones bancarias y movimientos auxiliares de los meses de abril, mayo, junio y julio, de las transferencias recibidas por sus dirigencias nacionales de acuerdo a las cifras reportadas en contabilidad.

**Respuesta del Partido Político.-** Este Instituto Político dio respuesta a dicha solicitud mediante oficio No. **UPF/088/10** de fecha treinta (30) de septiembre de dos mil diez (2010), manifestando lo siguiente:

*“1.- Se anexan Estado de resultados de los meses abril, mayo y julio.*

*2.- Respecto al recurso recibido de la Dirigencia Nacional, solamente se envió de manera informativa, lo referente a la información contable fue manejada por la Dirigencia Nacional.*

*Es importante mencionar que este Comité Ejecutivo Estatal del Partido del Trabajo se encuentra en proceso de entrega de comprobación al Comité Ejecutivo Nacional para su contabilización.”*

Sin embargo, una vez que la Comisión de Administración y Prerrogativas efectuó la revisión de la documentación enviada por ese Instituto Político, se detectó que no presentó el Estado de Resultados del 1 al 30 de junio de 2010 que le fue solicitado y en cuanto a los tres (3) estados de resultados de los meses de abril, mayo y julio, que envió, estos no detallan el desglose de que se compone ese financiamiento, ni registran datos del periodo y acumulado de las cuentas de ingresos, únicamente aparecen los totales, además de que tampoco envió la documentación solicitada en el numeral 2, del oficio de solicitud antes citado, por lo que este Instituto Político incumplió lo ordenado por el artículo 28 numeral 1, fracción II del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.”

**Primera respuesta del Partido Político.-** *“En respuesta primigenia se interpreto el requerimiento de manera agrupada por lo que la respuesta del Instituto Político al Instituto Electoral fue en los términos concentradores, agrupando los diferentes conceptos del gasto. En acatamiento al nuevo requerimiento es que se hace llegar dicha información en los términos solicitados, a fin de solventar la inconsistencia señalada.”*

- **Solventa**, virtud a que ese Instituto Político presentó la documentación que le fue solicitada consistente en: los movimientos auxiliares del 1 de abril al 31 de julio de 2010, respecto de la Cuenta Concentradora Estatal, cuenta Ayuntamientos y Cuenta Distritos; Balanzas de Comprobación de los meses de abril, mayo, junio y julio de 2010; así mismo el Balance General de los meses de abril, mayo, junio y julio de 2010; Estados de Resultados de los meses de abril, mayo, junio y julio de 2010; y la relación de las transferencias en especie de la Dirección Nacional, cumpliendo con lo ordenado por el artículo 28 numeral 1, fracción II del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.

## II. APARTADO DE OBSERVACIONES SOLVENTADAS PARCIALMENTE.

Se le informó en tiempo y forma a ese Instituto Político, que **SOLVENTÓ PARCIALMENTE una (1) observación**, la marcada con el número: **5**, misma que a continuación se detalla:

**Observación No.5.-**

“Derivado de la revisión de gabinete efectuada por la Comisión de Administración y Prerrogativas, a los recibos de reconocimientos por actividades políticas (REPAP’S) presentados por este Partido Político, se detectaron diversas inconsistencias en su llenado, los cuales suman la cantidad de **\$49,500.00**, según detalle:

| NUMERO | FECHA     | CANTIDAD | OBSERVACION  |
|--------|-----------|----------|--|
| 144    | SIN/FECHA | 1,500.00 | NO REGISTRÓ FECHA DE EXPEDICIÓN, NO SEÑALÓ PERÍODO DE REALIZACIÓN,   |
| 153    | 30-Jun-10 | 1,500.00 | NO SEÑALÓ EL PERÍODO DE REALIZACIÓN  |
| 237    | 31-May-10 | 1,500.00 | NO SEÑALÓ LA ACTIVIDAD REALIZADA   |
| 242    | 31-May-10 | 1,500.00 | NO SEÑALÓ COMITÉ, PARTIDO, CANTIDAD CON LETRA, ACTIVIDAD REALIZADA NI PERIODO DE LA ACTIVIDAD                  |
| 265    | 31-May-10 | 1,500.00 | NO SEÑALÓ ACTIVIDAD REALIZADA  |
| 330    | 31-May-10 | 1,500.00 | NO SEÑALÓ ACTIVIDAD REALIZADA  |
| 348    | 31-May-10 | 1,500.00 | NO SEÑALÓ ACTIVIDAD REALIZADA  |
| 371    | S/F       | 1,500.00 | NO SEÑALÓ FECHA DE EXPEDICIÓN  |
| 380    | 31-May-10 | 1,500.00 | NO SEÑALÓ ACTIVIDAD REALIZADA  |
| 385    | S/F       | 1,500.00 | NO SEÑALÓ FECHA DE EXPEDICIÓN  |
| 386    | 31-May-10 | 1,500.00 | NO SEÑALÓ FECHA DE EXPEDICIÓN  |
| 389    | 31-May-10 | 1,500.00 | NO SEÑALÓ ACTIVIDAD REALIZADA  |
| 390    | S/F       | 1,500.00 | NO SEÑALÓ FECHA DE EXPEDICIÓN  |
| 391    | S/F       | 1,500.00 | NO SEÑALÓ FECHA DE EXPEDICIÓN  |
| 398    | 31-May-10 | 1,500.00 | NO SEÑALÓ ACTIVIDAD REALIZADA  |
| 405    | 31-May-10 | 1,500.00 | NO SEÑALÓ ACTIVIDAD REALIZADA  |
| 407    | 31-May-10 | 1,500.00 | NO SEÑALÓ ACTIVIDAD REALIZADA  |
| 647    | S/F       | 1,500.00 | NO SEÑALÓ ACTIVIDAD REALIZADA NI FECHA DE EXPEDICION   |
| 675    | S/F       | 1,500.00 | NO SEÑALA ACTIVIDAD REALIZADA NI FECHA DE EXPEDICIÓN   |
| 747    | S/F       | 1,500.00 | NO SEÑALÓ ACTIVIDAD REALIZADA NI FECHA DE EXPEDICIÓN   |
| 838    | 30-Jun-10 | 1,500.00 | NO COINCIDE FIRMA DE RECIBO CON CREDENCIAL DE ELECTOR  |
| 927    | 30-Jun-10 | 1,500.00 | NO REGISTRÓ FOLIO DE CREDENCIAL DE ELECTOR   |
| 932    | 30-Jun-10 | 1,500.00 | NO SEÑALÓ LUGAR DE EXPEDICIÓN  |
| 982    | 30-Jun-10 | 1,500.00 | NO REGISTRÓ FOLIO DE CREDENCIAL DE ELECTOR, NO SE PUDO COTEJAR FIRMA DE RECIBO YA QUE LA FOTOCOPIA ES ILEGIBLE |
| 1481   | 30-Jun-10 | 1,500.00 | NO REGISTRÓ FOLIO DE CREDENCIAL DE ELECTOR   |

|      |              |                  |   |
|------|--------------|------------------|---|
| 1558 | 30-Jun-10    | 1,500.00         | NO REGISTRÓ FOLIO DE CREDENCIAL, LA FIRMA DEL RECIBO NO COINCIDE CON EL DE LA CREDENCIAL DE ELECTOR |
| 1560 | 30-Jun-10    | 1,500.00         | NO SEÑALÓ COMITÉ  |
| 1561 | 30-Jun-10    | 1,500.00         | NO SEÑALÓ COMITÉ  |
| 2055 | S/F          | 1,500.00         | NO SEÑALÓ FECHA DE EXPEDICION   |
| 2531 | 30-Jun-10    | 1,500.00         | NO REGISTRÓ FOLIO DE CREDENCIAL DE ELECTOR  |
| 2901 | 30-Jun-10    | 1,500.00         | NO REGISTRÓ FOLIO DE CREDENCIAL DE ELECTOR  |
| 3342 | 30-Jun-10    | 1,500.00         | NO SEÑALÓ ACTIVIDAD REALIZADA   |
| 3348 | S/F          | 1,500.00         | NO SEÑALÓ FECHA DE EXPEDICIÓN   |
|      | <b>TOTAL</b> | <b>49,500.00</b> |   |

Virtud a lo anterior, se le solicita a ese Partido Político enviar los formatos debidamente corregidos de conformidad con lo establecido en el artículo 70 del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.”

**Primera respuesta del Partido Político.- “Se anexan:**

- *Formatos por Actividades Políticas (Repap’s) debidamente corregidos*
- *Relación de Formatos totales impresos y en medio magnético.*

**OBSERVACIÓN # 5**

- *Se anexan formatos corregidos y se detalla a continuación:*

| <u>Numero</u> | <u>Fecha</u> | <u>Cantidad</u> | <u>Nombre</u> | <u>Corrección</u>  |
|---------------|--------------|-----------------|---------------|--|
| 144           | 30/06/10     | \$1,500.00      |               | Fecha de expedición y periodo de realización                                       |
| 153           | 30/06/10     | 1,500.00        |               | Periodo de Realización   |
| 237           | 31/05/10     | 1,500.00        |               | Actividad realizada  |
| 242           | 31/05/10     | 1,500.00        |               | Comité, Partido, Cantidad con letra, Actividad Realizada y Periodo de la Actividad |
| 265           | 31/05/10     | 1,500.00        |               | Actividad Realizada  |
| 330           | 31/05/10     | 1,500.00        |               | Actividad Realizada  |
| 348           | 31/05/10     | 1,500.00        |               | Actividad Realizada  |
| 371           | 31/05/10     | 1,500.00        |               | Fecha de expedición  |
| 380           | 31/05/10     | 1,500.00        |               | Actividad realizada  |
| 385           | 31/05/10     | 1,500.00        |               | Fecha de expedición  |
| 386           | 31/05/10     | 1,500.00        |               | Actividad Realizada  |
| 389           | 31/05/10     | 1,500.00        |               | Actividad Realizada  |
| 390           | 31/05/10     | 1,500.00        |               | Fecha de expedición  |
| 391           | 31/05/10     | 1,500.00        |               | Fecha de expedición  |
| 398           | 31/05/10     | 1,500.00        |               | Actividad Realizada  |
| 405           | 31/05/10     | 1,500.00        |               | Actividad Realizada  |
| 407           | 31/05/10     | 1,500.00        |               | Periodo de Realización   |
| 647           | 30/06/10     | 1,500.00        |               | Fecha de expedición y periodo de realización.                                      |

|      |          |          |  |   |
|------|----------|----------|--|---|
| 675  | 30/06/10 | 1,500.00 |  | Fecha de expedición y periodo de realización. |
| 747  | 30/06/10 | 1,500.00 |  | Fecha de expedición y periodo de realización. |
| 838  | 30/06/10 | 1,500.00 |  | <b>Recibo considerado CANCELADO</b>           |
| 927  | 30/06/10 | 1,500.00 |  | Folio Credencial de Elector                   |
| 932  | 30/06/10 | 1,500.00 |  | Lugar de Expedición                           |
| 982  | 30/06/10 | 1,500.00 |  | <b>Recibo considerado CANCELADO</b>           |
| 1481 | 30/06/10 | 1,500.00 |  | Folio Credencial de Elector                   |
| 1558 | 30/06/10 | 1,500.00 |  | <b>Recibo considerado CANCELADO</b>           |
| 1560 | 30/06/10 | 1,500.00 |  | Comité  |
| 1560 | 30/06/10 | 1,500.00 |  | Comité  |
| 2055 | 30/06/10 | 1,500.00 |  | Fecha de expedición                           |
| 2531 | 30/06/10 | 1,500.00 |  | <b>Recibo considerado CANCELADO</b>           |
| 2901 | 30/06/10 | 1,500.00 |  | Folio Credencial de Elector                   |
| 3342 | 30/06/10 | 1,500.00 |  | Actividad realizada                           |
| 3348 | 30/06/10 | 1,500.00 |  | Fecha de expedición                           |

- *Relación de Formatos totales impresos y en medio magnético”*
- **Solventa parcialmente**, toda vez que ese Instituto Político corrigió las inconsistencias detectadas en los recibos de reconocimientos por actividades políticas (REPAP´S), marcados con los números: 144, 153, 237, 242, 265, 330, 348, 371, 380, 385, 386, 389, 390, 391, 398, 405, 407, 647, 675, 747, 927, 932, 1481, 1560, 1561, 2055, 2901, 3342, y 3348; sin embargo, no presentó los recibos de reconocimientos por actividades políticas marcados con los números 0838, 0982, 1558, y 2531, que de igual manera le fueron solicitados y que de acuerdo a su respuesta están cancelados. Por tanto, se le solicita presente los recibos anteriormente señalados en original de conformidad con lo señalado por los artículos 28, numeral 1, fracción II, 48 numeral 1, y 111 numeral 1, fracción II, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.

**III. APARTADO DE OBSERVACIONES NO SOLVENTADAS.**

Se le informó en tiempo y forma a ese Instituto Político, que **NO SOLVENTÓ cuatro (4) observaciones**, las marcadas con los números: **1, 2, 6 y 8**, misma que a continuación se detalla:

**Observación No.1.-**

“Derivado de la revisión de gabinete efectuada por la Comisión de Administración y Prerrogativas, se detectó que ese Instituto Político presentó en forma extemporánea los informes financieros de cada una de las campaña dos mil diez en que participó, y que para tal efecto concluyó el día veintinueve (29) de agosto del año en curso, incumpliendo con ello lo ordenado por el artículo 71 numeral 1, fracción V, de la Ley Electoral del Estado de Zacatecas.”

**Primera respuesta del Partido Político.-** “El incumplimiento a que se refiere esta observación se debió a la falta de tiempo por carga de trabajo para la entrega de los

*informes de campaña, por lo tanto se están acatando las observaciones y se procederá al registro correcto con el impacto en los correspondientes capítulos”.*

- **No solventa**, virtud a que ese instituto presentó en forma extemporánea los informes financieros de cada una de las campañas dos mil diez (2010), en que participó, incumpliendo con ello lo ordenado por el artículo 71 numeral 1, fracción V, de la Ley Electoral del Estado de Zacatecas.

**Observación No.2.-**

“Derivado de la revisión de gabinete efectuada por la Comisión de Administración y Prerrogativas, respecto de lo reportado por este Partido Político mediante los formatos de campaña **(IC)** dos mil diez (2010), presentados por cada una de las campañas de Gobernador, Diputados y Ayuntamientos en que participó, se detectaron diversas diferencias respecto del monto registrado en contabilidad y lo reportado en los formatos **(IC)**, según detalle:

| CAMPAÑA       | Concepto        | Cifras reportadas balanza de comprobación (sistema contraq) | Cifras registradas en el formato de Campaña | Diferencia             |
|---------------|-----------------|---|---|------------------------|
| GOBERNADOR    | <b>Ingresos</b> | \$ 0.00   | \$ 8'137,220.59                             | <b>\$ 8'137,220.59</b> |
|               | <b>Egresos</b>  | 8'137,220.59  | 8'137,220.59                                | -                      |
| DISTRITO I    | <b>Ingresos</b> | -   | 211,195.43                                  | <b>211,195.43</b>      |
|               | <b>Egresos</b>  | 211,195.43  | 211,195.43                                  | -                      |
| DISTRITO II   | <b>Ingresos</b> | -   | 290,564.70                                  | <b>290,564.70</b>      |
|               | <b>Egresos</b>  | 290,564.72  | 290,564.70                                  | - <b>0.02</b>          |
| DISTRITO III  | <b>Ingresos</b> | -   | 262,664.94                                  | <b>262,664.94</b>      |
|               | <b>Egresos</b>  | 262,664.94  | 262,664.94                                  | -                      |
| DISTRITO IV   | <b>Ingresos</b> | -   | 333,473.12                                  | <b>333,473.12</b>      |
|               | <b>Egresos</b>  | 333,473.12  | 333,473.12                                  | -                      |
| DISTRITO V    | <b>Ingresos</b> | -   | 221,169.26                                  | <b>221,169.26</b>      |
|               | <b>Egresos</b>  | 221,169.26  | 221,169.26                                  | -                      |
| DISTRITO VI   | <b>Ingresos</b> | -   | 196,297.23                                  | <b>196,297.23</b>      |
|               | <b>Egresos</b>  | 196,297.23  | 196,297.23                                  | -                      |
| DISTRITO VII  | <b>Ingresos</b> | -   | 280,910.61                                  | <b>280,910.61</b>      |
|               | <b>Egresos</b>  | 596,264.61  | 280,910.61                                  | - <b>315,354.00</b>    |
| DISTRITO VIII | <b>Ingresos</b> | -   | 281,239.50                                  | <b>281,239.50</b>      |
|               | <b>Egresos</b>  | 239,883.65  | 281,239.50                                  | <b>41,355.85</b>       |
| DISTRITO IX   | <b>Ingresos</b> | -   | 264,093.28                                  | <b>264,093.28</b>      |
|               | <b>Egresos</b>  | 146,426.28  | 264,093.28                                  | <b>117,667.00</b>      |



**DICTAMEN CONSOLIDADO RESPECTO DE LOS INFORMES FINANCIEROS DE CAMPAÑA 2010.**

|                         |                 |                   |            |                   |
|-------------------------|-----------------|-------------------|------------|-------------------|
| DISTRITO X              | <b>Ingresos</b> |                   | 189,847.59 | <b>189,847.59</b> |
|                         | <b>Egresos</b>  | 189,847.59        | 189,847.59 | -                 |
| DISTRITO XI             | <b>Ingresos</b> |                   | 437,570.65 | <b>437,570.65</b> |
|                         | <b>Egresos</b>  | 281,239.50        | 437,570.65 | <b>156,331.15</b> |
| DISTRITO XII            | <b>Ingresos</b> |                   | 235,038.59 | <b>235,038.59</b> |
|                         | <b>Egresos</b>  | <b>235,038.59</b> | 235,038.59 | -                 |
| DISTRITO XIII           | <b>Ingresos</b> |                   | 194,747.94 | <b>194,747.94</b> |
|                         | <b>Egresos</b>  | 194,747.94        | 194,747.94 | -                 |
| DISTRITO XIV            | <b>Ingresos</b> |                   | 272,004.85 | <b>272,004.85</b> |
|                         | <b>Egresos</b>  | 272,004.85        | 272,004.85 | -                 |
| DISTRITO XV             | <b>Ingresos</b> |                   | 310,839.32 | <b>310,839.32</b> |
|                         | <b>Egresos</b>  | <b>310,839.32</b> | 310,839.32 | -                 |
| DISTRITO XVI            | <b>Ingresos</b> |                   | 193,445.40 | <b>193,445.40</b> |
|                         | <b>Egresos</b>  | 193,445.40        | 193,445.40 | -                 |
| DISTRITO XVII           | <b>Ingresos</b> |                   | 160,559.20 | <b>160,559.20</b> |
|                         | <b>Egresos</b>  | 160,559.20        | 160,559.20 | -                 |
| DISTRITO XVIII          | <b>Ingresos</b> |                   | 159,440.90 | <b>159,440.90</b> |
|                         | <b>Egresos</b>  | 159,440.90        | 159,440.90 | -                 |
| APOZOL                  | <b>Ingresos</b> | 0.00              | 73,860.09  | <b>73,860.09</b>  |
|                         | <b>Egresos</b>  | 48,357.00         | 73,860.09  | <b>25,503.09</b>  |
| BENITO JUAREZ           | <b>Ingresos</b> | -                 | 56,470.29  | <b>56,470.29</b>  |
|                         | <b>Egresos</b>  | 6,325.00          | 56,470.29  | <b>50,145.29</b>  |
| CALERA                  | <b>Ingresos</b> | -                 | 164,381.16 | <b>164,381.16</b> |
|                         | <b>Egresos</b>  | 95,426.64         | 164,381.16 | <b>68,954.52</b>  |
| CAÑITAS FELIPE PESCADOR | <b>Ingresos</b> | -                 | 144,016.38 | <b>144,016.38</b> |
|                         | <b>Egresos</b>  | 74,992.74         | 144,016.38 | <b>69,023.64</b>  |
| CHALCHIHUITES           | <b>Ingresos</b> | -                 | 82,386.70  | <b>82,386.70</b>  |
|                         | <b>Egresos</b>  | 62,384.29         | 82,386.70  | <b>20,002.41</b>  |
| CONCEPCION DEL ORO      | <b>Ingresos</b> | -                 | 66,143.77  | <b>66,143.77</b>  |
|                         | <b>Egresos</b>  | 19,720.09         | 66,143.77  | <b>46,423.68</b>  |
| CUAUHTEMOC              | <b>Ingresos</b> | -                 | 182,524.31 | <b>182,524.31</b> |
|                         | <b>Egresos</b>  | 123,385.96        | 182,524.31 | <b>59,138.35</b>  |
|                         |                 |                   |            | -                 |



**DICTAMEN CONSOLIDADO RESPECTO DE LOS INFORMES FINANCIEROS DE CAMPAÑA 2010.**

|                      |          |            |            |                    |
|----------------------|----------|------------|------------|--------------------|
| FRESNILLO            | Ingresos | -          | 433,783.15 | <b>433,783.15</b>  |
|                      | Egresos  | 363,219.16 | 433,783.15 | <b>70,563.99</b>   |
|                      |          |            |            | -                  |
| GARCIA DE LA CADENA  | Ingresos | -          | 58,078.04  | <b>58,078.04</b>   |
|                      | Egresos  | 22,730.93  | 58,078.04  | <b>35,347.11</b>   |
|                      |          |            |            | -                  |
| GENARO CODINA        | Ingresos | -          | 100,788.39 | <b>100,788.39</b>  |
|                      | Egresos  | 100,788.39 | 100,788.39 | -                  |
|                      |          |            |            | -                  |
| GRAL ENRIQUE ESTRADA | Ingresos | -          | 114,939.23 | <b>114,939.23</b>  |
|                      | Egresos  | 73,722.27  | 114,939.23 | <b>41,216.96</b>   |
|                      |          |            |            | -                  |
| GRAL FCO R MURGUIA   | Ingresos | -          | 96,605.62  | <b>96,605.62</b>   |
|                      | Egresos  | 132,100.62 | 96,605.62  | - <b>35,495.00</b> |
|                      |          |            |            | -                  |
| GRAL JOAQUIN AMARO   | Ingresos | -          | 40,194.57  | <b>40,194.57</b>   |
|                      | Egresos  | 8,250.00   | 40,194.57  | <b>31,944.57</b>   |
|                      |          |            |            | -                  |
| GRAL PANFILO NATERA  | Ingresos | -          | 106,882.94 | <b>106,882.94</b>  |
|                      | Egresos  | 26,719.75  | 106,882.94 | <b>80,163.19</b>   |
|                      |          |            |            | -                  |
| GUADALUPE            | Ingresos | -          | 365,231.04 | <b>365,231.04</b>  |
|                      | Egresos  | 296,406.23 | 365,231.04 | <b>68,824.81</b>   |
|                      |          |            |            | -                  |
| HUANUSCO             | Ingresos | -          | 83,499.83  | <b>83,499.83</b>   |
|                      | Egresos  | 83,499.83  | 83,499.83  | -                  |
|                      |          |            |            | -                  |
| JALPA                | Ingresos | -          | 179,766.14 | <b>179,766.14</b>  |
|                      | Egresos  | 179,766.14 | 179,766.14 | -                  |
|                      |          |            |            | -                  |
| JEREZ                | Ingresos | -          | 467,870.04 | <b>467,870.04</b>  |
|                      | Egresos  | 467,870.04 | 467,870.04 | -                  |
|                      |          |            |            | -                  |
| JIMENEZ DEL TEUL     | Ingresos | -          | 83,959.66  | <b>83,959.66</b>   |
|                      | Egresos  | 83,959.66  | 83,959.66  | -                  |
|                      |          |            |            | -                  |
| JUAN ALDAMA          | Ingresos | -          | 128,325.84 | <b>128,325.84</b>  |
|                      | Egresos  | 128,325.84 | 128,325.84 | -                  |
|                      |          |            |            | -                  |
| JUCHIPILA            | Ingresos | -          | 115,442.61 | <b>115,442.61</b>  |
|                      | Egresos  | 115,442.61 | 115,442.61 | -                  |
|                      |          |            |            | -                  |
| LORETO               | Ingresos | -          | 215,245.13 | <b>215,245.13</b>  |
|                      | Egresos  | 215,245.13 | 215,245.13 | -                  |
| LUIS MOYA            | Ingresos | -          | 150,451.70 | <b>150,451.70</b>  |
|                      | Egresos  | 150,451.70 | 150,451.70 | -                  |
|                      |          |            |            | -                  |
| MAZAPIL              | Ingresos | -          | 78,303.20  | <b>78,303.20</b>   |
|                      | Egresos  | 22,517.58  | 78,303.20  | <b>55,785.62</b>   |



**DICTAMEN CONSOLIDADO RESPECTO DE LOS INFORMES FINANCIEROS DE CAMPAÑA 2010.**

|                       |                 |            |            |                   |
|-----------------------|-----------------|------------|------------|-------------------|
|                       |                 |            |            | -                 |
| MELCHOR OCAMPO        | <b>Ingresos</b> | -          | 41,373.49  | <b>41,373.49</b>  |
|                       | <b>Egresos</b>  | 41,373.49  | 41,373.49  | -                 |
|                       |                 |            |            | -                 |
| MEZQUITAL DEL ORO     | <b>Ingresos</b> | -          | 76,351.72  | <b>76,351.72</b>  |
|                       | <b>Egresos</b>  | 76,351.72  | 76,351.72  | -                 |
|                       |                 |            |            | -                 |
| MIGUEL AUZA           | <b>Ingresos</b> | -          | 45,261.98  | <b>45,261.98</b>  |
|                       | <b>Egresos</b>  | 45,261.88  | 45,261.98  | <b>0.10</b>       |
|                       |                 |            |            | -                 |
| MOMAX                 | <b>Ingresos</b> | -          | 18,852.57  | <b>18,852.57</b>  |
|                       | <b>Egresos</b>  | 18,852.57  | 18,852.57  | -                 |
|                       |                 |            |            | -                 |
| MONTE ESCOBEDO        | <b>Ingresos</b> | -          | 106,587.38 | <b>106,587.38</b> |
|                       | <b>Egresos</b>  | 106,587.38 | 106,587.38 | -                 |
|                       |                 |            |            | -                 |
| MORELOS               | <b>Ingresos</b> | -          | 110,049.14 | <b>110,049.14</b> |
|                       | <b>Egresos</b>  | 110,049.14 | 110,049.14 | -                 |
|                       |                 |            |            | -                 |
| MOYAHUA DE ESTRADA    | <b>Ingresos</b> | -          | 44,843.55  | <b>44,843.55</b>  |
|                       | <b>Egresos</b>  | 10,090.00  | 44,843.55  | <b>34,753.55</b>  |
|                       |                 |            |            | -                 |
| NOCHISTLAN            | <b>Ingresos</b> | -          | 91,098.50  | <b>91,098.50</b>  |
|                       | <b>Egresos</b>  | 50,524.00  | 91,098.50  | <b>40,574.50</b>  |
|                       |                 |            |            | -                 |
| NORIA DE ANGELES      | <b>Ingresos</b> | -          | 58,396.37  | <b>58,396.37</b>  |
|                       | <b>Egresos</b>  | 19,132.50  | 58,396.37  | <b>39,263.87</b>  |
|                       |                 |            |            | -                 |
| OJOCALIENTE           | <b>Ingresos</b> | -          | 135,282.70 | <b>135,282.70</b> |
|                       | <b>Egresos</b>  | 54,724.00  | 135,282.70 | <b>80,558.70</b>  |
|                       |                 |            |            | -                 |
| PANUCO                | <b>Ingresos</b> | -          | 124,664.86 | <b>124,664.86</b> |
|                       | <b>Egresos</b>  | 76,304.50  | 124,664.86 | <b>48,360.36</b>  |
|                       |                 |            |            | -                 |
| PINOS                 | <b>Ingresos</b> | -          | 175,077.47 | <b>175,077.47</b> |
|                       | <b>Egresos</b>  | 75,855.00  | 175,077.47 | -                 |
|                       |                 |            |            | -                 |
| RIO GRANDE            | <b>Ingresos</b> | -          | 182,349.03 | <b>182,349.03</b> |
|                       | <b>Egresos</b>  | 79,177.00  | 182,349.03 | <b>103,172.03</b> |
|                       |                 |            |            | -                 |
| SAIN ALTO             | <b>Ingresos</b> | -          | 110,876.04 | <b>110,876.04</b> |
|                       | <b>Egresos</b>  | 110,876.04 | 110,876.04 | -                 |
|                       |                 |            |            | -                 |
| SANTA MARIA DE LA PAZ | <b>Ingresos</b> | -          | 64,813.80  | <b>64,813.80</b>  |
|                       | <b>Egresos</b>  | 64,813.80  | 64,813.80  | -                 |
|                       |                 |            |            | -                 |
| SOMBRERETE            | <b>Ingresos</b> |            | 188,508.25 | <b>188,508.25</b> |
|                       | <b>Egresos</b>  | 188,508.25 | 188,508.25 | -                 |
|                       |                 |            |            | -                 |



**DICTAMEN CONSOLIDADO RESPECTO DE LOS INFORMES FINANCIEROS DE CAMPAÑA 2010.**

|                         |          |            |            |                   |
|-------------------------|----------|------------|------------|-------------------|
| SUSTICACAN              | Ingresos | -          | 41,670.27  | <b>41,670.27</b>  |
|                         | Egresos  | 41,670.27  | 41,670.27  | -                 |
|                         |          |            |            | -                 |
| TABASCO                 | Ingresos | -          | 110,319.13 | <b>110,319.13</b> |
|                         | Egresos  | 110,319.63 | 110,319.13 | - <b>0.50</b>     |
|                         |          |            |            | -                 |
| TEPECHITLAN             | Ingresos | -          | 65,187.90  | <b>65,187.90</b>  |
|                         | Egresos  | 65,187.90  | 65,187.90  | -                 |
|                         |          |            |            | -                 |
| TEPETONGO               | Ingresos | -          | 86,450.57  | <b>86,450.57</b>  |
|                         | Egresos  | 86,450.57  | 86,450.57  | -                 |
|                         |          |            |            | -                 |
| TEUL DE GONZALEZ ORTEGA | Ingresos | -          | 59,810.76  | <b>59,810.76</b>  |
|                         | Egresos  | 31,290.00  | 59,810.76  | <b>28,520.76</b>  |
|                         |          |            |            | -                 |
| TLALTENANGO             | Ingresos | -          | 287,872.51 | <b>287,872.51</b> |
|                         | Egresos  | 202,983.02 | 287,872.51 | <b>84,889.49</b>  |
|                         |          |            |            | -                 |
| TRANCOSO                | Ingresos |            | 137,863.34 | <b>137,863.34</b> |
|                         | Egresos  |            | 137,863.34 | <b>137,863.34</b> |
|                         |          |            |            | -                 |
| VALAPARAISO             | Ingresos | -          | 218,225.26 | <b>218,225.26</b> |
|                         | Egresos  | 143,692.09 | 218,225.26 | <b>74,533.17</b>  |
|                         |          |            |            | -                 |
| VETAGRANDE              | Ingresos | -          | 250,665.98 | <b>250,665.98</b> |
|                         | Egresos  | 250,665.98 | 250,665.98 | -                 |
|                         |          |            |            | -                 |
| VILLA DE COS            | Ingresos | -          | 477,875.38 | <b>477,875.38</b> |
|                         | Egresos  | 477,875.38 | 477,875.38 | -                 |
|                         |          |            |            | -                 |
| VILLA GARCIA            | Ingresos |            | 105,925.32 | <b>105,925.32</b> |
|                         | Egresos  | 105,925.32 | 105,925.32 | -                 |
|                         |          |            |            | -                 |
| VILLA GONZALEZ ORTEGA   | Ingresos | -          | 66,530.42  | <b>66,530.42</b>  |
|                         | Egresos  | 66,530.42  | 66,530.42  | -                 |
|                         |          |            |            | -                 |
| VILLA HIDALGO           | Ingresos | -          | 138,698.02 | <b>138,698.02</b> |
|                         | Egresos  | 138,698.02 | 138,698.02 | -                 |
|                         |          |            |            | -                 |
| VILLANUEVA              | Ingresos | -          | 120,955.00 | <b>120,955.00</b> |
|                         | Egresos  | 120,955.00 | 120,955.00 | -                 |
|                         |          |            |            | -                 |
| ZACATECAS               | Ingresos | -          | 610,592.52 | <b>610,592.52</b> |
|                         | Egresos  | 610,592.52 | 610,592.52 | -                 |

Por lo que se le solicita a este Partido Político aclarar y/o corregir en su caso las diferencias detectadas, de conformidad con lo señalado en el artículo 109 numeral 1, fracción II, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.”

**Primera respuesta del Partido Político.-** “Respecto a las diferencias registradas en contabilidad en los formatos de campaña (IC) dos mil diez (2010) correspondientes a las campañas de Gobernador, Diputados y Ayuntamientos se aclaran y se corrigen como se nos indica por lo que a continuación se anexa lo siguiente:

- Estado de situación Financiera
  - Estados de Resultados
  - Balanzas de Comprobación
  - Movimientos Auxiliares
  - Libro Diario
  - Libro Mayor
  - Libro Mayor “Condensado”
  - Pólizas”
- **No solventa**, toda vez que ese Instituto Político no corrigió las diferencias detectadas en los **egresos** de cuatro (4) Distritos y dieciséis (16) Ayuntamientos; así mismo, persisten las diferencias detectas en los **ingresos**, virtud a que ese Instituto Político presentó la balanza de comprobación al 31 de agosto de 2010, registrando el financiamiento público de manera concentrada, debiendo presentarla con las subcuentas correspondientes de Gobernador, Distritos y Ayuntamientos, dichas diferencias se detallan a continuación:

| CAMPAÑA       | Concepto | Cifras reportadas balanza de comprobación (sistema contpaq) | Cifras registradas en el formato de Campaña | Diferencia      |
|---------------|----------|---|---|-----------------|
| GOBERNADOR    | Ingresos |   | \$ 8,137,220.59                             | \$ 8,137,220.59 |
| DISTRITO I    | Ingresos | -   | 211,195.43                                  | 211,195.43      |
| DISTRITO II   | Ingresos | -   | 290,564.70                                  | 290,564.70      |
| DISTRITO III  | Ingresos | -   | 262,664.94                                  | 262,664.94      |
| DISTRITO IV   | Ingresos | -   | 333,473.12                                  | 333,473.12      |
| DISTRITO V    | Ingresos |   | 221,169.26                                  | 221,169.26      |
| DISTRITO VI   | Ingresos |   | 196,297.23                                  | 196,297.23      |
| DISTRITO VII  | Ingresos |   | 280,910.61                                  | 280,910.61      |
|               | Egresos  | 596,264.61  | 280,910.61                                  | - 315,354.00    |
| DISTRITO VIII | Ingresos |   | 281,239.50                                  | 281,239.50      |
|               | Egresos  | 239,883.65  | 281,239.50                                  | 41,355.85       |



**DICTAMEN CONSOLIDADO RESPECTO DE LOS INFORMES FINANCIEROS DE CAMPAÑA 2010.**

|                            |                 |            |            |                   |
|----------------------------|-----------------|------------|------------|-------------------|
| DISTRITO IX                | <b>Ingresos</b> |            | 264,093.28 | <b>264,093.28</b> |
|                            | <b>Egresos</b>  | 146,426.28 | 264,093.28 | <b>117,667.00</b> |
| DISTRITO X                 | <b>Ingresos</b> |            | 189,847.59 | <b>189,847.59</b> |
| DISTRITO XI                | <b>Ingresos</b> |            | 437,570.65 | <b>437,570.65</b> |
|                            | <b>Egresos</b>  | 281,239.50 | 437,570.65 | <b>156,331.15</b> |
| DISTRITO XII               | <b>Ingresos</b> |            | 235,038.59 | <b>235,038.59</b> |
| DISTRITO XIII              | <b>Ingresos</b> |            | 194,747.94 | <b>194,747.94</b> |
| DISTRITO XIV               | <b>Ingresos</b> |            | 272,004.85 | <b>272,004.85</b> |
| DISTRITO XV                | <b>Ingresos</b> |            | 310,839.32 | <b>310,839.32</b> |
| DISTRITO XVI               | <b>Ingresos</b> |            | 193,445.40 | <b>193,445.40</b> |
| DISTRITO XVII              | <b>Ingresos</b> |            | 160,559.20 | <b>160,559.20</b> |
| DISTRITO XVIII             | <b>Ingresos</b> |            | 159,440.90 | <b>159,440.90</b> |
| APOZOL                     | <b>Ingresos</b> | 0.00       | 73,860.09  | <b>73,860.09</b>  |
|                            | <b>Egresos</b>  | 48,357.00  | 73,860.09  | <b>25,503.09</b>  |
|                            |                 |            |            | -                 |
| BENITO JUAREZ              | <b>Ingresos</b> | -          | 56,470.29  | <b>56,470.29</b>  |
|                            | <b>Egresos</b>  | 6,325.00   | 56,470.29  | <b>50,145.29</b>  |
|                            |                 |            |            | -                 |
| CALERA                     | <b>Ingresos</b> | -          | 164,381.16 | <b>164,381.16</b> |
|                            | <b>Egresos</b>  | 95,426.64  | 164,381.16 | <b>68,954.52</b>  |
|                            |                 |            |            | -                 |
| CAÑITAS FELIPE<br>PESCADOR | <b>Ingresos</b> | -          | 144,016.38 | <b>144,016.38</b> |
|                            | <b>Egresos</b>  | 74,992.74  | 144,016.38 | <b>69,023.64</b>  |
|                            |                 |            |            | -                 |
| CHALCHIHUITES              | <b>Ingresos</b> | -          | 82,386.70  | <b>82,386.70</b>  |
|                            | <b>Egresos</b>  | 62,384.29  | 82,386.70  | <b>20,002.41</b>  |
|                            |                 |            |            | -                 |
| CONCEPCION DEL ORO         | <b>Ingresos</b> | -          | 66,143.77  | <b>66,143.77</b>  |
|                            | <b>Egresos</b>  | 19,720.09  | 66,143.77  | <b>46,423.68</b>  |
|                            |                 |            |            | -                 |
| CUAUHTEMOC                 | <b>Ingresos</b> | -          | 182,524.31 | <b>182,524.31</b> |
|                            | <b>Egresos</b>  | 123,385.96 | 182,524.31 | <b>59,138.35</b>  |
|                            |                 |            |            | -                 |
| FRESNILLO                  | <b>Ingresos</b> | -          | 433,783.15 | <b>433,783.15</b> |
|                            | <b>Egresos</b>  | 363,219.16 | 433,783.15 | <b>70,563.99</b>  |
|                            |                 |            |            | -                 |
| GARCIA DE LA CADENA        | <b>Ingresos</b> | -          | 58,078.04  | <b>58,078.04</b>  |
|                            | <b>Egresos</b>  | 22,730.93  | 58,078.04  | <b>35,347.11</b>  |



**DICTAMEN CONSOLIDADO RESPECTO DE LOS INFORMES FINANCIEROS DE CAMPAÑA 2010.**

|                      |                 |            |            |                    |
|----------------------|-----------------|------------|------------|--------------------|
|                      |                 |            |            | -                  |
| GENARO CODINA        | <b>Ingresos</b> | -          | 100,788.39 | <b>100,788.39</b>  |
|                      |                 |            |            | -                  |
| GRAL ENRIQUE ESTRADA | <b>Ingresos</b> | -          | 114,939.23 | <b>114,939.23</b>  |
|                      | <b>Egresos</b>  | 73,722.27  | 114,939.23 | <b>41,216.96</b>   |
|                      |                 |            |            | -                  |
| GRAL FCO R MURGUIA   | <b>Ingresos</b> | -          | 96,605.62  | <b>96,605.62</b>   |
|                      | <b>Egresos</b>  | 132,100.62 | 96,605.62  | <b>- 35,495.00</b> |
|                      |                 |            |            | -                  |
| GRAL JOAQUIN AMARO   | <b>Ingresos</b> | -          | 40,194.57  | <b>40,194.57</b>   |
|                      | <b>Egresos</b>  | 8,250.00   | 40,194.57  | <b>31,944.57</b>   |
|                      |                 |            |            |                    |
| GRAL PANFILO NATERA  | <b>Ingresos</b> | -          | 106,882.94 | <b>106,882.94</b>  |
|                      | <b>Egresos</b>  | 26,719.75  | 106,882.94 | <b>80,163.19</b>   |
|                      |                 |            |            | -                  |
| GUADALUPE            | <b>Ingresos</b> | -          | 365,231.04 | <b>365,231.04</b>  |
|                      | <b>Egresos</b>  | 296,406.23 | 365,231.04 | <b>68,824.81</b>   |
|                      |                 |            |            | -                  |
| HUANUSCO             | <b>Ingresos</b> | -          | 83,499.83  | <b>83,499.83</b>   |
|                      |                 |            |            | -                  |
| JALPA                | <b>Ingresos</b> | -          | 179,766.14 | <b>179,766.14</b>  |
|                      | <b>Egresos</b>  | 179,766.14 | 179,766.14 | -                  |
|                      |                 |            |            | -                  |
| JEREZ                | <b>Ingresos</b> | -          | 467,870.04 | <b>467,870.04</b>  |
|                      |                 |            |            | -                  |
| JIMENEZ DEL TEUL     | <b>Ingresos</b> | -          | 83,959.66  | <b>83,959.66</b>   |
|                      |                 |            |            | -                  |
| JUAN ALDAMA          | <b>Ingresos</b> | -          | 128,325.84 | <b>128,325.84</b>  |
|                      |                 |            |            | -                  |
| JUCHIPILA            | <b>Ingresos</b> | -          | 115,442.61 | <b>115,442.61</b>  |
|                      |                 |            |            |                    |
| LORETO               | <b>Ingresos</b> | -          | 215,245.13 | <b>215,245.13</b>  |
|                      |                 |            |            | -                  |
| LUIS MOYA            | <b>Ingresos</b> | -          | 150,451.70 | <b>150,451.70</b>  |
|                      |                 |            |            | -                  |
| MAZAPIL              | <b>Ingresos</b> | -          | 78,303.20  | <b>78,303.20</b>   |
|                      | <b>Egresos</b>  | 22,517.58  | 78,303.20  | <b>55,785.62</b>   |
|                      |                 |            |            | -                  |
| MELCHOR OCAMPO       | <b>Ingresos</b> | -          | 41,373.49  | <b>41,373.49</b>   |
|                      | <b>Egresos</b>  | 41,373.49  | 41,373.49  | -                  |
|                      |                 |            |            | -                  |
| MEZQUITAL DEL ORO    | <b>Ingresos</b> | -          | 76,351.72  | <b>76,351.72</b>   |
|                      |                 |            |            | -                  |
| MIGUEL AUZA          | <b>Ingresos</b> | -          | 45,261.98  | <b>45,261.98</b>   |
|                      |                 |            |            | -                  |
| MOMAX                | <b>Ingresos</b> | -          | 18,852.57  | <b>18,852.57</b>   |
|                      |                 |            |            | -                  |
| MONTE ESCOBEDO       | <b>Ingresos</b> | -          | 106,587.38 | <b>106,587.38</b>  |
|                      |                 |            |            | -                  |



**DICTAMEN CONSOLIDADO RESPECTO DE LOS INFORMES FINANCIEROS DE CAMPAÑA 2010.**

|                         |          |            |            |                   |
|-------------------------|----------|------------|------------|-------------------|
| MORELOS                 | Ingresos | -          | 110,049.14 | <b>110,049.14</b> |
|                         |          |            |            | -                 |
| MOYAHUA DE ESTRADA      | Ingresos | -          | 44,843.55  | <b>44,843.55</b>  |
|                         | Egresos  | 10,090.00  | 44,843.55  | <b>34,753.55</b>  |
|                         |          |            |            | -                 |
| NOCHISTLAN              | Ingresos | -          | 91,098.50  | <b>91,098.50</b>  |
|                         | Egresos  | 50,524.00  | 91,098.50  | <b>40,574.50</b>  |
|                         |          |            |            | -                 |
| NORIA DE ANGELES        | Ingresos | -          | 58,396.37  | <b>58,396.37</b>  |
|                         | Egresos  | 19,132.50  | 58,396.37  | <b>39,263.87</b>  |
|                         |          |            |            | -                 |
| OJOCALIENTE             | Ingresos | -          | 135,282.70 | <b>135,282.70</b> |
|                         | Egresos  | 54,724.00  | 135,282.70 | <b>80,558.70</b>  |
|                         |          |            |            | -                 |
| PANUCO                  | Ingresos | -          | 124,664.86 | <b>124,664.86</b> |
|                         | Egresos  | 76,304.50  | 124,664.86 | <b>48,360.36</b>  |
|                         |          |            |            | -                 |
| PINOS                   | Ingresos | -          | 175,077.47 | <b>175,077.47</b> |
|                         | Egresos  | 75,855.00  | 175,077.47 | -                 |
|                         |          |            |            | -                 |
| RIO GRANDE              | Ingresos | -          | 182,349.03 | <b>182,349.03</b> |
|                         | Egresos  | 79,177.00  | 182,349.03 | <b>103,172.03</b> |
|                         |          |            |            | -                 |
| SAIN ALTO               | Ingresos | -          | 110,876.04 | <b>110,876.04</b> |
|                         |          |            |            | -                 |
| SANTA MARIA DE LA PAZ   | Ingresos | -          | 64,813.80  | <b>64,813.80</b>  |
|                         |          |            |            | -                 |
| SOMBRERETE              | Ingresos | -          | 188,508.25 | <b>188,508.25</b> |
|                         |          |            |            | -                 |
| SUSTICACAN              | Ingresos | -          | 41,670.27  | <b>41,670.27</b>  |
|                         |          |            |            | -                 |
| TABASCO                 | Ingresos | -          | 110,319.13 | <b>110,319.13</b> |
|                         |          |            |            | -                 |
| TEPECHITLAN             | Ingresos | -          | 65,187.90  | <b>65,187.90</b>  |
|                         |          |            |            | -                 |
| TEPETONGO               | Ingresos | -          | 86,450.57  | <b>86,450.57</b>  |
|                         |          |            |            | -                 |
| TEUL DE GONZALEZ ORTEGA | Ingresos | -          | 59,810.76  | <b>59,810.76</b>  |
|                         | Egresos  | 31,290.00  | 59,810.76  | <b>28,520.76</b>  |
|                         |          |            |            | -                 |
| TLALTENANGO             | Ingresos | -          | 287,872.51 | <b>287,872.51</b> |
|                         | Egresos  | 202,983.02 | 287,872.51 | <b>84,889.49</b>  |
|                         |          |            |            | -                 |
| TRANCOSO                | Ingresos | -          | 137,863.34 | <b>137,863.34</b> |
|                         | Egresos  | -          | 137,863.34 | <b>137,863.34</b> |
|                         |          |            |            | -                 |
| VALAPARAISO             | Ingresos | -          | 218,225.26 | <b>218,225.26</b> |
|                         | Egresos  | 143,692.09 | 218,225.26 | <b>74,533.17</b>  |
|                         |          |            |            | -                 |

|                       |          |   |            |                   |
|-----------------------|----------|---|------------|-------------------|
| VETAGRANDE            | Ingresos | - | 250,665.98 | <b>250,665.98</b> |
|                       |          |   |            | -                 |
| VILLA DE COS          | Ingresos | - | 477,875.38 | <b>477,875.38</b> |
|                       |          |   |            | -                 |
| VILLA GARCIA          | Ingresos |   | 105,925.32 | <b>105,925.32</b> |
|                       |          |   |            | -                 |
| VILLA GONZALEZ ORTEGA | Ingresos | - | 66,530.42  | <b>66,530.42</b>  |
|                       |          |   |            | -                 |
| VILLA HIDALGO         | Ingresos | - | 138,698.02 | <b>138,698.02</b> |
|                       |          |   |            | -                 |
| VILLANUEVA            | Ingresos | - | 120,955.00 | <b>120,955.00</b> |
|                       |          |   |            | -                 |
| ZACATECAS             | Ingresos | - | 610,592.52 | <b>610,592.52</b> |
|                       |          |   |            | -                 |

Por lo que se le solicita de nueva cuenta aclarar y/o corregir en su caso las diferencias subsistentes, así como anexar los formatos, registros o documentos que se utilicen en dicha corrección de conformidad con lo señalado en los artículos 47 fracción XIV parte última, de la Ley Electoral del Estado de Zacatecas; 28 numeral 1, fracción II, 109 numeral 1 fracción III y 111 numeral 1, fracción II, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.

**Observación No.6.-**

“Derivado de la revisión de gabinete efectuada por la Comisión de Administración y Prerrogativas, al financiamiento recibido por ese Instituto Político por fuentes distintas al otorgado por el erario público estatal, se detectó que recibió transferencias de su dirigencia partidista nacional por la cantidad de **\$14'044,190.30**, y por concepto de financiamiento público estatal para la obtención del voto en el Proceso Electoral dos mil diez (2010), recibió la cantidad de **\$6'595,832.60**, por lo tanto, este Instituto Político excedió el financiamiento público estatal recibido, por la cantidad de **\$9'507,104.86**, incumpliendo con ello lo establecido por el artículo 44 primer párrafo de la Constitución Política del Estado de Zacatecas y artículo 56 fracción I, y II inciso e), de la Ley Electoral del Estado de Zacatecas.”

**Primera respuesta del Partido Político.-** *“Considerando que el pasado día 13 de Noviembre del 2007 el Consejo General adopto el acuerdo por el que se determinan los topes de campaña que realicen los partidos políticos o coaliciones, en los comicios constitucionales, para la elección de los integrantes de los Poderes Legislativo y Ejecutivo del Estado, así como de los miembros de los ayuntamientos de la entidad, para el proceso electoral ordinario del año dos mil diez, en los terminos del Considerando Décimo cuarto de este Acuerdo, tal y como se señala a continuación:*

| No. | ELECCIONES             | CANDIDATO           | TOPE DEL GASTO DE CAMPAÑA | RECURSOS EMPLEADOS P/ ESTA ELECCION | % RESPECTO AL TOPE | OBSERVACIONES          |
|-----|------------------------|---------------------|---------------------------|-------------------------------------|--------------------|------------------------|
| 1   | <u>GOBERNADOR 2010</u> | DAVID MONREAL AVILA | \$45,370,854.40           | \$8,137,220.59                      | 17.93%             | <i>DENTRO DEL TOPE</i> |



**DICTAMEN CONSOLIDADO RESPECTO DE LOS INFORMES FINANCIEROS DE CAMPAÑA 2010.**

| <b>DIPUTADOS 2010:</b>     |                            |                                   |                |              |        |                 |
|----------------------------|----------------------------|-----------------------------------|----------------|--------------|--------|-----------------|
| 1                          | I.-ZACATECAS               | LETICIA CASTAÑEDA                 | \$1,959,328.72 | \$211,195.43 | 10.78% | DENTRO DEL TOPE |
| 2                          | II.-ZACATECAS              | DORIS VEGA PEREZ                  | 2,195,098.88   | 290,564.70   | 13.24% | DENTRO DEL TOPE |
| 3                          | III.-CALERA                | OLIVIA LIRA GURROLA               | 2,248,463.04   | 262,664.94   | 11.68% | DENTRO DEL TOPE |
| 4                          | IV.-GUADALUPE              | GEOVANNA BAÑUELOS DE LA TORRE     | 2,041,797.44   | 333,473.12   | 16.33% | DENTRO DEL TOPE |
| 5                          | V. GUADALUPE               | CARLOS ALBERTO DE AVILA BARRIOS   | 1,830,562.56   | 221,169.26   | 12.08% | DENTRO DEL TOPE |
| 6                          | VI.-OJOCALIENTE            | ING. PEDRO SIFUENTES TOVAR        | 2,922,872.00   | 196,297.23   | 6.72%  | DENTRO DEL TOPE |
| 7                          | VII.-JEREZ                 | RAUL MARTINEZ BAÑUELOS            | 3,332,891.52   | 280,910.61   | 8.43%  | DENTRO DEL TOPE |
| 8                          | VIII.-FRESNILLO            | SAUL MONREAL AVILA                | 2,839,493.12   | 437,570.65   | 15.41% | DENTRO DEL TOPE |
| 9                          | IX.-LORETO                 | JORGE GUILLERMO REYES ANGULO      | 2,939,849.60   | 264,093.28   | 8.98%  | DENTRO DEL TOPE |
| 10                         | X.-VILLANUEVA              | SANTOS ANTONIO GONZALEZ           | 2,795,812.48   | 189,847.59   | 6.79%  | DENTRO DEL TOPE |
| 11                         | XI.-FRESNILLO              | BENJAMIN MEDRANO                  | 3,264,352.32   | 281,239.50   | 8.62%  | DENTRO DEL TOPE |
| 12                         | XII.-RIO GRANDE            | ARTURO SALAISES VEGA              | 2,920,817.92   | 235,038.59   | 8.05%  | DENTRO DEL TOPE |
| 13                         | XIII.- PINOS               | ALFONSO AGUILAR CONTRERAS         | 2,435,213.64   | 194,474.94   | 8.00%  | DENTRO DEL TOPE |
| 14                         | XIV.-JUCHIPILA             | ROSA MARIA AISPURU REYES          | 2,318,427.52   | 272,004.85   | 11.73% | DENTRO DEL TOPE |
| 15                         | XV.-TLALTENANGO            | MARTIN ALONSO CERVANTES HERNANDEZ | 2,688,874.56   | 310,839.32   | 11.56% | DENTRO DEL TOPE |
| <b>DIPUTADOS 2010:</b>     |                            |                                   |                |              |        |                 |
| 16                         | XVI.-SOMBRETERE            | OLIVIA JUAREZ VAZQUEZ             | 2,548,400.64   | 193,455.40   | 7.59%  | DENTRO DEL TOPE |
| 17                         | XVII.-JUAN ALDAMA          | ROSENDO FABELA RODRIGUEZ          | 2,049,762.24   | 160,559.20   | 7.83%  | DENTRO DEL TOPE |
| 18                         | XVIII.-CONCEPCIÓN DEL ORO  | JULIO CESAR RIVERA MUÑOZ          | 2,038,799.20   | 159,440.90   | 7.82%  | DENTRO DEL TOPE |
| <b>AYUNTAMIENTOS 2010:</b> |                            |                                   |                |              |        |                 |
| 1                          | APOZOL                     | MANUEL QUIRARTE MEJIA             | \$257,640.32   | \$73,860.09  | 28.67% | DENTRO DEL TOPE |
| 2                          | CALERA                     | LUIS BERNARDO MARES CASTRUITA     | 1,017,943.36   | 164,381.16   | 16.15% | DENTRO DEL TOPE |
| 3                          | CAÑITAS DE FELIPE PESCADOR | OSWALDO SABAG HAMADANI            | 254,831.68     | 144,016.38   | 56.51% | DENTRO DEL TOPE |
| 4                          | CD. CUAUHTEMOC             | SERGIO SAENZ GARCIA               | 336,701.44     | 182,524.31   | 54.21% | DENTRO DEL TOPE |
| 5                          | CHALCHIHUITES              | RAYMUNDO ROSALES PEREZ            | 403,018.88     | 82,386.70    | 20.44% | DENTRO DEL TOPE |
| 6                          | CONCEPCIÓN DEL ORO         | RICARDO GONZALES GONZALES         | 374,974.40     | 66,143.77    | 17.64% | DENTRO DEL TOPE |
| 7                          | GRAL. ENRIQUE ESTRADA.     | JAVIER AVILA DE LUNA              | 187,508.16     | 114,939.23   | 61.30% | DENTRO DEL TOPE |
| 8                          | FLORENCIA DE BENITO JUAREZ | RAUL CORTES ARELLANO              | 149,738.24     | 56,470.29    | 37.71% | DENTRO DEL TOPE |
| 9                          | FRANCISCO R. MURGUJA       | MARICELA GALLARDO ESCOBEDO        | 776,945.28     | 132,100.62   | 17.00% | DENTRO DEL TOPE |
| 10                         | FRESNILLO                  | JUAN GARCIA PAEZ                  | 6,103,845.44   | 433,783.15   | 7.11%  | DENTRO DEL TOPE |
| 11                         | GENARO CODINA              | OCTAVIO ARTEAGA ARTEAGA           | 232,152.96     | 100,788.39   | 43.41% | DENTRO DEL TOPE |
| 12                         | GUADALUPE                  | LIC. AQUILES GONZALEZ NARRO       | 3,872,360.00   | 365,231.04   | 9.43%  | DENTRO DEL TOPE |
| 13                         | HUANUSCO                   | PEDRO SERNA SANCHEZ               | 185,202.56     | 83,499.83    | 45.09% | DENTRO DEL TOPE |
| 14                         | JALPA                      | EUDALDO CHAVEZ MEDINA             | 852,233.60     | 179,766.14   | 21.09% | DENTRO DEL TOPE |
| 15                         | JEREZ DE GARCIA SALINAS    | MA. ADRIANA MARQUEZ SANCHEZ       | 2,087,783.68   | 467,870.04   | 22.41% | DENTRO DEL TOPE |
| 16                         | JIMENEZ DEL TEUL           | ROGELIO DUARTE VELOZ              | 150,492.80     | 83,959.66    | 55.79% | DENTRO DEL TOPE |
| 17                         | JOAQUIN AMARO EL PLATEADO  | RAMON MARQUEZ GARCIA              | 84,007.68      | 44,020.57    | 52.40% | DENTRO DEL TOPE |
| 18                         | JUAN ALDAMA                | ALFREDO ADAME RAMIREZ             | 640,621.44     | 128,325.84   | 20.03% | DENTRO DEL TOPE |
| 19                         | JUCHIPILA                  | ISAIAS HURTADO SALAZAR            | 505,513.28     | 115,442.61   | 22.84% | DENTRO DEL TOPE |



**DICTAMEN CONSOLIDADO RESPECTO DE LOS INFORMES FINANCIEROS DE CAMPAÑA 2010.**

| <b>AYUNTAMIENTOS 2010:</b> |                              |                                     |              |            |        |                 |
|----------------------------|------------------------------|-------------------------------------|--------------|------------|--------|-----------------|
| 20                         | LORETO                       | JOSE LUIS FIGUEROA RANGEL           | 1,245,275.52 | 215,245.13 | 17.28% | DENTRO DEL TOPE |
| 21                         | LUIS MOYA                    | CARLOS LOPEZ ALONSO                 | 382,394.24   | 137,784.50 | 36.03% | DENTRO DEL TOPE |
| 22                         | MAZAPIL                      | FRANCISCO JAVIER HERNANDEZ SANTOS   | 511,004.80   | 78,303.20  | 15.32% | DENTRO DEL TOPE |
| 23                         | MELCHOR OCAMPO               | JOSE LUIS HERNANDEZ GONZALEZ        | 87,319.36    | 41,373.49  | 47.38% | DENTRO DEL TOPE |
| 24                         | MEZQUITAL DEL ORO            | FRANCISCO JAVIER ALDAZ LOPEZ        | 107,273.28   | 76,351.72  | 71.17% | DENTRO DEL TOPE |
| 25                         | MIGUEL AUZA                  | CARLOS ALONSO AVALOS                | 632,195.52   | 45,261.98  | 7.16%  | DENTRO DEL TOPE |
| 26                         | MOMAX                        | CESAR ALONSO SALINAS LUNA           | 109,620.80   | 18,852.57  | 17.20% | DENTRO DEL TOPE |
| 27                         | MORELOS                      | SERGIO VAZQUEZ LUJAN                | 327,143.68   | 110,049.14 | 33.64% | DENTRO DEL TOPE |
| 28                         | MONTE ESCOBEDO               | FELIPE DE JESUS ARELLANO ALVAREZ    | 355,775.04   | 106,587.38 | 29.96% | DENTRO DEL TOPE |
| 29                         | MOYAHUA                      | ENRIQUE REYNOSO OCAMPO              | 225,278.08   | 44,843.55  | 19.91% | DENTRO DEL TOPE |
| 30                         | NOCHISTLAN                   | GERARDO OLIVA BARRON                | 1,046,155.52 | 91,098.50  | 8.71%  | DENTRO DEL TOPE |
| 31                         | NORIA DE ANGELES             | J. JESUS GUERRERO MONTOYA           | 431,608.32   | 58,396.37  | 13.53% | DENTRO DEL TOPE |
| 32                         | OJOCALIENTE                  | OSWALDO NAVARRO CANDELAS            | 1,190,234.56 | 135,282.70 | 11.37% | DENTRO DEL TOPE |
| 33                         | PANFILO NATERA               | JOSE ANGEL PALACIOS RAUDALES        | 719,347.20   | 106,882.94 | 14.86% | DENTRO DEL TOPE |
| 34                         | PANUCO                       | ISAIAS CASTRO TREJO                 | 441,333.76   | 124,664.86 | 28.25% | DENTRO DEL TOPE |
| 35                         | PINOS                        | GABRIEL AGUILAR MARTINEZ            | 1,929,242.24 | 175,077.47 | 9.07%  | DENTRO DEL TOPE |
| 36                         | RIO GRANDE                   | JAIME MANUEL ESQUIVEL HUTADO        | 1,998,871.36 | 182,349.03 | 9.12%  | DENTRO DEL TOPE |
| 37                         | SAIN ALTO                    | ROBERTO RAYAS MIRANDA               | 667,114.88   | 110,876.04 | 16.62% | DENTRO DEL TOPE |
| 38                         | SANTA MARIA DE LA PAZ        | MIGUEL HERNANDEZ MARQUEZ            | 107,357.12   | 64,813.80  | 60.37% | DENTRO DEL TOPE |
| 39                         | SOMBRERETE                   | ISMAEL MURILLO MURILLO              | 1,994,888.96 | 188,508.25 | 9.45%  | DENTRO DEL TOPE |
| 40                         | SUSTICACAN                   | GUSTAVO DE SANTIAGO SANCHEZ         | 52,777.28    | 41,670.27  | 78.95% | DENTRO DEL TOPE |
| 41                         | TABASCO                      | JOEL VILLAGRANA ALONSO              | 526,096.00   | 110,319.63 | 20.97% | DENTRO DEL TOPE |
| 42                         | TEPECHITLAN                  | ROSA MARIA MARQUEZ FELIX            | 316,747.52   | 65,187.90  | 20.58% | DENTRO DEL TOPE |
| <b>AYUNTAMIENTOS 2010:</b> |                              |                                     |              |            |        |                 |
| 43                         | TEPETONGO                    | ARMANDO FERNANEZ LOPEZ              | 315,238.40   | 86,450.57  | 27.40% | DENTRO DEL TOPE |
| 44                         | TEUL DE GONZALEZ ORTEGA      | HUGO ALDEMAR CARRILLO TOVAR         | 201,048.32   | 59,810.76  | 29.70% | DENTRO DEL TOPE |
| 45                         | TLALTENANGO                  | JOSE PINTO ROBLES                   | 824,105.28   | 287,872.53 | 34.90% | DENTRO DEL TOPE |
| 46                         | TRANCOSO                     | HUGO DE LA TORRE                    | 444,435.84   | 137,863.34 | 31.00% | DENTRO DEL TOPE |
| 47                         | TRINIDAD GARCIA DE LA CADENA | JOSE GUADALUPE RIVAS MONREAL        | 126,766.08   | 78,612.72  | 62.00% | DENTRO DEL TOPE |
| 48                         | VALPARAISO                   | ERSMO MERCADO ESPARZA               | 1,245,107.84 | 218,225.26 | 17.50% | DENTRO DEL TOPE |
| 49                         | VETAGRANDE                   | TEODORO CAMPO MIRELES               | 274,534.08   | 250,665.98 | 91.30% | DENTRO DEL TOPE |
| 50                         | VILLA DE COS                 | J. JESUS RUIZ CORTEZ                | 975,059.20   | 309,112.09 | 31.70% | DENTRO DEL TOPE |
| 51                         | VILLA GARCIA                 | MA. GUADALUPE ESQUIVEL TRINIDAD     | 478,307.20   | 105,925.32 | 22.10% | DENTRO DEL TOPE |
| 52                         | VILLA GONZALEZ ORTEGA        | GUSTAVO MARTINEZ ARELLANO           | 402,264.32   | 66,530.42  | 16.50% | DENTRO DEL TOPE |
| 53                         | VILLA HIDALGO                | RAMON ARENAS ESCAMILLA              | 505,974.40   | 138,698.02 | 27.40% | DENTRO DEL TOPE |
| 54                         | VILLANUEVA                   | LUIS HERRERA LAMAS                  | 1,148,272.64 | 120,955.00 | 10.50% | DENTRO DEL TOPE |
| 55                         | ZACATECAS                    | MAGDALENA DEL SOCORRO NUÑEZ MONREAL | 4,154,481.60 | 600,592.52 | 14.50% | DENTRO DEL TOPE |

*De la anterior tabla de aplicación se desprende que todas y cada una de las actividades de campaña estuvieron ajustadas a su correspondiente tope de gastos establecido por el Instituto Electoral, tanto para la elección de Ayuntamientos, como de la de Diputados, así mismo para la elección de Gobernador del Estado en las que participo el Partido del Trabajo.”*

- **No solventa**, virtud a que no obstante que ese Instituto Político manifiesta que todas y cada una de sus actividades de campaña estuvieron ajustadas a sus correspondientes topes de gastos campaña, cabe señalar que esta observación se le formuló, virtud a que derivado de la revisión efectuada se detectó que excedió **el límite del financiamiento recibido por concepto de transferencias de su Comité Ejecutivo Nacional** por la cantidad de **\$9'507,104.86**, y no por exceder los topes de gastos de campaña; por lo que ese Instituto Político, incumplió lo establecido por el artículo 44 primer párrafo de la Constitución Política del Estado de Zacatecas y artículo 56 fracción I, de la Ley Electoral del Estado de Zacatecas, mismos que a letra dicen:

*“Artículo 44.-*

*La ley garantizará que los partidos políticos cuenten de manera equitativa con elementos para llevar a cabo sus actividades y señalará las reglas a que se sujetará el financiamiento de los propios partidos y sus campañas electorales, **debiendo garantizar que los recursos públicos prevalezcan sobre los de origen privado.***

*[...]*”

*“Artículo 56.-*

*1....*

*I. El financiamiento **público**, que prevalecerá sobre los de origen privado;*

*[...]*”

#### **Observación No.8.-**

“Derivado de la revisión de gabinete efectuada por la Comisión de Administración y Prerrogativas, a los recibos de reconocimientos por actividades políticas, se detectó que este Partido Político registró por este concepto la cantidad de **\$1'318,500.00** en la cuenta número 5-51-5110-5103 denominada Reconocimientos por actividades políticas, según lo registrado en la Balanza de comprobación al 30 de junio del dos mil diez, enviada el día treinta (30) de agosto del año en curso por este Instituto Político; sin embargo, en la Balanza de comprobación al 30 de junio del dos mil diez enviada de nueva cuenta por este Instituto Político en fecha treinta (30) de septiembre del mismo año, se detectó que clasificó en la cuenta número 5-70-009-0000, denominada Servicios Generales Estatal la cantidad de **\$1'318,674.00**; de lo que se deriva que este Instituto Político además de que clasificó erróneamente dicha cantidad, la aumentó en **\$174.00**, en comparación con la cantidad que registró originalmente por reconocimientos por actividades políticas, por lo que se le solicita aclarar esta clasificación así como la diferencia detectada, de conformidad con lo establecido en el artículo 70 y 109 numeral 1, fracción II, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.”

**Primera respuesta del Partido Político.-** *“Dicha corrección se impacta en los rubros correspondientes de Gastos Financieros (Comisiones Bancarias) y de esta manera queda solventada dicha corrección.”*

- **No solventa**, toda vez que ese Instituto Político de nueva cuenta registró en la balanza de comprobación, la cantidad de **\$1'318,674.00** en la cuenta número 5-70-009-0000 denominada Servicios Generales, y de acuerdo a la relación presentada, corresponde a pagos por reconocimientos por actividades políticas y por la cantidad de **\$1'318,500.00**; por tanto, persiste la diferencia de **\$174.00**, por lo que se le solicita a ese Instituto Político, tenga a bien aclarar esta clasificación así como la diferencia detectada, anexando los formatos, registros o documentos que se utilicen en dicha corrección de conformidad con lo establecido en los artículos 28, numeral 1, fracción II, 109 numeral 1, fracción III 111 numeral 1, fracción II, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.

### III. NOTIFICACIÓN DEL RESULTADO FINAL DE LAS OBSERVACIONES PENDIENTES DE SOLVENTAR Y DE LA REVISIÓN DE GABINETE.

El Partido del Trabajo en fecha diecinueve (19) de noviembre del dos mil diez (2010), posterior al término legal concedido para tal efecto, presentó de forma **extemporánea** las **segundas aclaraciones o rectificaciones** que estimó pertinentes, para atender únicamente las **cinco (5) observaciones pendientes de solventar plenamente**, mediante su oficio de respuesta marcado con el número UPFZ/098/10, y al que adjuntó tres (3) engargolados que constan de setecientos cuarenta y cinco (745) fojas foliadas del número 000001 al 000745.

En virtud de las **segundas aclaraciones o rectificaciones** aportadas por ese Instituto Político, encauzadas a solventar aquellas observaciones que no fueron solventadas, o parcialmente solventadas mediante la valoración de sus primeras respuestas, esta Comisión procedió a efectuar la revisión correspondiente de dichas **aclaraciones**, determinando como **resultado final** lo siguiente: **de las cinco (5) observaciones pendientes de solventar** por ese Instituto Político, **tres (3) fueron solventadas, una (1) fue solventada parcialmente, y una (1) permaneció sin solventar**; por lo que enseguida, y en cumplimiento de lo ordenado en el artículo 74, fracción IV, parte última de la Ley Electoral del Estado de Zacatecas, la Comisión de Administración y Prerrogativas procedió a informar debidamente a dicho Instituto Político, mediante oficio número **OF/IEEZ/3GAB-CAM/CAP No.30/11** de fecha treinta y uno (31) de enero del año dos mil once (2011), y recibido en la misma fecha por ese Instituto Político, respecto del **resultado final** de sus aclaraciones aportadas, al tenor de lo siguiente:

|   |
|---|
| I. <b>RESULTADO FINAL DE LA OBSERVACION SOLVENTADA PARCIALMENTE, MARCADA CON EL NÚMERO: 5</b> |
|---|

**Observación No.5.-**

“Derivado de la revisión de gabinete efectuada por la Comisión de Administración y Prerrogativas, a los recibos de reconocimientos por actividades políticas (REPAP'S) presentados por este Partido Político, se detectaron diversas inconsistencias en su llenado, los cuales suman la cantidad de **\$49,500.00**, según detalle:



**DICTAMEN CONSOLIDADO RESPECTO DE LOS INFORMES FINANCIEROS DE CAMPAÑA 2010.**

| NUMERO | FECHA        | CANTIDAD         | OBSERVACION  |
|--------|--------------|------------------|--|
| 144    | SIN/FECHA    | 1,500.00         | NO REGISTRÓ FECHA DE EXPEDICIÓN, NO SEÑALÓ PERIÓDO DE REALIZACIÓN,   |
| 153    | 30-Jun-10    | 1,500.00         | NO SEÑALÓ EL PERIÓDO DE REALIZACIÓN  |
| 237    | 31-May-10    | 1,500.00         | NO SEÑALÓ LA ACTIVIDAD REALIZADA   |
| 242    | 31-May-10    | 1,500.00         | NO SEÑALÓ COMITÉ, PARTIDO, CANTIDAD CON LETRA, ACTIVIDAD REALIZADA NI PERIODO DE LA ACTIVIDAD                  |
| 265    | 31-May-10    | 1,500.00         | NO SEÑALÓ ACTIVIDAD REALIZADA  |
| 330    | 31-May-10    | 1,500.00         | NO SEÑALÓ ACTIVIDAD REALIZADA  |
| 348    | 31-May-10    | 1,500.00         | NO SEÑALÓ ACTIVIDAD REALIZADA  |
| 371    | S/F          | 1,500.00         | NO SEÑALÓ FECHA DE EXPEDICIÓN  |
| 380    | 31-May-10    | 1,500.00         | NO SEÑALÓ ACTIVIDAD REALIZADA  |
| 385    | S/F          | 1,500.00         | NO SEÑALÓ FECHA DE EXPEDICIÓN  |
| 386    | 31-May-10    | 1,500.00         | NO SEÑALÓ FECHA DE EXPEDICIÓN  |
| 389    | 31-May-10    | 1,500.00         | NO SEÑALÓ ACTIVIDAD REALIZADA  |
| 390    | S/F          | 1,500.00         | NO SEÑALÓ FECHA DE EXPEDICIÓN  |
| 391    | S/F          | 1,500.00         | NO SEÑALÓ FECHA DE EXPEDICIÓN  |
| 398    | 31-May-10    | 1,500.00         | NO SEÑALÓ ACTIVIDAD REALIZADA  |
| 405    | 31-May-10    | 1,500.00         | NO SEÑALÓ ACTIVIDAD REALIZADA  |
| 407    | 31-May-10    | 1,500.00         | NO SEÑALÓ ACTIVIDAD REALIZADA  |
| 647    | S/F          | 1,500.00         | NO SEÑALÓ ACTIVIDAD REALIZADA NI FECHA DE EXPEDICION   |
| 675    | S/F          | 1,500.00         | NO SEÑALA ACTIVIDAD REALIZADA NI FECHA DE EXPEDICIÓN   |
| 747    | S/F          | 1,500.00         | NO SEÑALÓ ACTIVIDAD REALIZADA NI FECHA DE EXPEDICIÓN   |
| 838    | 30-Jun-10    | 1,500.00         | NO COINCIDE FIRMA DE RECIBO CON CREDENCIAL DE ELECTOR  |
| 927    | 30-Jun-10    | 1,500.00         | NO REGISTRÓ FOLIO DE CREDENCIAL DE ELECTOR   |
| 932    | 30-Jun-10    | 1,500.00         | NO SEÑALÓ LUGAR DE EXPEDICIÓN  |
| 982    | 30-Jun-10    | 1,500.00         | NO REGISTRÓ FOLIO DE CREDENCIAL DE ELECTOR, NO SE PUDO COTEJAR FIRMA DE RECIBO YA QUE LA FOTOCOPIA ES ILEGIBLE |
| 1481   | 30-Jun-10    | 1,500.00         | NO REGISTRÓ FOLIO DE CREDENCIAL DE ELECTOR   |
| 1558   | 30-Jun-10    | 1,500.00         | NO REGISTRÓ FOLIO DE CREDENCIAL, LA FIRMA DEL RECIBO NO COINCIDE CON EL DE LA CREDENCIAL DE ELECTOR            |
| 1560   | 30-Jun-10    | 1,500.00         | NO SEÑALÓ COMITÉ   |
| 1561   | 30-Jun-10    | 1,500.00         | NO SEÑALÓ COMITÉ   |
| 2055   | S/F          | 1,500.00         | NO SEÑALÓ FECHA DE EXPEDICION  |
| 2531   | 30-Jun-10    | 1,500.00         | NO REGISTRÓ FOLIO DE CREDENCIAL DE ELECTOR   |
| 2901   | 30-Jun-10    | 1,500.00         | NO REGISTRÓ FOLIO DE CREDENCIAL DE ELECTOR   |
| 3342   | 30-Jun-10    | 1,500.00         | NO SEÑALÓ ACTIVIDAD REALIZADA  |
| 3348   | S/F          | 1,500.00         | NO SEÑALÓ FECHA DE EXPEDICIÓN  |
|        | <b>TOTAL</b> | <b>49,500.00</b> |  |

Virtud a lo anterior, se le solicita a ese Partido Político enviar los formatos debidamente corregidos de conformidad con lo establecido en el artículo 70 del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.”

- **“La solventó parcialmente,** toda vez que ese Instituto Político corrigió las inconsistencias detectadas en los recibos de reconocimientos por actividades políticas (REPAP’S), marcados con los números: 144, 153, 237, 242, 265, 330, 348, 371, 380, 385, 386, 389, 390, 391, 398, 405, 407, 647, 675, 747, 927, 932, 1481, 1560, 1561, 2055, 2901, 3342, y 3348; sin embargo, no presentó los recibos de reconocimientos por actividades políticas marcados con los números 0838, 0982, 1558, y 2531, que de igual manera le fueron solicitados y que de acuerdo a su respuesta están cancelados. Por tanto, se le solicita presente los recibos anteriormente señalados en original de conformidad con lo señalado por los artículos 28, numeral 1, fracción II, 48 numeral 1, y 111 numeral 1, fracción II, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.”

#### **Segunda respuesta del Partido Político.-**

##### **“OBSERVACIÓN # 5**

*Se anexan los formatos originales por Actividades Políticas (Repap’s) que fueron cancelados y corresponden a los folios 0838, 1558, y 2531, así como también al 0428 que fue capturado por error en el listado general pagina 000306, y físicamente no fue considerado.*

*Y que fue solventada parcialmente.”*

- **OPINIÓN FINAL DE LA COMISIÓN.- Solventada,** en virtud a que ese Instituto Político presentó los recibos cancelados por concepto de reconocimientos por actividades políticas números: **0838, 0982,** mismos que le fueron solicitados, cumpliendo con ello, lo dispuesto por los artículos 28, numeral 1, fracción II, y 48 numeral 1, y del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.

|   |
|---|
| <b>II. RESULTADO FINAL DE LAS CUATRO (4) OBSERVACION NO SOLVENTADAS, MARCADAS CON LOS NÚMEROS: 1, 2, 6 Y 8.</b> |
|---|

##### **Observación No.1.-**

“Derivado de la revisión de gabinete efectuada por la Comisión de Administración y Prerrogativas, se detectó que ese Instituto Político presentó en forma extemporánea los informes financieros de cada una de las campañas dos mil diez en que participó, y que para tal efecto concluyó el día veintinueve (29) de agosto del año en curso, incumpliendo con ello lo ordenado por el artículo 71 numeral 1, fracción V, de la Ley Electoral del Estado de Zacatecas.”

- **“No la solventó,** virtud a que ese instituto presentó en forma extemporánea los informes financieros de cada una de las campañas dos mil diez (2010), en que participó, incumpliendo con ello lo ordenado por el artículo 71 numeral 1, fracción V, de la Ley Electoral del Estado de Zacatecas.”

#### **Segunda respuesta del Partido Político.-**

**“OBSERVACIÓN # 1**

*El incumplimiento a que se refiere esta observación se debió a la falta de tiempo y carga de trabajo para la entrega de los informes financieros de cada una de las campañas”.*

- **OPINIÓN FINAL DE LA COMISIÓN.- No solventa**, virtud a que ese Instituto Político presentó en forma extemporánea los informes financieros de cada una de las campañas dos mil diez (2010) en que participó, incumpliendo con ello lo ordenado por el artículo 71 numeral 1, fracción V, de la Ley Electoral del Estado de Zacatecas.

**Observación No.2.-**

“Derivado de la revisión de gabinete efectuada por la Comisión de Administración y Prerrogativas, respecto de lo reportado por este Partido Político mediante los formatos de campaña (IC) dos mil diez (2010), presentados por cada una de las campañas de Gobernador, Diputados y Ayuntamientos en que participó, se detectaron diversas diferencias respecto del monto registrado en contabilidad y lo reportado en los formatos (IC), según detalle:

| CAMPAÑA      | Concepto | Cifras reportadas balanza de comprobación (sistema contpaq) | Cifras registradas en el formato de Campaña | Diferencia      |
|--------------|----------|---|---|-----------------|
| GOBERNADOR   | Ingresos |   | \$ 8'137,220.59                             | \$ 8'137,220.59 |
|              | Egresos  | 8'137,220.59  | 8'137,220.59                                | -               |
| DISTRITO I   | Ingresos | -   | 211,195.43                                  | 211,195.43      |
|              | Egresos  | 211,195.43  | 211,195.43                                  | -               |
| DISTRITO II  | Ingresos | -   | 290,564.70                                  | 290,564.70      |
|              | Egresos  | 290,564.72  | 290,564.70                                  | - 0.02          |
| DISTRITO III | Ingresos | -   | 262,664.94                                  | 262,664.94      |
|              | Egresos  | 262,664.94  | 262,664.94                                  | -               |
| DISTRITO IV  | Ingresos | -   | 333,473.12                                  | 333,473.12      |
|              | Egresos  | 333,473.12  | 333,473.12                                  | -               |
| DISTRITO V   | Ingresos |   | 221,169.26                                  | 221,169.26      |
|              | Egresos  | 221,169.26  | 221,169.26                                  | -               |
| DISTRITO VI  | Ingresos |   | 196,297.23                                  | 196,297.23      |
|              | Egresos  | 196,297.23  | 196,297.23                                  | -               |



**DICTAMEN CONSOLIDADO RESPECTO DE LOS INFORMES FINANCIEROS DE CAMPAÑA 2010.**

|                |                 |                   |            |                     |
|----------------|-----------------|-------------------|------------|---------------------|
| DISTRITO VII   | <b>Ingresos</b> |                   | 280,910.61 | <b>280,910.61</b>   |
|                | <b>Egresos</b>  | 596,264.61        | 280,910.61 | <b>- 315,354.00</b> |
| DISTRITO VIII  | <b>Ingresos</b> |                   | 281,239.50 | <b>281,239.50</b>   |
|                | <b>Egresos</b>  | 239,883.65        | 281,239.50 | <b>41,355.85</b>    |
| DISTRITO IX    | <b>Ingresos</b> |                   | 264,093.28 | <b>264,093.28</b>   |
|                | <b>Egresos</b>  | 146,426.28        | 264,093.28 | <b>117,667.00</b>   |
| DISTRITO X     | <b>Ingresos</b> |                   | 189,847.59 | <b>189,847.59</b>   |
|                | <b>Egresos</b>  | 189,847.59        | 189,847.59 | <b>-</b>            |
| DISTRITO XI    | <b>Ingresos</b> |                   | 437,570.65 | <b>437,570.65</b>   |
|                | <b>Egresos</b>  | 281,239.50        | 437,570.65 | <b>156,331.15</b>   |
| DISTRITO XII   | <b>Ingresos</b> |                   | 235,038.59 | <b>235,038.59</b>   |
|                | <b>Egresos</b>  | <b>235,038.59</b> | 235,038.59 | <b>-</b>            |
| DISTRITO XIII  | <b>Ingresos</b> |                   | 194,747.94 | <b>194,747.94</b>   |
|                | <b>Egresos</b>  | 194,747.94        | 194,747.94 | <b>-</b>            |
| DISTRITO XIV   | <b>Ingresos</b> |                   | 272,004.85 | <b>272,004.85</b>   |
|                | <b>Egresos</b>  | 272,004.85        | 272,004.85 | <b>-</b>            |
| DISTRITO XV    | <b>Ingresos</b> |                   | 310,839.32 | <b>310,839.32</b>   |
|                | <b>Egresos</b>  | <b>310,839.32</b> | 310,839.32 | <b>-</b>            |
| DISTRITO XVI   | <b>Ingresos</b> |                   | 193,445.40 | <b>193,445.40</b>   |
|                | <b>Egresos</b>  | 193,445.40        | 193,445.40 | <b>-</b>            |
| DISTRITO XVII  | <b>Ingresos</b> |                   | 160,559.20 | <b>160,559.20</b>   |
|                | <b>Egresos</b>  | 160,559.20        | 160,559.20 | <b>-</b>            |
| DISTRITO XVIII | <b>Ingresos</b> |                   | 159,440.90 | <b>159,440.90</b>   |
|                | <b>Egresos</b>  | 159,440.90        | 159,440.90 | <b>-</b>            |
| APOZOL         | <b>Ingresos</b> | 0.00              | 73,860.09  | <b>73,860.09</b>    |
|                | <b>Egresos</b>  | 48,357.00         | 73,860.09  | <b>25,503.09</b>    |
| BENITO JUAREZ  | <b>Ingresos</b> | -                 | 56,470.29  | <b>56,470.29</b>    |
|                | <b>Egresos</b>  | 6,325.00          | 56,470.29  | <b>50,145.29</b>    |
| CALERA         | <b>Ingresos</b> | -                 | 164,381.16 | <b>164,381.16</b>   |
|                | <b>Egresos</b>  | 95,426.64         | 164,381.16 | <b>68,954.52</b>    |
|                |                 |                   |            | <b>-</b>            |

|                         |                 |            |            |                    |
|-------------------------|-----------------|------------|------------|--------------------|
| CANITAS FELIPE PESCADOR | <b>Ingresos</b> | -          | 144,016.38 | <b>144,016.38</b>  |
|                         | <b>Egresos</b>  | 74,992.74  | 144,016.38 | <b>69,023.64</b>   |
|                         |                 |            |            | -                  |
| CHALCHIHUITES           | <b>Ingresos</b> | -          | 82,386.70  | <b>82,386.70</b>   |
|                         | <b>Egresos</b>  | 62,384.29  | 82,386.70  | <b>20,002.41</b>   |
|                         |                 |            |            | -                  |
| CONCEPCION DEL ORO      | <b>Ingresos</b> | -          | 66,143.77  | <b>66,143.77</b>   |
|                         | <b>Egresos</b>  | 19,720.09  | 66,143.77  | <b>46,423.68</b>   |
|                         |                 |            |            | -                  |
| CUAUHTEMOC              | <b>Ingresos</b> | -          | 182,524.31 | <b>182,524.31</b>  |
|                         | <b>Egresos</b>  | 123,385.96 | 182,524.31 | <b>59,138.35</b>   |
|                         |                 |            |            | -                  |
| FRESNILLO               | <b>Ingresos</b> | -          | 433,783.15 | <b>433,783.15</b>  |
|                         | <b>Egresos</b>  | 363,219.16 | 433,783.15 | <b>70,563.99</b>   |
|                         |                 |            |            | -                  |
| GARCIA DE LA CADENA     | <b>Ingresos</b> | -          | 58,078.04  | <b>58,078.04</b>   |
|                         | <b>Egresos</b>  | 22,730.93  | 58,078.04  | <b>35,347.11</b>   |
|                         |                 |            |            | -                  |
| GENARO CODINA           | <b>Ingresos</b> | -          | 100,788.39 | <b>100,788.39</b>  |
|                         | <b>Egresos</b>  | 100,788.39 | 100,788.39 | -                  |
|                         |                 |            |            | -                  |
| GRAL ENRIQUE ESTRADA    | <b>Ingresos</b> | -          | 114,939.23 | <b>114,939.23</b>  |
|                         | <b>Egresos</b>  | 73,722.27  | 114,939.23 | <b>41,216.96</b>   |
|                         |                 |            |            | -                  |
| GRAL FCO R MURGUIA      | <b>Ingresos</b> | -          | 96,605.62  | <b>96,605.62</b>   |
|                         | <b>Egresos</b>  | 132,100.62 | 96,605.62  | - <b>35,495.00</b> |
|                         |                 |            |            | -                  |
| GRAL JOAQUIN AMARO      | <b>Ingresos</b> | -          | 40,194.57  | <b>40,194.57</b>   |
|                         | <b>Egresos</b>  | 8,250.00   | 40,194.57  | <b>31,944.57</b>   |
|                         |                 |            |            | -                  |
| GRAL PANFILO NATERA     | <b>Ingresos</b> | -          | 106,882.94 | <b>106,882.94</b>  |
|                         | <b>Egresos</b>  | 26,719.75  | 106,882.94 | <b>80,163.19</b>   |
|                         |                 |            |            | -                  |
| GUADALUPE               | <b>Ingresos</b> | -          | 365,231.04 | <b>365,231.04</b>  |
|                         | <b>Egresos</b>  | 296,406.23 | 365,231.04 | <b>68,824.81</b>   |
|                         |                 |            |            | -                  |
| HUANUSCO                | <b>Ingresos</b> | -          | 83,499.83  | <b>83,499.83</b>   |
|                         | <b>Egresos</b>  | 83,499.83  | 83,499.83  | -                  |
|                         |                 |            |            | -                  |
| JALPA                   | <b>Ingresos</b> | -          | 179,766.14 | <b>179,766.14</b>  |
|                         | <b>Egresos</b>  | 179,766.14 | 179,766.14 | -                  |
|                         |                 |            |            | -                  |
| JEREZ                   | <b>Ingresos</b> | -          | 467,870.04 | <b>467,870.04</b>  |
|                         | <b>Egresos</b>  | 467,870.04 | 467,870.04 | -                  |
|                         |                 |            |            | -                  |
| JIMENEZ DEL TEUL        | <b>Ingresos</b> | -          | 83,959.66  | <b>83,959.66</b>   |
|                         | <b>Egresos</b>  | 83,959.66  | 83,959.66  | -                  |
|                         |                 |            |            | -                  |



**DICTAMEN CONSOLIDADO RESPECTO DE LOS INFORMES FINANCIEROS DE CAMPAÑA 2010.**

|                    |                 |            |            |                   |
|--------------------|-----------------|------------|------------|-------------------|
| JUAN ALDAMA        | <b>Ingresos</b> | -          | 128,325.84 | <b>128,325.84</b> |
|                    | <b>Egresos</b>  | 128,325.84 | 128,325.84 | -                 |
|                    |                 |            |            | -                 |
| JUCHIPILA          | <b>Ingresos</b> | -          | 115,442.61 | <b>115,442.61</b> |
|                    | <b>Egresos</b>  | 115,442.61 | 115,442.61 | -                 |
|                    |                 |            |            | -                 |
| LORETO             | <b>Ingresos</b> | -          | 215,245.13 | <b>215,245.13</b> |
|                    | <b>Egresos</b>  | 215,245.13 | 215,245.13 | -                 |
|                    |                 |            |            | -                 |
| LUIS MOYA          | <b>Ingresos</b> | -          | 150,451.70 | <b>150,451.70</b> |
|                    | <b>Egresos</b>  | 150,451.70 | 150,451.70 | -                 |
|                    |                 |            |            | -                 |
| MAZAPIL            | <b>Ingresos</b> | -          | 78,303.20  | <b>78,303.20</b>  |
|                    | <b>Egresos</b>  | 22,517.58  | 78,303.20  | <b>55,785.62</b>  |
|                    |                 |            |            | -                 |
| MELCHOR OCAMPO     | <b>Ingresos</b> | -          | 41,373.49  | <b>41,373.49</b>  |
|                    | <b>Egresos</b>  | 41,373.49  | 41,373.49  | -                 |
|                    |                 |            |            | -                 |
| MEZQUITAL DEL ORO  | <b>Ingresos</b> | -          | 76,351.72  | <b>76,351.72</b>  |
|                    | <b>Egresos</b>  | 76,351.72  | 76,351.72  | -                 |
|                    |                 |            |            | -                 |
| MIGUEL AUZA        | <b>Ingresos</b> | -          | 45,261.98  | <b>45,261.98</b>  |
|                    | <b>Egresos</b>  | 45,261.88  | 45,261.98  | <b>0.10</b>       |
|                    |                 |            |            | -                 |
| MOMAX              | <b>Ingresos</b> | -          | 18,852.57  | <b>18,852.57</b>  |
|                    | <b>Egresos</b>  | 18,852.57  | 18,852.57  | -                 |
|                    |                 |            |            | -                 |
| MONTE ESCOBEDO     | <b>Ingresos</b> | -          | 106,587.38 | <b>106,587.38</b> |
|                    | <b>Egresos</b>  | 106,587.38 | 106,587.38 | -                 |
|                    |                 |            |            | -                 |
| MORELOS            | <b>Ingresos</b> | -          | 110,049.14 | <b>110,049.14</b> |
|                    | <b>Egresos</b>  | 110,049.14 | 110,049.14 | -                 |
|                    |                 |            |            | -                 |
| MOYAHUA DE ESTRADA | <b>Ingresos</b> | -          | 44,843.55  | <b>44,843.55</b>  |
|                    | <b>Egresos</b>  | 10,090.00  | 44,843.55  | <b>34,753.55</b>  |
|                    |                 |            |            | -                 |
| NOCHISTLAN         | <b>Ingresos</b> | -          | 91,098.50  | <b>91,098.50</b>  |
|                    | <b>Egresos</b>  | 50,524.00  | 91,098.50  | <b>40,574.50</b>  |
|                    |                 |            |            | -                 |
| NORIA DE ANGELES   | <b>Ingresos</b> | -          | 58,396.37  | <b>58,396.37</b>  |
|                    | <b>Egresos</b>  | 19,132.50  | 58,396.37  | <b>39,263.87</b>  |
|                    |                 |            |            | -                 |
| OJOCALIENTE        | <b>Ingresos</b> | -          | 135,282.70 | <b>135,282.70</b> |
|                    | <b>Egresos</b>  | 54,724.00  | 135,282.70 | <b>80,558.70</b>  |
|                    |                 |            |            | -                 |
| PANUCO             | <b>Ingresos</b> | -          | 124,664.86 | <b>124,664.86</b> |
|                    | <b>Egresos</b>  | 76,304.50  | 124,664.86 | <b>48,360.36</b>  |
|                    |                 |            |            | -                 |
| PINOS              | <b>Ingresos</b> | -          | 175,077.47 | <b>175,077.47</b> |
|                    | <b>Egresos</b>  | 75,855.00  | 175,077.47 | -                 |



**DICTAMEN CONSOLIDADO RESPECTO DE LOS INFORMES FINANCIEROS DE CAMPAÑA 2010.**

|                         |                 |            |            |                   |
|-------------------------|-----------------|------------|------------|-------------------|
|                         |                 |            |            | -                 |
| RIO GRANDE              | <b>Ingresos</b> | -          | 182,349.03 | <b>182,349.03</b> |
|                         | <b>Egresos</b>  | 79,177.00  | 182,349.03 | <b>103,172.03</b> |
|                         |                 |            |            | -                 |
| SAIN ALTO               | <b>Ingresos</b> | -          | 110,876.04 | <b>110,876.04</b> |
|                         | <b>Egresos</b>  | 110,876.04 | 110,876.04 | -                 |
|                         |                 |            |            | -                 |
| SANTA MARIA DE LA PAZ   | <b>Ingresos</b> | -          | 64,813.80  | <b>64,813.80</b>  |
|                         | <b>Egresos</b>  | 64,813.80  | 64,813.80  | -                 |
|                         |                 |            |            | -                 |
| SOMBRERETE              | <b>Ingresos</b> |            | 188,508.25 | <b>188,508.25</b> |
|                         | <b>Egresos</b>  | 188,508.25 | 188,508.25 | -                 |
|                         |                 |            |            | -                 |
| SUSTICACAN              | <b>Ingresos</b> | -          | 41,670.27  | <b>41,670.27</b>  |
|                         | <b>Egresos</b>  | 41,670.27  | 41,670.27  | -                 |
|                         |                 |            |            | -                 |
| TABASCO                 | <b>Ingresos</b> | -          | 110,319.13 | <b>110,319.13</b> |
|                         | <b>Egresos</b>  | 110,319.63 | 110,319.13 | - 0.50            |
|                         |                 |            |            | -                 |
| TEPECHITLAN             | <b>Ingresos</b> | -          | 65,187.90  | <b>65,187.90</b>  |
|                         | <b>Egresos</b>  | 65,187.90  | 65,187.90  | -                 |
|                         |                 |            |            | -                 |
| TEPETONGO               | <b>Ingresos</b> | -          | 86,450.57  | <b>86,450.57</b>  |
|                         | <b>Egresos</b>  | 86,450.57  | 86,450.57  | -                 |
|                         |                 |            |            | -                 |
| TEUL DE GONZALEZ ORTEGA | <b>Ingresos</b> | -          | 59,810.76  | <b>59,810.76</b>  |
|                         | <b>Egresos</b>  | 31,290.00  | 59,810.76  | <b>28,520.76</b>  |
|                         |                 |            |            | -                 |
| TLALTENANGO             | <b>Ingresos</b> | -          | 287,872.51 | <b>287,872.51</b> |
|                         | <b>Egresos</b>  | 202,983.02 | 287,872.51 | <b>84,889.49</b>  |
|                         |                 |            |            | -                 |
| TRANCOSO                | <b>Ingresos</b> |            | 137,863.34 | <b>137,863.34</b> |
|                         | <b>Egresos</b>  |            | 137,863.34 | <b>137,863.34</b> |
|                         |                 |            |            | -                 |
| VALAPARAISO             | <b>Ingresos</b> | -          | 218,225.26 | <b>218,225.26</b> |
|                         | <b>Egresos</b>  | 143,692.09 | 218,225.26 | <b>74,533.17</b>  |
|                         |                 |            |            | -                 |
| VETAGRANDE              | <b>Ingresos</b> | -          | 250,665.98 | <b>250,665.98</b> |
|                         | <b>Egresos</b>  | 250,665.98 | 250,665.98 | -                 |
|                         |                 |            |            | -                 |
| VILLA DE COS            | <b>Ingresos</b> | -          | 477,875.38 | <b>477,875.38</b> |
|                         | <b>Egresos</b>  | 477,875.38 | 477,875.38 | -                 |
|                         |                 |            |            | -                 |
| VILLA GARCIA            | <b>Ingresos</b> |            | 105,925.32 | <b>105,925.32</b> |
|                         | <b>Egresos</b>  | 105,925.32 | 105,925.32 | -                 |
|                         |                 |            |            | -                 |
| VILLA GONZALEZ ORTEGA   | <b>Ingresos</b> | -          | 66,530.42  | <b>66,530.42</b>  |
|                         | <b>Egresos</b>  | 66,530.42  | 66,530.42  | -                 |
|                         |                 |            |            | -                 |

|               |                 |            |            |                   |
|---------------|-----------------|------------|------------|-------------------|
| VILLA HIDALGO | <b>Ingresos</b> | -          | 138,698.02 | <b>138,698.02</b> |
|               | <b>Egresos</b>  | 138,698.02 | 138,698.02 | -                 |
| VILLANUEVA    | <b>Ingresos</b> | -          | 120,955.00 | <b>120,955.00</b> |
|               | <b>Egresos</b>  | 120,955.00 | 120,955.00 | -                 |
| ZACATECAS     | <b>Ingresos</b> | -          | 610,592.52 | <b>610,592.52</b> |
|               | <b>Egresos</b>  | 610,592.52 | 610,592.52 | -                 |

Por lo que se le solicita a este Partido Político aclarar y/o corregir en su caso las diferencias detectadas, de conformidad con lo señalado en el artículo 109 numeral 1, fracción II, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.”

- **“No la solventó, toda vez que ese Instituto Político no corrigió las diferencias detectadas en los egresos de cuatro (4) Distritos y dieciséis (16) Ayuntamientos; así mismo, persisten las diferencias detectas en los ingresos, virtud a que ese Instituto Político presentó la balanza de comprobación al 31 de agosto de 2010, registrando el financiamiento público de manera concentrada, debiendo presentarla con las subcuentas correspondientes de Gobernador, Distritos y Ayuntamientos, dichas diferencias se detallan a continuación:**

| <b>CAMPAÑA</b> | <b>Concepto</b> | <i>Cifras reportadas<br/>balanza de<br/>comprobación<br/>(sistema conpaq)</i> | <i>Cifras registradas<br/>en el formato de<br/>Campaña</i> | <b>Diferencia</b>      |
|----------------|-----------------|---|--|------------------------|
| GOBERNADOR     | <b>Ingresos</b> |   | \$ 8,137,220.59  | <b>\$ 8,137,220.59</b> |
| DISTRITO I     | <b>Ingresos</b> | -   | 211,195.43   | <b>211,195.43</b>      |
| DISTRITO II    | <b>Ingresos</b> | -   | 290,564.70   | <b>290,564.70</b>      |
| DISTRITO III   | <b>Ingresos</b> | -   | 262,664.94   | <b>262,664.94</b>      |
| DISTRITO IV    | <b>Ingresos</b> | -   | 333,473.12   | <b>333,473.12</b>      |
| DISTRITO V     | <b>Ingresos</b> |   | 221,169.26   | <b>221,169.26</b>      |
| DISTRITO VI    | <b>Ingresos</b> |   | 196,297.23   | <b>196,297.23</b>      |
| DISTRITO VII   | <b>Ingresos</b> |   | 280,910.61   | <b>280,910.61</b>      |
|                | <b>Egresos</b>  | 596,264.61  | 280,910.61   | <b>- 315,354.00</b>    |
| DISTRITO VIII  | <b>Ingresos</b> |   | 281,239.50   | <b>281,239.50</b>      |
|                | <b>Egresos</b>  | 239,883.65  | 281,239.50   | <b>41,355.85</b>       |



**DICTAMEN CONSOLIDADO RESPECTO DE LOS INFORMES FINANCIEROS DE CAMPAÑA 2010.**

|                         |                 |            |            |                   |
|-------------------------|-----------------|------------|------------|-------------------|
| DISTRITO IX             | <b>Ingresos</b> |            | 264,093.28 | <b>264,093.28</b> |
|                         | <b>Egresos</b>  | 146,426.28 | 264,093.28 | <b>117,667.00</b> |
| DISTRITO X              | <b>Ingresos</b> |            | 189,847.59 | <b>189,847.59</b> |
| DISTRITO XI             | <b>Ingresos</b> |            | 437,570.65 | <b>437,570.65</b> |
|                         | <b>Egresos</b>  | 281,239.50 | 437,570.65 | <b>156,331.15</b> |
| DISTRITO XII            | <b>Ingresos</b> |            | 235,038.59 | <b>235,038.59</b> |
| DISTRITO XIII           | <b>Ingresos</b> |            | 194,747.94 | <b>194,747.94</b> |
| DISTRITO XIV            | <b>Ingresos</b> |            | 272,004.85 | <b>272,004.85</b> |
| DISTRITO XV             | <b>Ingresos</b> |            | 310,839.32 | <b>310,839.32</b> |
| DISTRITO XVI            | <b>Ingresos</b> |            | 193,445.40 | <b>193,445.40</b> |
| DISTRITO XVII           | <b>Ingresos</b> |            | 160,559.20 | <b>160,559.20</b> |
| DISTRITO XVIII          | <b>Ingresos</b> |            | 159,440.90 | <b>159,440.90</b> |
| APOZOL                  | <b>Ingresos</b> | 0.00       | 73,860.09  | <b>73,860.09</b>  |
|                         | <b>Egresos</b>  | 48,357.00  | 73,860.09  | <b>25,503.09</b>  |
|                         |                 |            |            | -                 |
| BENITO JUAREZ           | <b>Ingresos</b> | -          | 56,470.29  | <b>56,470.29</b>  |
|                         | <b>Egresos</b>  | 6,325.00   | 56,470.29  | <b>50,145.29</b>  |
|                         |                 |            |            | -                 |
| CALERA                  | <b>Ingresos</b> | -          | 164,381.16 | <b>164,381.16</b> |
|                         | <b>Egresos</b>  | 95,426.64  | 164,381.16 | <b>68,954.52</b>  |
|                         |                 |            |            | -                 |
| CAÑITAS FELIPE PESCADOR | <b>Ingresos</b> | -          | 144,016.38 | <b>144,016.38</b> |
|                         | <b>Egresos</b>  | 74,992.74  | 144,016.38 | <b>69,023.64</b>  |
|                         |                 |            |            | -                 |
| CHALCHIHUITES           | <b>Ingresos</b> | -          | 82,386.70  | <b>82,386.70</b>  |
|                         | <b>Egresos</b>  | 62,384.29  | 82,386.70  | <b>20,002.41</b>  |
|                         |                 |            |            | -                 |
| CONCEPCION DEL ORO      | <b>Ingresos</b> | -          | 66,143.77  | <b>66,143.77</b>  |
|                         | <b>Egresos</b>  | 19,720.09  | 66,143.77  | <b>46,423.68</b>  |
|                         |                 |            |            | -                 |
| CUAUHTEMOC              | <b>Ingresos</b> | -          | 182,524.31 | <b>182,524.31</b> |
|                         | <b>Egresos</b>  | 123,385.96 | 182,524.31 | <b>59,138.35</b>  |
|                         |                 |            |            | -                 |
| FRESNILLO               | <b>Ingresos</b> | -          | 433,783.15 | <b>433,783.15</b> |
|                         | <b>Egresos</b>  | 363,219.16 | 433,783.15 | <b>70,563.99</b>  |
|                         |                 |            |            | -                 |
| GARCIA DE LA CADENA     | <b>Ingresos</b> | -          | 58,078.04  | <b>58,078.04</b>  |
|                         | <b>Egresos</b>  | 22,730.93  | 58,078.04  | <b>35,347.11</b>  |
|                         |                 |            |            | -                 |



**DICTAMEN CONSOLIDADO RESPECTO DE LOS INFORMES FINANCIEROS DE CAMPAÑA 2010.**

|                      |                 |            |            |                    |
|----------------------|-----------------|------------|------------|--------------------|
| GENARO CODINA        | <b>Ingresos</b> | -          | 100,788.39 | <b>100,788.39</b>  |
|                      |                 |            |            | -                  |
| GRAL ENRIQUE ESTRADA | <b>Ingresos</b> | -          | 114,939.23 | <b>114,939.23</b>  |
|                      | <b>Egresos</b>  | 73,722.27  | 114,939.23 | <b>41,216.96</b>   |
|                      |                 |            |            | -                  |
| GRAL FCO R MURGUIA   | <b>Ingresos</b> | -          | 96,605.62  | <b>96,605.62</b>   |
|                      | <b>Egresos</b>  | 132,100.62 | 96,605.62  | <b>- 35,495.00</b> |
|                      |                 |            |            | -                  |
| GRAL JOAQUIN AMARO   | <b>Ingresos</b> | -          | 40,194.57  | <b>40,194.57</b>   |
|                      | <b>Egresos</b>  | 8,250.00   | 40,194.57  | <b>31,944.57</b>   |
|                      |                 |            |            |                    |
| GRAL PANFILO NATERA  | <b>Ingresos</b> | -          | 106,882.94 | <b>106,882.94</b>  |
|                      | <b>Egresos</b>  | 26,719.75  | 106,882.94 | <b>80,163.19</b>   |
|                      |                 |            |            | -                  |
| GUADALUPE            | <b>Ingresos</b> | -          | 365,231.04 | <b>365,231.04</b>  |
|                      | <b>Egresos</b>  | 296,406.23 | 365,231.04 | <b>68,824.81</b>   |
|                      |                 |            |            | -                  |
| HUANUSCO             | <b>Ingresos</b> | -          | 83,499.83  | <b>83,499.83</b>   |
|                      |                 |            |            | -                  |
| JALPA                | <b>Ingresos</b> | -          | 179,766.14 | <b>179,766.14</b>  |
|                      | <b>Egresos</b>  | 179,766.14 | 179,766.14 | -                  |
|                      |                 |            |            | -                  |
| JEREZ                | <b>Ingresos</b> | -          | 467,870.04 | <b>467,870.04</b>  |
|                      |                 |            |            | -                  |
| JIMENEZ DEL TEUL     | <b>Ingresos</b> | -          | 83,959.66  | <b>83,959.66</b>   |
|                      |                 |            |            | -                  |
| JUAN ALDAMA          | <b>Ingresos</b> | -          | 128,325.84 | <b>128,325.84</b>  |
|                      |                 |            |            | -                  |
| JUCHIPILA            | <b>Ingresos</b> | -          | 115,442.61 | <b>115,442.61</b>  |
|                      |                 |            |            |                    |
| LORETO               | <b>Ingresos</b> | -          | 215,245.13 | <b>215,245.13</b>  |
|                      |                 |            |            | -                  |
| LUIS MOYA            | <b>Ingresos</b> | -          | 150,451.70 | <b>150,451.70</b>  |
|                      |                 |            |            | -                  |
| MAZAPIL              | <b>Ingresos</b> | -          | 78,303.20  | <b>78,303.20</b>   |
|                      | <b>Egresos</b>  | 22,517.58  | 78,303.20  | <b>55,785.62</b>   |
|                      |                 |            |            | -                  |
| MELCHOR OCAMPO       | <b>Ingresos</b> | -          | 41,373.49  | <b>41,373.49</b>   |
|                      | <b>Egresos</b>  | 41,373.49  | 41,373.49  | -                  |
|                      |                 |            |            | -                  |
| MEZQUITAL DEL ORO    | <b>Ingresos</b> | -          | 76,351.72  | <b>76,351.72</b>   |
|                      |                 |            |            | -                  |
| MIGUEL AUZA          | <b>Ingresos</b> | -          | 45,261.98  | <b>45,261.98</b>   |
|                      |                 |            |            | -                  |
| MOMAX                | <b>Ingresos</b> | -          | 18,852.57  | <b>18,852.57</b>   |
|                      |                 |            |            | -                  |
| MONTE ESCOBEDO       | <b>Ingresos</b> | -          | 106,587.38 | <b>106,587.38</b>  |
|                      |                 |            |            | -                  |
| MORELOS              | <b>Ingresos</b> | -          | 110,049.14 | <b>110,049.14</b>  |



**DICTAMEN CONSOLIDADO RESPECTO DE LOS INFORMES FINANCIEROS DE CAMPAÑA 2010.**

|                         |                 |            |            |                   |
|-------------------------|-----------------|------------|------------|-------------------|
|                         |                 |            |            | -                 |
| MOYAHUA DE ESTRADA      | <b>Ingresos</b> | -          | 44,843.55  | <b>44,843.55</b>  |
|                         | <b>Egresos</b>  | 10,090.00  | 44,843.55  | <b>34,753.55</b>  |
|                         |                 |            |            | -                 |
| NOCHISTLAN              | <b>Ingresos</b> | -          | 91,098.50  | <b>91,098.50</b>  |
|                         | <b>Egresos</b>  | 50,524.00  | 91,098.50  | <b>40,574.50</b>  |
|                         |                 |            |            | -                 |
| NORIA DE ANGELES        | <b>Ingresos</b> | -          | 58,396.37  | <b>58,396.37</b>  |
|                         | <b>Egresos</b>  | 19,132.50  | 58,396.37  | <b>39,263.87</b>  |
|                         |                 |            |            | -                 |
| OJOCALIENTE             | <b>Ingresos</b> | -          | 135,282.70 | <b>135,282.70</b> |
|                         | <b>Egresos</b>  | 54,724.00  | 135,282.70 | <b>80,558.70</b>  |
| PANUCO                  | <b>Ingresos</b> | -          | 124,664.86 | <b>124,664.86</b> |
|                         | <b>Egresos</b>  | 76,304.50  | 124,664.86 | <b>48,360.36</b>  |
|                         |                 |            |            | -                 |
| PINOS                   | <b>Ingresos</b> | -          | 175,077.47 | <b>175,077.47</b> |
|                         | <b>Egresos</b>  | 75,855.00  | 175,077.47 | -                 |
|                         |                 |            |            | -                 |
| RIO GRANDE              | <b>Ingresos</b> | -          | 182,349.03 | <b>182,349.03</b> |
|                         | <b>Egresos</b>  | 79,177.00  | 182,349.03 | <b>103,172.03</b> |
|                         |                 |            |            | -                 |
| SAIN ALTO               | <b>Ingresos</b> | -          | 110,876.04 | <b>110,876.04</b> |
|                         |                 |            |            | -                 |
| SANTA MARIA DE LA PAZ   | <b>Ingresos</b> | -          | 64,813.80  | <b>64,813.80</b>  |
|                         |                 |            |            | -                 |
| SOMBRERETE              | <b>Ingresos</b> |            | 188,508.25 | <b>188,508.25</b> |
|                         |                 |            |            | -                 |
| SUSTICACAN              | <b>Ingresos</b> | -          | 41,670.27  | <b>41,670.27</b>  |
|                         |                 |            |            | -                 |
| TABASCO                 | <b>Ingresos</b> | -          | 110,319.13 | <b>110,319.13</b> |
|                         |                 |            |            | -                 |
| TEPECHITLAN             | <b>Ingresos</b> | -          | 65,187.90  | <b>65,187.90</b>  |
|                         |                 |            |            | -                 |
| TEPETONGO               | <b>Ingresos</b> | -          | 86,450.57  | <b>86,450.57</b>  |
|                         |                 |            |            | -                 |
| TEUL DE GONZALEZ ORTEGA | <b>Ingresos</b> | -          | 59,810.76  | <b>59,810.76</b>  |
|                         | <b>Egresos</b>  | 31,290.00  | 59,810.76  | <b>28,520.76</b>  |
|                         |                 |            |            | -                 |
| TLALTENANGO             | <b>Ingresos</b> | -          | 287,872.51 | <b>287,872.51</b> |
|                         | <b>Egresos</b>  | 202,983.02 | 287,872.51 | <b>84,889.49</b>  |
|                         |                 |            |            | -                 |
| TRANCOSO                | <b>Ingresos</b> |            | 137,863.34 | <b>137,863.34</b> |
|                         | <b>Egresos</b>  |            | 137,863.34 | <b>137,863.34</b> |
|                         |                 |            |            | -                 |
| VALAPARAISO             | <b>Ingresos</b> | -          | 218,225.26 | <b>218,225.26</b> |
|                         | <b>Egresos</b>  | 143,692.09 | 218,225.26 | <b>74,533.17</b>  |
|                         |                 |            |            | -                 |
| VETAGRANDE              | <b>Ingresos</b> | -          | 250,665.98 | <b>250,665.98</b> |
|                         |                 |            |            | -                 |



**DICTAMEN CONSOLIDADO RESPECTO DE LOS INFORMES FINANCIEROS DE CAMPAÑA 2010.**

|                       |                 |   |            |                   |
|-----------------------|-----------------|---|------------|-------------------|
| VILLA DE COS          | <i>Ingresos</i> | - | 477,875.38 | <b>477,875.38</b> |
|                       |                 |   |            | -                 |
| VILLA GARCIA          | <i>Ingresos</i> |   | 105,925.32 | <b>105,925.32</b> |
|                       |                 |   |            | -                 |
| VILLA GONZALEZ ORTEGA | <i>Ingresos</i> | - | 66,530.42  | <b>66,530.42</b>  |
|                       |                 |   |            | -                 |
| VILLA HIDALGO         | <i>Ingresos</i> | - | 138,698.02 | <b>138,698.02</b> |
|                       |                 |   |            | -                 |
| VILLANUEVA            | <i>Ingresos</i> | - | 120,955.00 | <b>120,955.00</b> |
|                       |                 |   |            | -                 |
| ZACATECAS             | <i>Ingresos</i> | - | 610,592.52 | <b>610,592.52</b> |

Por lo que se le solicita de nueva cuenta aclarar y/o corregir en su caso las diferencias subsistentes, así como anexar los formatos, registros o documentos que se utilicen en dicha corrección de conformidad con lo señalado en los artículos 47 fracción XIV parte última, de la Ley Electoral del Estado de Zacatecas; 28 numeral 1, fracción II, 109 numeral 1 fracción III y 111 numeral 1, fracción II, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.”

**Segunda respuesta del Partido Político.-**

**“OBSERVACIÓN # 2**

Respecto a las diferencias registradas en contabilidad en los formatos de campaña (IC) dos mil diez (2010) correspondientes a las campañas de Gobernador, Diputados y Ayuntamientos se aclaran y se corrigen como se nos indica por lo que a continuación se anexa lo siguiente:

- Estado de Situación Financiera
- Estados de Resultados
- Balanzas de Comprobación (
- Movimientos Auxiliares
- Libro Diario
- Libro Mayor

Es importante mencionar que al realizar los ajustes correspondientes a las transferencias recibidas por nuestra **Dirigencia Nacional**, hubo diferencias considerables en todos los formatos de campaña (IC) por lo que se presentan nuevamente con las correcciones correspondientes. De igual manera se detectaron diferencias en los informes que corresponden al ayuntamiento de Francisco R. Murguía y Villa de Cos, los cuales se detallan a continuación:

**FRANCISCO R. MURGUIA**

|             |                   |
|-------------|-------------------|
| <b>DICE</b> | <b>DEBE DECIR</b> |
| \$0.00      | \$35,495.00       |

**VILLA DE COS**

|              |                   |
|--------------|-------------------|
| <b>DICE</b>  | <b>DEBE DECIR</b> |
| \$318,763.29 | \$184,015.90      |

Se anexan copias de las facturas con la suma correspondientes.”

- **OPINIÓN FINAL DE LA COMISIÓN.- Solventa,** toda vez que de la revisión efectuada a las cifras reportadas en la balanza de comprobación y las registradas en el formato de campaña (**IC**), se constató que ese Instituto Político corrigió las diferencias detectadas en los 74 (setenta y cuatro) informes de campaña, según se detalla a continuación:

| No. Consecutivo | CAMPAÑA       | Concepto        | Cifras reportadas balanza de comprobación (sistema contpaq) | Cifras registradas en el formato de Campaña | Diferencia  |
|-----------------|---------------|-----------------|---|---|-------------|
| 1               | GOBERNADOR    | <b>Ingresos</b> | \$ 3'963,831.04   | \$ 3'963,831.04                             | <b>0.00</b> |
|                 |               | <b>Egresos</b>  | 3'963,831.04  | 3'963,831.04                                | <b>0.00</b> |
| 2               | DISTRITO I    | <b>Ingresos</b> | 140,611.83  | 140,611.83                                  | <b>0.00</b> |
|                 |               | <b>Egresos</b>  | 140,611.83  | 140,611.83                                  | <b>0.00</b> |
| 3               | DISTRITO II   | <b>Ingresos</b> | 222,265.50  | 222,265.50                                  | <b>0.00</b> |
|                 |               | <b>Egresos</b>  | 222,265.50  | 222,265.50                                  | <b>0.00</b> |
| 4               | DISTRITO III  | <b>Ingresos</b> | 187,931.34  | 187,931.34                                  | <b>0.00</b> |
|                 |               | <b>Egresos</b>  | 187,931.34  | 187,931.34                                  | <b>0.00</b> |
| 5               | DISTRITO IV   | <b>Ingresos</b> | 265,255.12  | 265,255.12                                  | <b>0.00</b> |
|                 |               | <b>Egresos</b>  | 265,255.12  | 265,255.12                                  | <b>0.00</b> |
| 6               | DISTRITO V    | <b>Ingresos</b> | 151,151.66  | 151,151.66                                  | <b>0.00</b> |
|                 |               | <b>Egresos</b>  | 151,151.66  | 151,151.66                                  | <b>0.00</b> |
| 7               | DISTRITO VI   | <b>Ingresos</b> | 129,311.63  | 129,311.63                                  | <b>0.00</b> |
|                 |               | <b>Egresos</b>  | 129,311.63  | 129,311.63                                  | <b>0.00</b> |
| 8               | DISTRITO VII  | <b>Ingresos</b> | 220,704.54  | 220,704.54                                  | <b>0.00</b> |
|                 |               | <b>Egresos</b>  | 220,704.54  | 220,704.54                                  | <b>0.00</b> |
| 9               | DISTRITO VIII | <b>Ingresos</b> | 279,421.05  | 279,421.05                                  | <b>0.00</b> |
|                 |               | <b>Egresos</b>  | 279,421.05  | 279,421.05                                  | <b>0.00</b> |
| 10              | DISTRITO IX   | <b>Ingresos</b> | 169,959.68  | 169,959.68                                  | <b>0.00</b> |
|                 |               | <b>Egresos</b>  | 169,959.68  | 169,959.68                                  | <b>0.00</b> |
| 11              | DISTRITO X    | <b>Ingresos</b> | 144,308.79  | 144,308.79                                  | <b>0.00</b> |
|                 |               | <b>Egresos</b>  | 144,308.79  | 144,308.79                                  | <b>0.00</b> |
| 12              | DISTRITO XI   | <b>Ingresos</b> | 203,151.90  | 203,151.90                                  | <b>0.00</b> |
|                 |               | <b>Egresos</b>  | 203,151.90  | 203,151.90                                  | <b>0.00</b> |
| 13              | DISTRITO XII  | <b>Ingresos</b> | 161,970.59  | 161,970.59                                  | <b>0.00</b> |
|                 |               | <b>Egresos</b>  | 161,970.59  | 161,970.59                                  | <b>0.00</b> |



**DICTAMEN CONSOLIDADO RESPECTO DE LOS INFORMES FINANCIEROS DE CAMPAÑA 2010.**

|    |                         |                 |            |            |             |
|----|-------------------------|-----------------|------------|------------|-------------|
| 14 | DISTRITO XIII           | <b>Ingresos</b> | 138,014.34 | 138,014.34 | <b>0.00</b> |
|    |                         | <b>Egresos</b>  | 138,014.34 | 138,014.34 | <b>0.00</b> |
| 15 | DISTRITO XIV            | <b>Ingresos</b> | 215,271.25 | 215,271.25 | <b>0.00</b> |
|    |                         | <b>Egresos</b>  | 215,271.25 | 215,271.25 | <b>0.00</b> |
| 16 | DISTRITO XV             | <b>Ingresos</b> | 230,211.32 | 230,211.32 | <b>0.00</b> |
|    |                         | <b>Egresos</b>  | 230,211.32 | 230,211.32 | <b>0.00</b> |
| 17 | DISTRITO XVI            | <b>Ingresos</b> | 136,711.80 | 136,711.80 | <b>0.00</b> |
|    |                         | <b>Egresos</b>  | 136,711.80 | 136,711.80 | <b>0.00</b> |
| 18 | DISTRITO XVII           | <b>Ingresos</b> | 104,365.60 | 104,365.60 | <b>0.00</b> |
|    |                         | <b>Egresos</b>  | 104,365.60 | 104,365.60 | <b>0.00</b> |
| 19 | DISTRITO XVIII          | <b>Ingresos</b> | 105,458.50 | 105,458.50 | <b>0.00</b> |
|    |                         | <b>Egresos</b>  | 105,458.50 | 105,458.50 | <b>0.00</b> |
| 20 | APOZOL                  | <b>Ingresos</b> | 69,330.09  | 69,330.09  | <b>0.00</b> |
|    |                         | <b>Egresos</b>  | 69,330.09  | 69,330.09  | <b>0.00</b> |
| 21 | BENITO JUAREZ           | <b>Ingresos</b> | 51,410.29  | 51,410.29  | <b>0.00</b> |
|    |                         | <b>Egresos</b>  | 51,410.29  | 51,410.29  | <b>0.00</b> |
| 22 | CALERA                  | <b>Ingresos</b> | 119,961.96 | 119,961.96 | <b>0.00</b> |
|    |                         | <b>Egresos</b>  | 119,961.96 | 119,961.96 | <b>0.00</b> |
| 23 | CAÑITAS FELIPE PESCADOR | <b>Ingresos</b> | 133,920.38 | 133,920.38 | <b>0.00</b> |
|    |                         | <b>Egresos</b>  | 133,920.38 | 133,920.38 | <b>0.00</b> |
| 24 | CHALCHIHUITES           | <b>Ingresos</b> | 74,326.70  | 74,326.70  | <b>0.00</b> |
|    |                         | <b>Egresos</b>  | 74,326.70  | 74,326.70  | <b>0.00</b> |
| 25 | CONCEPCION DEL ORO      | <b>Ingresos</b> | 53,023.77  | 53,023.77  | <b>0.00</b> |
|    |                         | <b>Egresos</b>  | 53,023.77  | 53,023.77  | <b>0.00</b> |
| 26 | CUAUHTEMOC              | <b>Ingresos</b> | 169,404.31 | 169,404.31 | <b>0.00</b> |
|    |                         | <b>Egresos</b>  | 169,404.31 | 169,404.31 | <b>0.00</b> |
| 27 | FRESNILLO               | <b>Ingresos</b> | 258,111.15 | 258,111.15 | <b>0.00</b> |
|    |                         | <b>Egresos</b>  | 258,111.15 | 258,111.15 | <b>0.00</b> |
| 28 | GARCIA DE LA CADENA     | <b>Ingresos</b> | 57,330.54  | 57,330.54  | <b>0.00</b> |
|    |                         | <b>Egresos</b>  | 57,330.54  | 57,330.54  | <b>0.00</b> |
| 29 | GENARO CODINA           | <b>Ingresos</b> | 92,716.39  | 92,716.39  | <b>0.00</b> |
|    |                         | <b>Egresos</b>  | 92,716.39  | 92,716.39  | <b>0.00</b> |



**DICTAMEN CONSOLIDADO RESPECTO DE LOS INFORMES FINANCIEROS DE CAMPAÑA 2010.**

|    |                      |                 |            |            |             |
|----|----------------------|-----------------|------------|------------|-------------|
| 30 | GRAL ENRIQUE ESTRADA | <b>Ingresos</b> | 103,867.23 | 103,867.23 | <b>0.00</b> |
|    |                      | <b>Egresos</b>  | 103,867.23 | 103,867.23 | <b>0.00</b> |
| 31 | GRAL FCO R MURGUIA   | <b>Ingresos</b> | 103,339.82 | 103,339.82 | <b>0.00</b> |
|    |                      | <b>Egresos</b>  | 103,339.82 | 103,339.82 | <b>0.00</b> |
| 32 | GRAL JOAQUIN AMARO   | <b>Ingresos</b> | 37,420.57  | 37,420.57  | <b>0.00</b> |
|    |                      | <b>Egresos</b>  | 37,420.57  | 37,420.57  | <b>0.00</b> |
| 33 | GRAL PANFILO NATERA  | <b>Ingresos</b> | 85,507.14  | 85,507.14  | <b>0.00</b> |
|    |                      | <b>Egresos</b>  | 85,507.14  | 85,507.14  | <b>0.00</b> |
| 34 | GUADALUPE            | <b>Ingresos</b> | 183,023.04 | 183,023.04 | <b>0.00</b> |
|    |                      | <b>Egresos</b>  | 183,023.04 | 183,023.04 | <b>0.00</b> |
| 35 | HUANUSCO             | <b>Ingresos</b> | 71,987.03  | 71,987.03  | <b>0.00</b> |
|    |                      | <b>Egresos</b>  | 71,987.03  | 71,987.03  | <b>0.00</b> |
| 36 | JALPA                | <b>Ingresos</b> | 144,346.14 | 144,346.14 | <b>0.00</b> |
|    |                      | <b>Egresos</b>  | 144,346.14 | 144,346.14 | <b>0.00</b> |
| 37 | JEREZ                | <b>Ingreso</b>  | 346,598.51 | 346,598.51 | <b>0.00</b> |
|    |                      | <b>Egresos</b>  | 346,598.51 | 346,598.51 | <b>0.00</b> |
| 38 | JIMENEZ DEL TEUL     | <b>Ingresos</b> | 76,359.66  | 76,359.66  | <b>0.00</b> |
|    |                      | <b>Egresos</b>  | 76,359.66  | 76,359.66  | <b>0.00</b> |
| 39 | JUAN ALDAMA          | <b>Ingresos</b> | 111,903.04 | 111,903.04 | <b>0.00</b> |
|    |                      | <b>Egresos</b>  | 111,903.04 | 111,903.04 | <b>0.00</b> |
| 40 | JUCHIPILA            | <b>Ingresos</b> | 96,565.01  | 96,565.01  | <b>0.00</b> |
|    |                      | <b>Egresos</b>  | 96,565.01  | 96,565.01  | <b>0.00</b> |
| 41 | LORETO               | <b>Ingresos</b> | 171,935.53 | 171,935.53 | <b>0.00</b> |
|    |                      | <b>Egresos</b>  | 171,935.53 | 171,935.53 | <b>0.00</b> |
| 42 | LUIS MOYA            | <b>Ingresos</b> | 126,348.90 | 126,348.90 | <b>0.00</b> |
|    |                      | <b>Egresos</b>  | 126,348.90 | 126,348.90 | <b>0.00</b> |
| 43 | MAZAPIL              | <b>Ingresos</b> | 68,028.80  | 68,028.80  | <b>0.00</b> |
|    |                      | <b>Egresos</b>  | 68,028.80  | 68,028.80  | <b>0.00</b> |
| 44 | MELCHOR OCAMPO       | <b>Ingresos</b> | 36,313.49  | 36,313.49  | <b>0.00</b> |
|    |                      | <b>Egresos</b>  | 36,313.49  | 36,313.49  | <b>0.00</b> |
| 45 | MEZQUITAL DEL ORO    | <b>Ingresos</b> | 66,291.72  | 66,291.72  | <b>0.00</b> |
|    |                      | <b>Egresos</b>  | 66,291.72  | 66,291.72  | <b>0.00</b> |



**DICTAMEN CONSOLIDADO RESPECTO DE LOS INFORMES FINANCIEROS DE CAMPAÑA 2010.**

|    |                       |                 |            |            |             |
|----|-----------------------|-----------------|------------|------------|-------------|
| 46 | MIGUEL AUZA           | <b>Ingresos</b> | 45,261.98  | 45,261.98  | <b>0.00</b> |
|    |                       | <b>Egresos</b>  | 45,261.98  | 45,261.98  | <b>0.00</b> |
| 47 | MOMAX                 | <b>Ingresos</b> | 13,492.57  | 13,492.57  | <b>0.00</b> |
|    |                       | <b>Egresos</b>  | 13,492.57  | 13,492.57  | <b>0.00</b> |
| 48 | MONTE ESCOBEDO        | <b>Ingresos</b> | 91,467.38  | 91,467.8   | <b>0.00</b> |
|    |                       | <b>Egresos</b>  | 91,467.38  | 91,467.38  | <b>0.00</b> |
| 49 | MORELOS               | <b>Ingresos</b> | 51,149.14  | 51,149.14  | <b>0.00</b> |
|    |                       | <b>Egresos</b>  | 51,149.14  | 51,149.14  | <b>0.00</b> |
| 50 | MOYAHUA DE ESTRADA    | <b>Ingresos</b> | 36,771.55  | 36,771.55  | <b>0.00</b> |
|    |                       | <b>Egresos</b>  | 36,771.55  | 36,771.55  | <b>0.00</b> |
| 51 | NOCHISTLAN            | <b>Ingresos</b> | 50,679.30  | 50,679.30  | <b>0.00</b> |
|    |                       | <b>Egresos</b>  | 50,679.30  | 50,679.30  | <b>0.00</b> |
| 52 | NORIA DE ANGELES      | <b>Ingresos</b> | 43,090.37  | 43,090.37  | <b>0.00</b> |
|    |                       | <b>Egresos</b>  | 43,090.37  | 43,090.37  | <b>0.00</b> |
| 53 | OJOCALIENTE           | <b>Ingresos</b> | 91,503.50  | 91,503.50  | <b>0.00</b> |
|    |                       | <b>Egresos</b>  | 91,503.50  | 91,503.50  | <b>0.00</b> |
| 54 | PANUCO                | <b>Ingresos</b> | 63,621.26  | 63,621.26  | <b>0.00</b> |
|    |                       | <b>Egresos</b>  | 63,621.26  | 63,621.26  | <b>0.00</b> |
| 55 | PINOS                 | <b>Ingresos</b> | 120,518.27 | 120,518.27 | <b>0.00</b> |
|    |                       | <b>Egresos</b>  | 120,518.27 | 120,518.27 | <b>0.00</b> |
| 56 | RIO GRANDE            | <b>Ingresos</b> | 119,007.43 | 119,007.43 | <b>0.00</b> |
|    |                       | <b>Egresos</b>  | 119,007.43 | 119,007.43 | <b>0.00</b> |
| 57 | SAIN ALTO             | <b>Ingresos</b> | 98,260.24  | 98,260.24  | <b>0.00</b> |
|    |                       | <b>Egresos</b>  | 98,260.24  | 98,260.24  | <b>0.00</b> |
| 58 | SANTA MARIA DE LA PAZ | <b>Ingresos</b> | 51,393.80  | 51,393.80  | <b>0.00</b> |
|    |                       | <b>Egresos</b>  | 51,393.80  | 51,393.80  | <b>0.00</b> |
| 59 | SOMBRERETE            | <b>Ingresos</b> | 133,949.05 | 133,949.05 | <b>0.00</b> |
|    |                       | <b>Egresos</b>  | 133,949.05 | 133,949.05 | <b>0.00</b> |
| 60 | SUSTICACAN            | <b>Ingresos</b> | 34,092.27  | 34,092.27  | <b>0.00</b> |
|    |                       | <b>Egresos</b>  | 34,092.27  | 34,092.27  | <b>0.00</b> |
| 61 | TABASCO               | <b>Ingresos</b> | 92,639.23  | 92,639.23  | <b>0.00</b> |
|    |                       | <b>Egresos</b>  | 92,639.23  | 92,639.23  | <b>0.00</b> |



**DICTAMEN CONSOLIDADO RESPECTO DE LOS INFORMES FINANCIEROS DE CAMPAÑA 2010.**

|    |                         |          |            |            |      |
|----|-------------------------|----------|------------|------------|------|
| 62 | TEPECHITLAN             | Ingresos | 50,547.90  | 50,547.90  | 0.00 |
|    |                         | Egresos  | 50,547.90  | 50,547.90  | 0.00 |
| 63 | TEPETONGO               | Ingresos | 73,330.57  | 73,330.57  | 0.00 |
|    |                         | Egresos  | 73,330.57  | 73,330.57  | 0.00 |
| 64 | TEUL DE GONZALEZ ORTEGA | Ingresos | 51,738.76  | 51,738.76  | 0.00 |
|    |                         | Egresos  | 51,738.76  | 51,738.76  | 0.00 |
| 65 | TLALTENANGO             | Ingresos | 260,349.31 | 260,349.31 | 0.00 |
|    |                         | Egresos  | 260,349.31 | 260,349.31 | 0.00 |
| 66 | TRANCOSO                | Ingresos | 125,599.74 | 125,599.74 | 0.00 |
|    |                         | Egresos  | 125,599.74 | 125,599.74 | 0.00 |
| 67 | VALAPARAISO             | Ingresos | 176,446.06 | 176,446.06 | 0.00 |
|    |                         | Egresos  | 176,446.06 | 176,446.06 | 0.00 |
| 68 | VETAGRANDE              | Ingresos | 153,747.58 | 153,747.58 | 0.00 |
|    |                         | Egresos  | 153,747.58 | 153,747.58 | 0.00 |
| 69 | VILLA DE COS            | Ingresos | 254,408.79 | 254,408.79 | 0.00 |
|    |                         | Egresos  | 254,408.79 | 254,408.79 | 0.00 |
| 70 | VILLA GARCIA            | Ingresos | 94,491.72  | 94,491.72  | 0.00 |
|    |                         | Egresos  | 94,491.72  | 94,491.72  | 0.00 |
| 71 | VILLA GONZALEZ ORTEGA   | Ingresos | 54,928.42  | 54,928.42  | 0.00 |
|    |                         | Egresos  | 54,928.42  | 54,928.42  | 0.00 |
| 72 | VILLA HIDALGO           | Ingresos | 126,968.02 | 126,968.02 | 0.00 |
|    |                         | Egresos  | 126,968.02 | 126,968.02 | 0.00 |
| 73 | VILLANUEVA              | Ingresos | 83,535.80  | 83,535.80  | 0.00 |
|    |                         | Egresos  | 83,535.80  | 83,535.80  | 0.00 |
| 74 | ZACATECAS               | Ingresos | 297,056.52 | 297,056.52 | 0.00 |
|    |                         | Egresos  | 297,056.52 | 297,056.52 | 0.00 |
|    |                         |          |            |            | -    |

Por lo que ese Instituto Político cumplió con lo dispuesto por los artículos 47 fracción XIV parte última, de la Ley Electoral del Estado de Zacatecas y 28 numeral 1, fracción II, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.

**Observación No.6.-**

“Derivado de la revisión de gabinete efectuada por la Comisión de Administración y Prerrogativas, al financiamiento recibido por ese Instituto Político por fuentes distintas al otorgado por el erario público estatal, se detectó que recibió transferencias de su dirigencia partidista nacional por la cantidad de **\$14'044,190.30**, y por concepto de financiamiento

publico estatal para la obtención del voto en el Proceso Electoral dos mil diez (2010), recibió la cantidad de **\$6'595,832.60**, por lo tanto, este Instituto Político excedió el financiamiento público estatal recibido, por la cantidad de **\$9'507,104.86**, incumpliendo con ello lo establecido por el artículo 44 primer párrafo de la Constitución Política del Estado de Zacatecas y artículo 56 fracción I, y II inciso e), de la Ley Electoral del Estado de Zacatecas.”

- *“No la solventó, virtud a que no obstante que ese Instituto Político manifestó que todas y cada una de sus actividades de campaña estuvieron ajustadas a sus correspondientes topes de gastos campaña, cabe señalar que esta observación se le formuló, virtud a que derivado de la revisión efectuada se detectó que excedió **el límite del financiamiento recibido por concepto de transferencias de su Comité Ejecutivo Nacional** por la cantidad de **\$9'507,104.86**, y no por exceder los topes de gastos de campaña; por lo que ese Instituto Político, incumplió lo establecido por el artículo 44 primer párrafo de la Constitución Política del Estado de Zacatecas y artículo 56 fracción I, de la Ley Electoral del Estado de Zacatecas, mismos que a letra dicen:*

“Artículo 44.-

*La ley garantizará que los partidos políticos cuenten de manera equitativa con elementos para llevar a cabo sus actividades y señalará las reglas a que se sujetará el financiamiento de los propios partidos y sus campañas electorales, **debiendo garantizar que los recursos públicos prevalezcan sobre los de origen privado.***

[..]”

“Artículo 56.-

1....

*I. El financiamiento **público**, que prevalecerá sobre los de origen privado;*

[..]”

### **Segunda respuesta del Partido Político.-**

#### **“OBSERVACIÓN # 6**

*En relación a la observación marcada con el número 6, se da respuesta al tenor de las siguientes consideraciones:*

***El Partido del Trabajo**, con el carácter de Instituto Político Nacional tiene como parte de su estrategia ordinaria anual de aplicación en el ámbito nacional, el rubro de la comunicación social, tendente a la difusión de los programas institucionales, dentro de los cuales se encuentran lo siguientes, entre otros:*

- A. PROGRAMA ANUAL PERMANENTE DE AFILIACIÓN
- B. VINCULACIÓN CON LA POBLACIÓN DE SECTORES SOCIALMENTE VULNERABLES (ancianos, personas con capacidades diferentes).
- C. PROGRAMA DE INTEGRACION DE SECTORES PRODUCTIVOS SECUNDARIOS (sector obrero, sector educativo, etc.)
- D. PROGRAMA DE INTEGRACION DE SECTORES PRODUCTIVOS PRIMARIOS (sector campesino, sector agricultor, etc.)

*Entre otros más que tienen el carácter de ser **ANUALES Y DE IMPLEMENTACION NACIONAL**, por lo que la transferencia que nos ocupa, fue derivada de la implementación en el Estado de estos programas y consistió en el envío de propaganda de carácter*

Genérica, que si bien estuvo debidamente etiquetada a los municipios en los que se circularía, esto último es con el objeto de tener control de los envíos que se realizan.

Se acredita lo anterior con la documentación que se anexa al presente, así como la entrega de testigos de dicha propaganda.

Lo anterior a fin de precisar tanto el origen, destino y aplicación de este envío de las instancias partidistas al Estado de Zacatecas, tanto para gasto ordinario como para gasto de campaña quedando esta última de la siguiente manera:

**TRANSFERENCIAS NACIONALES:**

|                                     |                         |
|-------------------------------------|-------------------------|
| TOPE DEL MONTO SOBRE TRANSFERENCIAS | \$ 6´595,831.60         |
| TRANSFERENCIAS EN EFECTIVO          | 4´493,263.98            |
| TRANSFERENCIAS EN ESPECIE           | 1´900,000.00            |
| <b>SUMA TRANSF. EFVO. Y ESPECIE</b> | <b>\$ 6´393,263.98”</b> |

Cabe señalar que ese Instituto Político anexó a su respuesta, dos escritos con fecha dieciséis (16) de noviembre de dos mil diez (2010), signados por el C.P.

\_\_\_\_\_, Contador General de la Dirección Nacional del Partido del Trabajo, que a letra dicen:

**Escrito número 1:**

*“Por este conducto se le informa que la Dirección Nacional realizó Transferencias en Especie integradas por Propaganda para las Campañas de nuestros Candidatos en el Pasado Proceso Electoral Local 2010 en esa Entidad Federativa.*

*Las transferencias en especie es por un importe de \$1´900,000.00 (un millón novecientos mil pesos 00/100 m.n.), la cual fue elaborada en la imprenta propiedad de este Instituto Político, que fue debidamente reportada en los informes de campaña de los candidatos, por nuestra representación en Zacatecas, ante el área de Fiscalización, como transferencia en especie de la Dirección Nacional.”*

**Escrito número 2:**

*“Por este conducto se le informa que la Dirección Nacional realizó Transferencias en Especie integradas por Propaganda Genérica y Utilitaria, utilizada para las actividades propias de este Instituto Político a través de nuestra representación en el Estado de Zacatecas como lo son:*

- **Posicionamiento del Partido en la sociedad.**
- **Campaña Anual de Afiliación**
- **Campaña Permanente de vinculación con los sectores sociales**
- **Campaña Nacional de Promoción Partidista**

*Mismas que de manera ininterrumpida se despliegan por todo el territorio nacional, por lo que en el rubro de transferencias realizadas al Partido del Trabajo en el Estado de Zacatecas durante el presente año, fueron hechas en especie y correspondieron a diversos*

*productos y materiales (ofset, pancarta, calendarios, engomados, lonas) inherentes a las citadas actividades de carácter nacional por lo que corresponden al Gasto Ordinario.*

*Las transferencias en especie son por un importe de \$7'550,000.00 (siete millones quinientos cincuenta mil pesos 00/100 mn.) "Propaganda Genérica y Utilitaria", la cual es elaborada en la imprenta propiedad de este Instituto Político, que será debidamente reportada en el informe anual, por nuestra representación en Zacatecas, ante el área de Fiscalización, como transferencia en especie de la Dirección Nacional."*

- **OPINIÓN FINAL DE LA COMISIÓN.- Solventa parcialmente**, en virtud a que ese Instituto Político presentó escrito signado por el C.P. \_\_\_\_\_, Contador General de la Dirección Nacional de ese Instituto Político, suscrito en fecha dieciséis (16) de noviembre de 2010, a través del cual informó a esta Comisión, que efectuó una **transferencia a la Dirigencia Estatal** por la cantidad de **\$7'550,000.00**, para la implementación en el Estado de programas institucionales, que tienen el carácter de ser anuales y de implementación nacional. Dicha transferencia consistió en el envío de "propaganda de carácter Genérica y Utilitaria", como parte de su estrategia ordinaria anual de aplicación en el ámbito nacional; y manifestó además, que ésta, fue elaborada en la imprenta propiedad de ese Instituto Político, y que dicha cantidad será debidamente reportada en el informe anual ordinario, por la representación de Zacatecas, como transferencia en especie de la Dirección Nacional; de igual manera informó a esta Comisión, que para gasto de campaña se realizaron transferencias a esa Dirigencia Estatal en efectivo por la cantidad de 4'493,263.98, **y en especie por la cantidad de \$1'900,000.00.**

Sin embargo, por lo que respecta a las transferencias **en especie** por la cantidad de un **\$1'900,000.00** integradas por propaganda para las campañas de sus candidatos en el pasado proceso electoral local dos mil diez (2010), desarrollado en esta Entidad Federativa, y no obstante que el C.P. \_\_\_\_\_, Contador General de la Dirección Nacional, señaló que ésta fue elaborada en la imprenta propiedad de ese Partido Político, **no exhibió relación pormenorizada de dicha propaganda, así como tampoco hizo referencia al criterio de valuación, para la determinación de dicha cantidad.**

Cabe señalar que ese Instituto Político presentó los informes financieros así como los formatos de campaña, en los cuales se verificó que reportó la cantidad de 4'493,263.98, por concepto de transferencias en efectivo, y la cantidad de \$1'900,000.00 por concepto de transferencias en especie.

Por lo que corresponde a las transferencias por la cantidad de 7'550,000.00, éstas serán fiscalizadas en la revisión del gasto ordinario del ejercicio fiscal dos mil diez (2010).

Por todo lo anteriormente expuesto, se informa a ese Instituto Político, que no se tiene por acreditada la cantidad de **\$1'900,000.00**, por concepto de transferencias de la Dirección Nacional de conformidad con lo establecido por el artículo 30, en relación con el artículo 95 del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.

#### **Observación No.8.-**

"Derivado de la revisión de gabinete efectuada por la Comisión de Administración y Prerrogativas, a los recibos de reconocimientos por actividades políticas, se detectó que este Partido Político registró por este concepto la cantidad de **\$1'318,500.00** en la cuenta número

5-51-5110-5103 denominada Reconocimientos por actividades políticas, según lo registrado en la Balanza de comprobación al 30 de junio del dos mil diez, enviada el día treinta (30) de agosto del año en curso por este Instituto Político; sin embargo, en la Balanza de comprobación al 30 de junio del dos mil diez enviada de nueva cuenta por este Instituto Político en fecha treinta (30) de septiembre del mismo año, se detectó que clasificó en la cuenta número 5-70-009-0000, denominada Servicios Generales Estatal la cantidad de **\$1'318,674.00**; de lo que se deriva que este Instituto Político además de que clasificó erróneamente dicha cantidad, la aumentó en **\$174.00**, en comparación con la cantidad que registró originalmente por reconocimientos por actividades políticas, por lo que se le solicita aclarar esta clasificación así como la diferencia detectada, de conformidad con lo establecido en el artículo 70 y 109 numeral 1, fracción II, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.”

- *“No la solventó, toda vez que ese Instituto Político de nueva cuenta registró en la balanza de comprobación, la cantidad de **\$1'318,674.00** en la cuenta número 5-70-009-0000 denominada Servicios Generales, y de acuerdo a la relación presentada, corresponde a pagos por reconocimientos por actividades políticas y por la cantidad de **\$1'318,500.00**; por tanto, persiste la diferencia de **\$174.00**, por lo que se le solicita a ese Instituto Político, tenga a bien aclarar esta clasificación así como la diferencia detectada, anexando los formatos, registros o documentos que se utilicen en dicha corrección de conformidad con lo establecido en los artículos 28, numeral 1, fracción II, 109 numeral 1, fracción III 111 numeral 1, fracción II, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.”*

#### **Segunda respuesta del Partido Político.-**

##### **“OBSERVACIÓN # 8**

*En lo referente a esta observación se aclara que por Actividades Políticas fue la cantidad de \$1'318,500.00 y la cantidad de \$174.00 corresponde a Comisiones bancarias de la cuenta número “Gobernador” y se anexa la póliza contable que precisa dicha clasificación”.*

- **OPINIÓN FINAL DE LA COMISIÓN.- Solventa,** toda vez que de la revisión efectuada a la documentación que presentó ese Instituto Político (Balanza de comprobación al 31 de agosto de 2010 y póliza contable), se verificó que este hizo la reclasificación del pago de reconocimientos por actividades políticas por la cantidad de **\$1'318,500.00**, así mismo, aclaró la diferencia detectada por la cantidad de **\$174.00**, cumpliendo con ello, lo dispuesto por el 28, numeral 1, fracción II, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.

#### **IV. CONCLUSIÓN DE LA COMISIÓN DE ADMINISTRACIÓN Y PRERROGATIVAS DEL PROCEDIMIENTO DE REVISIÓN DE GABINETE EFECTUADA AL PARTIDO DEL TRABAJO.**

Que en reunión de trabajo llevada a cabo por la Comisión de Administración y Prerrogativas en fecha diez (10) de febrero del año dos mil once (2011), y una vez **efectuada la consolidación de todas y cada unas de las aclaraciones y rectificaciones presentadas por el Partido del Trabajo, relativas a la REVISIÓN**

**DE GABINETE**, de conformidad con lo dispuesto en el procedimiento de revisión contemplado en el artículo 74, fracciones I, inciso c); II, III y IV; de la Ley Electoral del Estado de Zacatecas, esta Comisión emite la siguiente conclusión:

**Esta Comisión evaluó cada una de las respuestas tomando en cuenta las siguientes consideraciones:**

**Solventa:** Cuando las aclaraciones o rectificaciones aportadas, atienden plenamente el requerimiento formulado por la Comisión de Administración y Prerrogativas; **solventa parcialmente:** Cuando las aclaraciones o rectificaciones aportadas, atienden sólo una parte del requerimiento formulado; y **no solventa:** Cuando las aclaraciones o rectificaciones aportadas, no atienden de ninguna forma el requerimiento formulado por la Comisión.

**Al Partido del Trabajo se le formularon un total de ocho (8) observaciones de gabinete**, de las cuales **solventó seis (6,) observaciones**, las marcadas con los números dos (2), tres (3), cuatro (4), cinco (5), siete (7) y ocho (8), **solventó parcialmente una (1)** la marcada con el número seis (6), **y no solventó una (1)**, la marcada con el número uno (1). Lo anterior se plasma en las tablas siguientes para mayor ilustración:

| No. DE OBSERVACIÓN | SEGUNDA NOTIFICACIÓN | TERCERA NOTIFICACIÓN. | CONCLUSIÓN FINAL DE LA COMISIÓN. |
|--------------------|----------------------|-----------------------|----------------------------------|
| 1                  | NO SOLVENTA          | NO SOLVENTA           | NO SOLVENTA                      |
| 2                  | NO SOLVENTA          | SOLVENTA              | SOLVENTA                         |
| 3                  | SOLVENTA             | -                     | SOLVENTA                         |
| 4                  | SOLVENTA             | -                     | SOLVENTA                         |
| 5                  | PARCIALMENTE         | SOLVENTA              | SOLVENTA                         |
| 6                  | NO SOLVENTA          | PARCIALMENTE          | PARCIALMENTE                     |
| 7                  | SOLVENTA             | -                     | SOLVENTA                         |
| 8                  | NO SOLVENTA          | SOLVENTA              | SOLVENTA                         |

| TOTAL DE OBSERVACIONES | SOLVENTADAS | SOLVENTADAS PARCIALMENTE | NO SOLVENTADAS |
|------------------------|-------------|--------------------------|----------------|
| 8                      | 6           | 1                        | 1              |

**REVISIÓN FÍSICA.**

De conformidad con lo dispuesto por los artículos 45 QUARTER, numeral 1, fracción IV, de la Ley Orgánica del Instituto Electoral del Estado de Zacatecas; 111 numeral 1, fracción III, 114, 115 y 116 del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones, la Comisión de Administración y Prerrogativas, por conducto de la

Unidad de Fiscalización de los recursos de los partidos políticos, procedió a efectuar **la visita de verificación física** respecto de la documentación comprobatoria y justificativa de los ingresos y egresos correspondientes a los Informes Financieros de Campaña de Gobernador, Diputados y Ayuntamientos del Proceso Electoral 2010, presentados por el **Partido del Trabajo**, para lo cual, mediante oficios marcados con los números **OF/IEEZ/CAP No.241/10 y OF/IEEZ/REV-FIS/CAP No.242/10**, de fechas cuatro (4) y ocho (8) de octubre del año dos mil diez (2010), respectivamente, suscritos por la Secretaria Técnica de dicha Comisión, se designó al personal comisionado para realizar la citada visita de verificación física; dicho personal se constituyó en el domicilio legal del **Partido del Trabajo**, que para efectos conducentes tiene registrado ante el Instituto Electoral del Estado de Zacatecas, sito en Calzada Héroes de Chapultepec número 205 interior 3, Col. Lomas del Capulín C. P. 98000, de esta Ciudad, con el objeto de practicar una revisión de la documentación relativa a los ingresos y egresos correspondientes a los Gastos de Campaña del ejercicio fiscal del año dos mil diez (2010), la cual se llevó a cabo **del día cinco (05) al diecinueve (19) de octubre del año en curso**, según consta en el acta de cierre de fecha diecinueve (19) de octubre del mismo año.

Para efectuar la citada revisión física, se tomó como punto de partida la revisión de gabinete efectuada a los estados financieros correspondientes a los gastos de campaña del ejercicio fiscal del año dos mil diez (2010). Se detectó que este Partido Político realizó su registro contable mediante el manejo de un control contable, al cual denomina de la siguiente manera:

#### “PARTIDO DEL TRABAJO PRE”

Ahora bien, una vez concluida la revisión física respecto de los gastos de campaña de Gobernador, Diputados y Ayuntamientos, al **Partido del Trabajo** se le realizaron las siguientes observaciones:

#### I. NOTIFICACIÓN DE OBSERVACIONES DETECTADAS AL PARTIDO DEL TRABAJO.

De conformidad con lo dispuesto por los artículos 74, numeral 1, fracción III, de la Ley Electoral del Estado de Zacatecas; y 28, numeral 1, fracciones II y III del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones, la Comisión de Administración y Prerrogativas le formuló a dicho Instituto Político **siete (7) observaciones y una solicitud de documentación complementaria**, mismas que le fueron debidamente notificadas mediante el acta de cierre de la visita de verificación física de fecha diecinueve (19) de octubre del dos mil diez (2010), otorgándole **un plazo de diez (10) días hábiles** contados a partir del día siguiente de la notificación, para que presentara las **rectificaciones o aclaraciones** que estimara pertinentes, tal y como lo disponen los artículos 21 numeral 1; 109 numeral 1, fracción II; 111 numeral 1, fracción IV; y 123 del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones, conforme a lo siguiente:

**Observación No. 1.-**

“Virtud a la revisión física efectuada a la documentación comprobatoria y justificativa que da soporte a los informes financieros de campaña del año dos mil diez (2010) de este Instituto Político, se detectó documentación comprobatoria incompleta por la cantidad de **\$2,759.40**, según anexo **número 1**; incumpliendo con ello, lo ordenado por el artículo 67 numeral 1, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.”

**Observación No. 2.-**

“Virtud a la revisión física efectuada a la documentación comprobatoria y justificativa que da soporte a los informes financieros de campaña del año dos mil diez (2010) de este Instituto Político, se detectaron erogaciones sin la totalidad de los requisitos fiscales por la cantidad de **\$16,991.00**, según anexo **número 2 y 2-A**; incumpliendo con ello, lo ordenado por el artículo 63 *in fine*, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.”

**Observación No. 3.-**

“Virtud a la revisión física efectuada a la documentación comprobatoria y justificativa que da soporte a los informes financieros de campaña del año dos mil diez (2010) de este Instituto Político, se detectaron erogaciones con facturas vencidas por la cantidad de **\$58,421.30**, según anexos **números 3, 3-A y 3-B**; incumpliendo con ello, lo ordenado por el artículo 63 *in fine*, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.”

**Observación No. 4.-**

“Virtud a la revisión física efectuada a la documentación comprobatoria y justificativa que da soporte a los informes financieros de campaña del año dos mil diez (2010) de este Instituto Político, se detectaron erogaciones que no justifican el motivo del gasto por la cantidad de **\$69,079.48**, según anexos **números 4, 4-A y 4-B**; lo anterior en virtud a que de conformidad con el artículo 82 del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones, los Partidos Políticos y Coaliciones tienen la obligación de aplicar estricta e invariablemente los recursos otorgados como financiamiento público para el desarrollo de las actividades tendientes a la obtención del voto, en los siguientes rubros: **Gastos de propaganda, Gastos operativos de campaña**, Gastos de propaganda en diarios, revistas y otros medios impresos y Gastos de producción, además de observar lo ordenado por el artículo 63 del mismo ordenamiento.”

**Observación No. 5.-**

“Virtud a la revisión física efectuada a la documentación comprobatoria y justificativa que da soporte a los informes financieros de campaña del año dos mil diez (2010) de este Instituto Político, se detectaron erogaciones efectuadas que no corresponden al lugar de campaña por la cantidad de **\$57,908.11**, según anexos **números 5, 5-A y 5-B**, incumpliendo con ello lo ordenado por el artículo 80 del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.”

**Observación No. 6.-**

“Virtud a la revisión física efectuada a la documentación comprobatoria y justificativa que da soporte a los informes financieros de campaña del año dos mil diez (2010) de este Instituto

Político, se detectaron erogaciones que no corresponden al periodo de campaña por la cantidad de **\$113,046.09**, según anexos números 6, 6-A, 6-B, 6-C, 6-D y 6-E, incumpliendo con lo anterior lo ordenado por el artículo 82 numeral 1 del Reglamento para Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.”

**Observación No. 7.-**

“Virtud a la revisión física efectuada a la documentación comprobatoria y justificativa que da soporte a los informes financieros de campaña del año dos mil diez (2010) de este Instituto Político, se detectaron erogaciones a nombre de terceras personas por la cantidad de **\$5,653.47**, según anexo número 7, incumpliendo con ello lo ordenado por el artículo 67 numeral 1, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.”

**APARTADO DE SOLICITUDES DE DOCUMENTACIÓN COMPLEMENTARIA.**

**Solicitud Única.-** “Se le solicita a este Instituto Político tenga a bien presentar documentación comprobatoria del gasto efectuado en el cierre de campaña del C. , candidato a Gobernador del Estado de Zacatecas, en el Proceso Electoral dos mil diez (2010), lo anterior con fundamento en lo establecido por los artículos 28, numeral 1, fracciones II y III, 111 numeral 1, fracción II, y artículo 116 del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.”

**II. NOTIFICACIÓN DE OBSERVACIONES SOLVENTADAS, PARCIALMENTE SOLVENTADAS Y NO SOLVENTADAS.**

El Partido del Trabajo, en fecha tres (3) de noviembre de dos mil diez (2010), dentro del término legal otorgado para tal efecto, presentó mediante oficio marcado con el número UPFZ/97/2010, las **rectificaciones o aclaraciones** que estimó pertinentes, para solventar las **siete (7) observaciones y la solicitud de documentación complementaria que le fueron formuladas**, y al que adjuntó un (1) engargolado que consta de doscientas cuarenta (240) fojas útiles de frente, foliadas del número 001 al 240.

La Comisión Fiscalizadora, a efecto de cumplir con todas y cada una de las etapas del procedimiento de revisión contemplado en la Ley Electoral del Estado de Zacatecas, y en virtud del análisis realizado a las **respuestas y aclaraciones** antes citadas, que fueron aportadas por el **Partido del Trabajo en ejercicio de su derecho audiencia**, y una vez efectuada la revisión de la documentación presentada por éste, procedió con la:

- NOTIFICACIÓN AL PARTIDO DEL TRABAJO, MEDIANTE LA CUAL SE LE INFORMÓ CUALES ACLARACIONES O RECTIFICACIONES PRESENTADAS POR ÉSTE, SÍ SOLVENTARON LOS ERRORES U OMISIONES DETECTADOS, CUALES FUERON PARCIALMENTE SOLVENTADOS, Y LOS QUE NO FUERON SOLVENTADOS.

Dicha notificación se llevó a cabo de la siguiente manera: efectuada la revisión de las **primeras respuestas aportadas** por ese Instituto Político, de las **siete (7) observaciones y de la solicitud de documentación complementaria** que inicialmente le fueron formuladas, la Comisión determinó **que solventó cero (0) observaciones, solventó parcialmente cinco (5), no solventó dos (2)**, y en cuanto a la **solicitud única** de documentación, **ésta no fue atendida**; por lo que de conformidad con lo ordenado en los artículos 21, numeral, 1; 109, fracción III; y 111, fracción V, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones, esta Comisión cumplió con su obligación de informar debidamente al Partido del Trabajo, **mediante oficio número OF/IEEZ/2FIS-CAM/CAP No.263/10, de fecha diecisiete (17) de noviembre de dos mil diez, recibido en la misma fecha por ese Instituto Político**, respecto de que aclaraciones presentadas por éste, si solventaron las observaciones formuladas, cuales resultaron parcialmente solventadas, y cuales no fueron solventadas, otorgándole en tal caso, **un plazo improrrogable de cinco (5) días hábiles contados a partir de la notificación**, para que de nueva cuenta presentara las **aclaraciones o rectificaciones** que estimara pertinentes, a efecto de solventarlas plenamente, conforme a lo siguiente:

#### I. APARTADO DE OBSERVACIONES SOLVENTADAS.

Se le informó en tiempo y forma a ese Instituto Político, que **SOLVENTÓ cero (0)** observaciones.

#### II. APARTADO DE OBSERVACIONES SOLVENTADAS PARCIALMENTE.

Se le informó en tiempo y forma a ese Instituto Político, que **SOLVENTÓ PARCIALMENTE cinco (5) observaciones**, las marcadas con los números: **2, 3, 5, 6 y 7**, mismas que a continuación se detallan:

##### Observación No. 2.-

“Virtud a la revisión física efectuada a la documentación comprobatoria y justificativa que da soporte a los informes financieros de campaña del año dos mil diez (2010) de este Instituto Político, se detectaron erogaciones sin la totalidad de los requisitos fiscales por la cantidad de **\$16, 991.00, según anexo número 2 y 2-A**; incumpliendo con ello, lo ordenado por el artículo 63 *in fine*, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.”

**Primera respuesta del Partido Político.-** “Respecto de las observaciones señaladas a este Instituto Político en el apartado 2 (anexo 2, 2-A) de la revisión realizada por el Órgano

Electoral, consistentes a las **erogaciones sin la totalidad de los requisitos fiscales**, nos permitimos hacer las siguientes acotaciones:

| NO. POLIZA | APLICACIÓN DEL RECURSO | ACOTACIONES  |
|------------|------------------------|--|
| 45         | TABASCO                | <ul style="list-style-type: none"> <li>El negocio denominado <b>“Publisell”</b> con domicilio en el municipio de Tabasco no cuenta con facturas u otro tipo de comprobación, puesto que no está registrado ante la SHCP bajo ningún régimen, dificultando la erogación de los requisitos fiscales, sin embargo se sustituyen notas simples de venta, <b>canceladas por el sello del proveedor</b>.<br/>Quedando de la siguiente manera:<br/>Nota pedido 0066 se sustituye por Nota pedido no. 140<br/>Nota pedido 0067 se sustituye por Nota pedido no. 143<br/>Nota pedido 0068 se sustituye por Nota pedido no. 142<br/>Nota pedido 0069 se sustituye por Nota pedido no. 141<br/>Nota pedido 0070 se sustituye por Nota pedido no. 144<br/>Nota pedido 0071 se sustituye por Nota pedido no. 146<br/>Nota pedido 0072 se sustituye por Nota pedido no. 145<br/>Nota pedido 0074 se sustituye por Nota pedido no. 139</li> <li>Nota de simple de remisión “El Colotlense” se encuentra respaldada por el <b>sello del proveedor</b> debido a que éste no cuenta con notas y/o facturas fiscales para su erogación por lo que se utiliza nota simple de venta. Cabe señalar que los <b>datos fiscales</b> del Instituto Político se encuentran <b>completos</b>.</li> </ul> |
| 8          | JOAQUIN AMARO          | <p>La nota de remisión simple relacionada a un viaje a la ciudad de Zacatecas se debió a la renta de un autobús (de la misma localidad) para un evento de campaña realizado en la ciudad antes mencionada. Por lo que el proveedor <b>no cuenta con notas y/o facturas</b> debido a que es un pequeño proveedor de servicios en el municipio de Joaquín Amaro. Sin embargo se <b>sustituye</b> por otra nota simple de remisión especificando los datos fiscales del Partido y por no contar con sello de la empresa (proveedor) <b>se anexa copia de credencial de elector del proveedor así como la firma</b>.</p>   |
| 18         | JUAN ALDAMA            | <p>Nota de remisión simple por concepto de renta de Sonido para evento de campaña se <b>sustituye</b> por nota de <b>venta no. 2473</b> con datos fiscales actualizados del proveedor pero con razón social diferente, debido a que el proveedor del sonido y de la tienda de ropa es el mismo, anexando copia de la nota anterior y tarjeta del negocio de renta de sonido.</p>   |
| 19         | JUCHIPILA              | <p><b>Notas de venta folios no. 09110 por la cantidad de \$2,500.00 no. 09148 por la cantidad de \$1676.00 se sustituyen por factura englobada folio no. 5972</b> Por el monto de \$4,176.00.</p>  |
| 33         | OJOCALIENTE            | <p>Por error, la persona encargada de realizar las compras y por no tener a la mano el RFC del Partido del Trabajo, se optó por la facilidad de otorgarle la nota de venta a nombre del candidato ( ), para efectos de sustitución no fue posible reemplazar la nota porque si bien esta cuenta con los datos fiscales del proveedor, el sistema arroja el cierre de manera mensual y teniendo en cuenta de que se erogó el día 19 de abril de 2010 imposibilitó su sustitución. ”</p>   |

- **Solventa parcialmente**, toda vez que de la revisión efectuada a la documentación que presentó ese Instituto Político, se comprobó que de un monto total observado por

concepto de erogaciones sin requisitos fiscales, por la cantidad de **\$16,991.00**, únicamente presentó documentación comprobatoria con la totalidad de los requisitos fiscales por la cantidad de **\$6,176.00**, por tanto, persiste la observación por la cantidad de **\$10,815.00**, conforme a lo siguiente:

- Presentó nuevamente notas de pedido (documentos que no cumplen con los requisitos fiscales) números 00140, 00143, 00142, 00141, 00144, 00146, 00145, 00139, y que suman la cantidad de \$5,530.00;
- Presentó dos notas de remisión (documentos que no cumplen con los requisitos fiscales) y que suman la cantidad de \$3,510.00.
- Por lo que respecta a la nota de venta número B 131390, por la cantidad de \$1,775.00, esta fue presentada en fotocopia y facturada a nombre de un tercero.

Por lo anterior se le solicita a ese Instituto Político, tenga a bien presentar la documentación comprobatoria antes citada, con facturas vigentes y que corresponda al mismo proveedor de las facturas que le fueron observadas desde su origen, así como con la totalidad de los requisitos que exigen las disposiciones fiscales, de conformidad con lo establecido en los artículos 28, numeral 1, fracción II, 111 numeral 1, fracción II, 63 y 67 parte última, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.

**Observación No. 3.-**

“Virtud a la revisión física efectuada a la documentación comprobatoria y justificativa que da soporte a los informes financieros de campaña del año dos mil diez (2010) de este Instituto Político, se detectaron erogaciones con facturas vencidas por la cantidad de **\$58,421.30**, según anexos números 3, 3-A y 3-B; incumpliendo con ello, lo ordenado por el artículo 63 *in fine*, del Reglamento para la Presentación de los Informes Financieros de los Partidos Políticos y Coaliciones.”

**Primera respuesta del Partido Político.-** “Respecto de las observaciones señaladas en el apartado 3 (anexo 3, 3-A) de la revisión realizada por el Órgano Electoral consistentes a las **erogaciones con facturas vencidas** nos permitimos hacer las siguientes acotaciones:

| NO, POLIZA | APLICACIÓN DEL RECURSO | ACOTACIONES  |
|------------|------------------------|--|
| 9          | ENRIQUE ESTRADA        | <b>Factura no. 1827</b> por la cantidad de \$ 4,408.00 por concepto de pago publicidad y perifoneo se <b>sustituye por factura no. 1935 actualizada</b> por el mismo monto y concepto. Respalda por leyenda de sustitución, y copia de factura anterior.   |
| 21         | LORETO                 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Factura no. 381</b> por la cantidad de \$4,825.00 por concepto de despensa se <b>sustituye por factura no. 2553</b> Actualizada por el mismo monto y concepto, pero con razón social diferente puesto que el proveedor en cuestión carecía de facturas vigentes. Respalda por leyenda de sustitución, y copia de factura anterior.</li> <li>• <b>Factura no. 385</b> por la cantidad de \$4,612.50 por concepto de despensa se <b>sustituye por factura no. 2554</b> Actualizada por el mismo monto y concepto, pero con razón social diferente</li> </ul> |

|    |                |   |
|----|----------------|---|
|    |                | <p>puesto que el proveedor en cuestión carecía de facturas vigentes. Respalda por leyenda de sustitución, y copia de factura anterior.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Factura no. 406</b> por la cantidad de \$ 4,950.00 por concepto de despensa se <b>sustituye por factura no. 2555</b> Actualizada por el mismo monto y concepto, pero con razón social diferente puesto que el proveedor en cuestión carecía de facturas vigentes. Respalda por leyenda de sustitución y copia de factura anterior.</li> </ul>  |
| 26 | MIGUEL AUZA    | <ul style="list-style-type: none"> <li>• La <b>factura JD-340</b> por la cantidad de \$4,468.00 por concepto de Contenedores de plástico, tazones, jarras, charolas, tazas y plásticos se <b>sustituye por la factura JD-1087 Actualizada</b> por el mismo concepto, respaldada por copia de factura anterior y tickets que avalan la compra, y con leyenda de sustitución.</li> </ul>  |
| 28 | MONTE ESCOBEDO | <ul style="list-style-type: none"> <li>• La <b>factura 118</b> por la cantidad de \$2,320.00 por concepto de varios trabajos de mecánica se <b>sustituye por la factura no. 205 Actualizada</b>, por el mismo concepto, respaldada por copia de factura anterior y leyenda de sustitución.</li> <li>• La <b>factura 119</b> por la cantidad de \$4,640.00 por concepto de varios trabajos de mecánica se por la <b>factura no. 206 Actualizada</b>, por el mismo concepto, respaldada por copia de factura anterior y leyenda de sustitución.</li> </ul>  |
| 30 | MOYAHUA        | <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Factura no. 064</b> por la cantidad de \$ <b>\$4,750.00</b></li> <li>• <b>Factura no. 065</b> por la cantidad de \$ <b>\$4,925.00</b></li> </ul> <p>Se tuvo contacto con el proveedor a efecto de que tuviera a bien sustituir dichas facturas por encontrarse vencidas, no fue posible debido a que se encuentra fuera del Estado por razones de índole personal además de que no cuenta con facturas vigentes, imposibilitando su sustitución.</p>  |
| 31 | NOCHISTLÁN     | <p><b>Factura 028</b> por la cantidad de \$4,790.80 por concepto de pulseras publicitarias, porta globos de pvc y bomba. Se <b>sustituye por factura no. 4903</b> actualizada bajo otro concepto (combustible) debido a que el primer proveedor ya no radica en el lugar de expedición de la factura y el negocio ya no existe, Por el mismo monto respaldada por factura anterior.</p>   |
| 55 | VILLA HIDALGO  | <p><b>Factura no. 408</b> por la cantidad de \$ 4,812.50 por concepto de despensa se <b>sustituye por factura no. 2551</b> Actualizada por el mismo monto y concepto, pero con razón social diferente puesto que el proveedor en cuestión carecía de facturas vigentes. Respalda por leyenda de sustitución y copia de factura anterior. Cabe señalar que si bien la factura esta expedida en el municipio de Loreto, la compra se realizó para el municipio de Villa Hidalgo debido a la colindancia y cercanía entre municipios, además de que se encontraron mejores precios y alternativas de compra.</p> |
| 54 | VILLA GARCIA   | <p><b>Factura no. 407</b> por la cantidad de \$4,150.00 por concepto de despensa se <b>sustituye por factura no. 2552</b> Actualizada por el mismo monto y concepto, pero con razón social diferente puesto que el proveedor en cuestión carecía de facturas vigentes. Respalda por leyenda de sustitución y copia de factura anterior. Cabe señalar que si bien la factura está expedida en el municipio de Loreto, la compra se realizó para el municipio de Villa García debido a la colindancia y cercanía entre municipios. Ídem. ”</p>  |

- **Solventa parcialmente**, toda vez que de la revisión efectuada a la documentación que presentó ese Instituto Político, se comprobó que de un monto total observado por concepto de erogaciones con facturas vencidas por la cantidad de **\$58,421.30**, únicamente presentó documentación comprobatoria vigente por la cantidad de **\$15,836.00**, por tanto, persiste la observación por la cantidad de **\$42,585.30** conforme a lo siguiente:
- No presentó documentación comprobatoria que acreditara la cantidad de \$14,445.00; monto observado respecto a las facturas números 064, 065 y 387 de fecha 19, 30 de abril y 28 de junio respectivamente.
- Por lo que se refiere a la facturas números: 2553, 2554, 2555, 2551, 2552 y 4903, que suman la cantidad de \$28,140.30 no corresponden al mismo proveedor de la factura que le fue observada.

Por lo anterior, se le solicita a ese Instituto Político tenga a bien presentar la documentación comprobatoria antes citada, con facturas vigentes y que corresponda al mismo proveedor de las facturas que le fueron observadas desde su origen, así como con la totalidad de los requisitos que exigen las disposiciones fiscales, de conformidad con lo establecido en los artículos 28, numeral 1, fracción II, 111 numeral 1, fracción II, 63 y 67 parte última, del Reglamento para la Presentación de los Informes Financieros de los Partidos Políticos y Coaliciones.

**Observación No. 5.-**

“Virtud a la revisión física efectuada a la documentación comprobatoria y justificativa que da soporte a los informes financieros de campaña del año dos mil diez (2010) de este Instituto Político, se detectaron erogaciones efectuadas que no corresponden al lugar de campaña por la cantidad de **\$57,908.11**, **según anexos números 5, 5-A y 5-B**, incumpliendo con ello lo ordenado por el artículo 80 del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.”

**Primera respuesta del Partido Político.-** “Respecto de las observaciones señaladas a este Instituto Político en el apartado 5 (anexo 5, 5-A, 5-B) de la revisión realizada por el Órgano Electoral, consistentes a las **erogaciones que no corresponden al lugar de campaña**, nos permitimos hacer las siguientes acotaciones:

| NO. POLIZA | MUNICIPIO                  | ACOTACIONES   |
|------------|----------------------------|---|
| 2          | FLORENCIA DE BENITO JUAREZ | <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Factura 30</b> por la cantidad de <b>\$5,011.20</b> por concepto de mantenimiento de unidades (pintura) expedida en Fresnillo, Zacatecas</li> </ul> <p><i>Para la realización de las actividades de campaña, como estrategia político-electoral el punto de control y de partida para todos los operadores en el Estado, se estableció el municipio de Fresnillo, Zacatecas, asimismo la casa de campaña, por lo tanto el suministro de combustible en la mayoría de las veces se realizó en el lugar de partida, o sea en la cabecera municipal de Fresnillo. De la misma manera se realizaron las acciones preventivas-correctivas del parque vehicular involucrado en las actividades de campaña, como</i></p> |



**DICTAMEN CONSOLIDADO RESPECTO DE LOS INFORMES FINANCIEROS DE CAMPAÑA 2010.**

|    |               |  |
|----|---------------|--|
|    |               | <p>reparaciones menores, pintura, cambio de aceite, mantenimiento menor etc.</p>   |
| 8  | JOAQUIN AMARO | <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Factura B-32040 por la cantidad de \$ 5,000.00</b> por concepto de combustible expedida en Juchipila, Zacatecas.</li> </ul> <p>Para la realización de los eventos propios de cierres de campaña, por logística se programaron eventos en diferentes distritos y regiones por lo que este gasto fue erogado en la movilización de simpatizantes al cierre regional efectuado en Juchipila. Si bien el municipio de Joaquín Amaro no corresponde al distrito, si se realizaron eventos de forma regional (abarcando distritos colindantes). Por lo que se optó por la facilidad de abastecer combustible en el lugar donde se generó el evento (cierre de campaña regional) generando por consecuencia que la factura se encuentre expedida en este municipio.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Factura 30850 por la cantidad de \$ 370.00</b> por concepto de combustible expedida en Teúl de Gonzales Ortega.</li> </ul> <p>Para la realización de reuniones con el candidato estatal, se agruparon diferentes zonas. Colocando a las zonas de los dos cañones (Juchipila y Tlaltenango) existentes en el Estado como una sola región, por lo que en el caso que nos ocupa quien fungía como candidato del municipio de Joaquín Amaro tuvo que trasladarse para la cabecera municipal de Tlaltenango, pasando por el municipio de Teúl de González Ortega, por lo que fue necesario abastecer el combustible en este municipio, generando la expedición de la factura en dicho lugar.</p> |
| 10 | FRESNILLO     | <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Factura P-11184 por la cantidad de \$5,000.00</b> por el concepto de combustible, expedida en Cañitas de Felipe Pescador, se sustituye por factura no. 19880 por la misma cantidad y concepto, actualizada y expedida en el municipio de Fresnillo, para efecto de que pueda <b>acreditarse</b> como factura expedida al lugar de campaña. Respalda por copia de factura anterior y leyenda de sustitución.</li> </ul> <p><b>Factura P-11376 por la cantidad de \$5,000.00</b> por el concepto de combustible, expedida en Cañitas de Felipe Pescador, se sustituye por factura no. 19879 por la misma cantidad y concepto, actualizada y expedida en el municipio de Fresnillo, para efecto de que pueda <b>acreditarse</b> como factura expedida al lugar de campaña. Respalda por copia de factura anterior y leyenda de sustitución.</p>   |
| 14 | HUANUSCO      | <p><b>Factura B-32099 por la cantidad de \$5,000.00</b> por concepto de combustible, expedida en Juchipila, Zacatecas. Se <b>sustituye por factura no. 45334 y factura no. 45335</b> por el monto de \$2,500.00 c/u expedidas en el municipio de Huanusco actualizadas para efecto de que puedan <b>acreditarse</b> como facturas expedidas al lugar de campaña. Respalda por copia de factura anterior y leyenda de sustitución.</p>  |

|    |                   |  |
|----|-------------------|--|
| 18 | JUAN ALDAMA       | <p><b>Factura 6201</b> por la cantidad de <b>\$5,000.00</b> por concepto de combustible expedida en Pánfilo Natera, se <b>sustituye por factura no. 199163</b> por la misma cantidad y concepto actualizada y expedida en el municipio de Juan Aldama, para efecto de que pueda <b>acreditarse</b> como factura expedida al lugar de campaña. Respaldada por copia de factura anterior y leyenda de sustitución.</p>   |
| 19 | JUCHIPILA         | <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Factura 73246</b> por la cantidad de <b>\$400.01</b> por concepto de combustible expedida en Fresnillo, Zacatecas.</li> </ul> <p>Para la realización de las actividades de campaña, como estrategia político-electoral el punto de control y de partida para todos los operadores en el Estado, se estableció el municipio de Fresnillo, Zacatecas, asimismo la casa de campaña, por lo tanto el suministro de combustible en la mayoría de las veces se realizó en el lugar de partida, o sea en la cabecera municipal de Fresnillo. De la misma manera se realizaron las acciones preventivas-correctivas del parque vehicular involucrado en las actividades de campaña, como reparaciones menores, pintura, cambio de aceite, mantenimiento menor etc.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Factura 30995</b> por la cantidad de <b>\$ 297.00</b> por concepto de combustible expedida en Ixtlahuacán del Río, Jalisco.</li> </ul> <p>Para la realización de los eventos regionales y asistencia de los candidatos locales a dichos eventos (reuniones regionales) por cuestiones de geografía hubo que pasar por el municipio en donde se expidió la factura, haciéndose necesario la recarga de combustible en dicho lugar.</p> |
| 27 | MOMAX             | <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Factura B-30875</b> por la cantidad de <b>\$5,000.00</b> por concepto de combustible, expedida en Juchipila, Zacatecas.</li> </ul> <p>Para la realización de reuniones con el candidato estatal, se agruparon diferentes zonas. Colocando a las zonas de los dos cañones (Juchipila y Tlaltenango) existentes en el Estado como una sola región, por lo que en el caso que nos ocupa quien fungía como candidato del municipio de Momax, además de su equipo operativo y personas representativas del municipio tuvieron que trasladarse para la cabecera municipal de Juchipila, por lo que fue necesario abastecer el combustible en este municipio, generando la expedición de la factura en dicho lugar.</p>   |
| 25 | MEZQUITAL DEL ORO | <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Factura 13374</b> por la cantidad de <b>\$ 218.00</b> por el concepto de combustible expedida en Guadalajara, Jalisco.</li> </ul> <p>Gasto erogado debido a que el equipo operativo del</p>  |



**DICTAMEN CONSOLIDADO RESPECTO DE LOS INFORMES FINANCIEROS DE CAMPAÑA 2010.**

|    |            |  |
|----|------------|--|
|    |            | <p><i>candidato se encontraba en un evento de campaña en una comunidad colindante a la ciudad de Guadalajara (El malacate), por lo que fue necesario abastecer combustible en ese lugar debido a la facilidad que representa al estar cerca. Y es lógico pensar que para efectos de facturación se presentaron los datos fiscales de este Instituto Político.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Factura 26171</b> por la cantidad de <b>\$100.00</b> por concepto de combustible expedida en Zapopan, Jalisco.</li> </ul> <p><i>Gasto erogado debido a que las personas dedicadas al perifoneo se encontraban en comunidad colindante al municipio de Zapopan, por lo que fue necesario abastecer combustible en ese lugar, debido a la facilidad que representa al estar cerca, y es lógico pensar que para efectos de facturación se presentaron los datos fiscales de este Instituto Político.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Factura 363381</b> por la cantidad de <b>\$3,305.00</b> por concepto de combustible expedida en Guadalajara, Jalisco</li> </ul> <p><i>Gasto erogado debido al traslado de 3 vehículos (camioneta 3 tons) facilitados por simpatizantes para efecto de recoger propaganda y publicidad que se requirió en la ciudad de Guadalajara esto con el propósito de fortalecer la promoción del voto, por lo que fue necesario abastecer combustible en ese lugar, debido a la facilidad que representa, y es lógico pensar que para efectos de facturación se presentaron los datos fiscales de este Instituto Político.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Factura C-11838</b> por la cantidad de <b>\$ 304.00</b> por concepto de consumo de alimentos expedida en Guadalajara, Jalisco</li> <li>• <b>Factura C-11879</b> por la cantidad de <b>\$876.00</b> por concepto de consumo de alimentos.</li> </ul> <p><i>Estas dos últimas facturas se erogaron con motivo de la cercanía y facilidad que representaba al estar cerca de la Ciudad de Guadalajara, realizando actividades inherentes a la campaña del candidato local, dentro de las comunidades del municipio de Mezquitlan del Oro colindantes a la ciudad de Guadalajara.</i></p> |
| 30 | NOCHISTLAN | <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Nota de venta 7257</b> por la cantidad de <b>\$190.00</b> por concepto de consumo de alimentos, expedida en la ciudad de Guadalajara, Jalisco.</li> <li>• <b>Nota de consumo 11641</b> por la cantidad de <b>\$1,293.50</b> por concepto de consumo de alimentos</li> </ul>  |

|    |                       |   |
|----|-----------------------|---|
|    |                       | <p><i>expedida en Guadalajara, Jalisco.</i></p> <p><i>Ambas notas erogadas con motivo de viáticos para las personas encargadas de recoger publicidad y propaganda requerida en la ciudad de Guadalajara, Jalisco y es lógico pensar que para efectos de facturación y/o expedición de notas de venta se presentaron los datos fiscales de este Instituto Político.</i></p>  |
| 35 | PINOS                 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Factura 8257</b> por la cantidad de <b>\$5,000.00</b> por concepto de combustible, expedida en Luis Moya, Zacatecas se <b>sustituye</b> por factura 48841 por el mismo monto y concepto actualizada y expedida en el municipio de Pinos, para efecto de que pueda <b>acreditarse</b> como factura expedida al lugar de campaña. Respalda por copia de factura anterior y leyenda de sustitución.</li> </ul>   |
| 36 | PANUCO                | <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Factura 10696</b> por la cantidad de <b>\$1,000.00</b> por concepto de combustible, expedida en San José Iturbide Gto.</li> </ul> <p><i>Gasto erogado por parte del candidato con motivo de visita a proveedor de utilitarios para la campaña política, si se tiene en cuenta que dicha factura fue expedida el día 17 de abril de 2010 se refleja que dicha salida al municipio en cuestión tuvo que ver con el propósito de buscar proveedores que ofrecieran mejores costos para la requisición de utilitarios. Y por desconocimiento del propio candidato se optó por la facilidad de pedir comprobación fiscal en dicho municipio.</i></p> |
| 37 | RIO GRANDE            | <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Factura 14178</b> por la cantidad de <b>\$720.00</b> por concepto de combustible expedida en Santa Mónica Zóquite, Zacatecas.</li> </ul> <p><i>Gasto erogado por el equipo operativo del candidato local, con motivo de visita al municipio de Trancoso, Zacatecas para la asistencia a cursos de capacitación para promotores de voto (sub coordinadores) realizado en ese municipio, cabe mencionar que sólo se realizaron dos cursos en todo el transcurso de la campaña dividiendo al Estado en 2 regiones, por lo que al municipio de Río Grande le tocó participar en el curso realizado en el municipio de Trancoso.</i></p>             |
| 39 | SANTA MARIA DE LA PAZ | <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Factura B-0729</b> por la cantidad de <b>\$1,000.00</b> por concepto de combustible expedida en Santa María de los Ángeles, Jalisco.</li> </ul> <p><i>Gasto erogado con motivo de la asistencia del candidato local a evento regional de campaña con el candidato estatal, en el municipio de Tepetongo encontrándose la colindancia de este municipio con</i></p>  |



**DICTAMEN CONSOLIDADO RESPECTO DE LOS INFORMES FINANCIEROS DE CAMPAÑA 2010.**

|    |             |  |
|----|-------------|--|
|    |             | <p><i>el lugar de expedición de la factura, por lo que hubo la facilidad de pedir comprobación que respalda dicha erogación.</i></p>   |
| 46 | TEPECHITLAN | <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Nota de venta 212</b> por la cantidad de <b>\$101.00</b> por concepto de consumo de alimentos expedido en Villanueva, Zacatecas.</li> </ul> <p><i>Gasto erogado por la candidata con motivo de la asistencia a reunión regional con candidatos de la región de los dos cañones realizada en Villanueva, Zacatecas, por lo que hubo la facilidad de pedir comprobación en dicho municipio.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Nota de venta 29</b> por la cantidad de <b>\$2,000.00</b> por concepto de llantas nuevas expedida en Juchipila, Zacatecas</li> </ul> <p><i>Gasto erogado por la candidata para el vehículo en el que se trasladaba a sus actividades de proselitismo. Dicha nota de venta está expedida en Juchipila puesto que se encontró mayor economía para la adquisición de dicho concepto.</i></p>  |
| 47 | TEPETONGO   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Factura 1246</b> por la cantidad de <b>\$ 197.20</b> por el concepto de lavado y sopleteado expedida en Fresnillo, Zacatecas.</li> <li>• <b>Factura B-50797</b> por la cantidad de <b>\$104.00</b> por el concepto de consumo de aliento (sic) expedida en Fresnillo, Zacatecas.</li> <li>• <b>Factura AAA-8360</b> por la cantidad de <b>\$331.20</b> por concepto de combustible expedida en Fresnillo, Zacatecas.</li> </ul> <p><i>Para la realización de las actividades de campaña, como estrategia político-electoral el punto de control y de partida para todos los operadores en el Estado, se estableció el municipio de Fresnillo, Zacatecas, asimismo la casa de campaña, por lo tanto el suministro de combustible en la mayoría de las veces se realizó en el lugar de partida, o sea en la cabecera municipal de Fresnillo. De la misma manera se realizaron las acciones preventivas-correctivas del parque vehicular involucrado en las actividades de campaña, como reparaciones menores, pintura, cambio de aceite, mantenimiento menor etc. Así como los viáticos correspondientes.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Factura B-31106</b> por la cantidad de <b>\$5,000.00</b> por concepto de combustible expedida en Juchipila, Zacatecas.</li> </ul> <p><i>Para la realización de reuniones con el candidato estatal, se agruparon diferentes zonas. Colocando a las zonas de los dos cañones (Juchipila y Tlaltenango) existentes en el Estado como una sola región, por lo que en el caso que nos ocupa quien</i></p> |

|  |  |   |
|--|--|---|
|  |  | <p><i>fungía como candidato del municipio de Tepetongo, además de su equipo operativo y personas representativas del municipio tuvieron que trasladarse para la cabecera municipal de Juchipila, por lo que fue necesario abastecer el combustible en este municipio, generando la expedición de la factura en dicho lugar. ”</i></p> |
|--|--|---|

- Solventa parcialmente**, toda vez que de la revisión efectuada a la documentación que presentó ese Instituto Político, se comprobó que de un monto total observado por concepto de erogaciones que no corresponden al lugar de campaña, por la cantidad de **\$57,908.11**, únicamente justificó la cantidad de **\$32,411.21**, monto que corresponde a la facturas que se detallan a continuación:

| No. De Póliza | Factura No.  | Importe             |
|---------------|--------------|---------------------|
| 2             | 30           | \$ 5,011.20         |
| 10            | P-11184      | 5,000.00            |
| 10            | P-11376      | 5,000.00            |
| 14            | B-32099      | 5,000.00            |
| 18            | 6201         | 5,000.00            |
| 19            | 73246        | 400.01              |
| 35            | 8257         | 5,000.00            |
| 46            | 29           | 2,000.00            |
|               | <b>TOTAL</b> | <b>\$ 32,411.21</b> |

Por lo anterior, persiste la observación de erogaciones que no corresponden al lugar de campaña por la cantidad de de **\$25,496.90**, monto que corresponde a las facturas que se enlistan a continuación:

| No. De Póliza | Factura No. | Importe     |
|---------------|-------------|-------------|
| 8             | B-32040     | \$ 5,000.00 |
| 8             | 30850       | 370.00      |
| 19            | 30995       | 297.00      |
| 27            | B-30875     | 5,000.00    |
| 25            | 13374       | 218.00      |
| 25            | 26171       | 100.00      |
| 25            | 363381      | 3,305.00    |
| 25            | C-11838     | 394.00      |
| 25            | C-11879     | 876.00      |
| 30            | 7257        | 190.00      |
| 30            | 11641       | 1,293.50    |
| 36            | 10696       | 1,000.00    |
| 37            | 14178       | 720.00      |
| 39            | B-0729      | 1,000.00    |
| 46            | 212         | 101.00      |
| 47            | 1246        | 197.20      |
| 47            | B-50797     | 104.00      |
| 47            | AAA-8360    | 331.20      |
| 47            | B-31106     | 5,000.00    |

|  |              |                     |
|--|--------------|---------------------|
|  | <b>TOTAL</b> | <b>\$ 25,496.90</b> |
|--|--------------|---------------------|

Cabe hacer mención, de que no obstante de que ese Instituto Político hace acotaciones en cada una de las pólizas anteriormente descritas, dichos señalamientos no están plenamente justificados, y puesto que se trata de erogaciones por concepto de **viáticos**, debió presentar la documentación que justificara razonablemente el objeto partidista de la actividad realizada, conforme lo establece el artículo 80, numeral 2 del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones, por lo que ese Instituto Político incumplió lo ordenado por la norma jurídica citada con antelación.

**Observación No. 6.-**

“Virtud a la revisión física efectuada a la documentación comprobatoria y justificativa que da soporte a los informes financieros de campaña del año dos mil diez (2010) de este Instituto Político, se detectaron erogaciones que no corresponden al periodo de campaña por la cantidad de **\$113,046.09, según anexos números 6, 6-A, 6-B, 6-C, 6-D y 6-E**, incumpliendo con lo anterior lo ordenado por el artículo 82 numeral 1 del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.”

**Primera respuesta del Partido Político.-** *“Respecto de las observaciones señaladas a este Instituto Político en el apartado 6 (anexo 6, 6-A, 6-B, 6-C, 6-D, 6-E) de la revisión realizada por el Órgano Electoral, consistentes a las **erogaciones que no corresponden al periodo de campaña**, nos permitimos hacer las siguientes acotaciones:*

**COMBUSTIBLE:**

*En la mayoría de los municipios del Estado, para efectos fiscales la facturación correspondiente se realizaba una vez que se acumulaban varias notas de venta y de esta forma evitar la expedición continua de facturas, puesto que se facturarían a un mismo cliente, derivado de esta economía procedimental impuesta por el proveedor como es el caso que nos ocupa, en las cuales no obstante de haber realizado las recargas de combustible dentro del periodo de campañas, la facturación se realizó una vez que se acumularon las notas correspondientes, generando así facturas fuera de la fecha del periodo de las campañas. Para tal efecto se anexan las bitácoras de combustible correspondientes para su cotejo y revisión.*

**TELEFONIA CELULAR:**

*Como es de saberse, los procedimientos previos a la jornada electoral (entrega de listado nominal, formatos para escritos de incidentes, tarjetas de teléfono celular para los representantes ante las mesas directivas de casilla y representantes generales) comprenden el abastecimiento de telefonía celular (fichas, cargadores, recargas electrónicas, teléfonos celulares) para efecto de que la comunicación llevada a cabo ese día no represente problema alguno. Por lo que las compras para este rubro se realizaron dentro de los días permitidos por la Ley Electoral, encontrándose que para efectos de no alargar el tiempo de espera para la expedición de facturas, se expidieron notas simples de venta procediéndose a que los días previos a la elección se dedicara la mayor parte del tiempo a recopilar la comprobación correspondiente a las compras anteriores, generando así facturas fuera de la fecha del periodo de las campañas.*

**CONSUMO DE ALIMENTOS VARIOS:**

*Para la actividades inherentes a la jornada electoral se abastecieron los centros de operaciones con alimentos a efecto de que las personas responsables de estar ahí, no desatendieran las funciones encomendadas, por lo que con el propósito de prever, se*

realizaron las compras en los días últimos de junio, solo que bajo la dinámica de presión por los operativos previos a la jornada electoral se expidieron notas de venta simples que ya pasado el periodo de las campañas, se dedicó la mayor parte del tiempo a recopilar la comprobación correspondiente recibos provisionales para efectos de facturación, generando así facturas fuera de la fecha del periodo de las campañas.

**MANTENIMIENTO MENOR AUTOMOTRIZ:**

Para las actividades a realizar el día de la jornada electoral, y tratando de mantener las unidades en óptimo estado, se realizaron **acciones preventivas de mantenimiento menor** (compra de baterías, llantas, bujías cambio de aceite, filtros, bandas etc.) en la mayoría de los municipios estas acciones preventivas se realizaron dentro del periodo de las campañas, expidiéndose notas simples de venta mismas que se sustituyeron por facturas correspondientes hasta los días previos a la jornada electoral. Por o que dichas facturas se generaron fuera de la fecha del periodo de las campañas.”

- **Solventa parcialmente**, toda vez que del análisis efectuado a los señalamientos manifestados y a la documentación que presentó ese Instituto Político, respecto a los rubros de: combustible, telefonía celular, consumo de alimentos varios y mantenimiento menor automotriz, únicamente acreditó la cantidad de \$83,079.34, con la presentación de la bitácoras de combustible; sin embargo, por lo que respecta a los gastos efectuados por concepto de telefonía celular, consumo de alimentos varios y mantenimiento automotriz, manifiesta que estos gastos se realizaron dentro del período de campaña y que se expidieron notas simples en su momento. De lo anterior se deduce que en todo caso, si se pudieron haber facturado estas compras en el mismo tiempo, ya que se expidieron notas simples, y que en todo caso, ese Instituto Político debió anexar a las facturas en cuestión, por tanto, persiste la observación por la cantidad de **\$29,966.75**, por concepto de erogaciones que no corresponden al período de campaña, incumpliendo dicho Instituto Político con lo ordenado por el artículo 82 numeral 1, del Reglamento del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.

**Observación No. 7.-**

“Virtud a la revisión física efectuada a la documentación comprobatoria y justificativa que da soporte a los informes financieros de campaña del año dos mil diez (2010) de este Instituto Político, se detectaron erogaciones a nombre de terceras personas por la cantidad de **\$5,653.47**, según anexo número 7, incumpliendo con ello lo ordenado por el artículo 67 numeral 1, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.”

**Primera respuesta del Partido Político.-** “Respecto de las observaciones señaladas a este Instituto Político en el apartado 7 (anexo 7) de la revisión realizada por el Órgano Electoral, consistentes a las **erogaciones a nombre de terceras personas**, nos permitimos hacer las siguientes acotaciones:

| NO. POLIZA | MUNICIPIO  | ACOTACIONES   |
|------------|------------|---|
| 40         | SOMBRERETE | <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Factura H-311412</b> por la cantidad de \$5,131.44 por concepto de combustible, facturado al</li> </ul> |



**DICTAMEN CONSOLIDADO RESPECTO DE LOS INFORMES FINANCIEROS DE CAMPAÑA 2010.**

|  |  |   |
|--|--|---|
|  |  | <p><i>municipio de Fresnillo, se <b>sustituye por factura E 3947</b> por el mismo monto y concepto. Actualizada expedida al Partido del Trabajo.”</i></p> |
|--|--|---|

- Solventa parcialmente**, toda vez que de la revisión efectuada a la documentación que presentó ese Instituto Político, se comprobó que de un monto total observado por concepto de erogaciones a nombre de terceras personas, por la cantidad de **\$5,653.47**, únicamente justificó la cantidad de **\$5,131.44**, monto que corresponde a la factura número 205494 de fecha 17 de abril de 2010; por tanto, persiste la observación por la cantidad de **\$522.03**, que corresponde a la factura número 205494, por la cantidad de \$109.50, y a la factura número H-311412, por la cantidad de \$412.53. Se le solicita a ese Instituto Político, presentar documentación comprobatoria expedida a nombre del Partido Político y que ampare la cantidad de **\$522.03**, de conformidad con lo ordenado por los artículos 28 numeral 1, fracción II, 67 numeral 1, y 111 numeral 1, fracción II, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.

**III. APARTADO DE OBSERVACIONES NO SOLVENTADAS.**

Se le informó en tiempo y forma a ese Instituto Político, que **NO SOLVENTÓ dos (2) observaciones**, las marcadas con los números: **1 y 4**, mismas que a continuación se detallan:

**Observación No. 1.-**

“Virtud a la revisión física efectuada a la documentación comprobatoria y justificativa que da soporte a los informes financieros de campaña del año dos mil diez (2010) de este Instituto Político, se detectó documentación comprobatoria incompleta por la cantidad de **\$2,759.40**, según anexo **número 1**; incumpliendo con ello, lo ordenado por el artículo 67 numeral 1, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.”

**Primera respuesta del Partido Político.-** *“Respecto de las observaciones señaladas en el apartado 1 de la revisión de las observaciones realizadas por la autoridad electoral a este instituto político nos permitimos hacer las siguientes acotaciones.*

*Lo correspondiente a la documentación complementaria incompleta se debió a que se realizaron sumas incorrectas y se describe a continuación:*

| <u>DICE</u>       | <u>DEBE DECIR</u> |
|-------------------|-------------------|
| <b>\$3,061.00</b> | <b>\$301.60</b>   |

*La diferencia localizada es de la cantidad de \$2,759.40 y que ya fue corregida debidamente en los asientos contables que fueron entregados el día 25 de octubre del presente año con numero de oficio UPFZ/096/10 al Órgano Electoral. ”*

- **No solventa**, toda vez que de la revisión efectuada a la documentación que presentó ese Instituto Político el día veinticinco (25) de octubre de dos mil diez (2010), no se identificó el asiento contable a que hace referencia en su respuesta, por tanto, persiste el importe observado por la cantidad de **\$2,759.00**, incumpliendo dicho Instituto Político con lo ordenado por el artículo 67 numeral 1, del Reglamento para la Presentación de los Informes Financieros y Fiscalización de Iso Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.

**Observación No. 4.-**

“Virtud a la revisión física efectuada a la documentación comprobatoria y justificativa que da soporte a los informes financieros de campaña del año dos mil diez (2010) de este Instituto Político, se detectaron erogaciones que no justifican el motivo del gasto por la cantidad de **\$69,079.48, según anexos números 4, 4-A y 4-B**; lo anterior en virtud a que de conformidad con el artículo 82 del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones, los Partidos Políticos y coaliciones tienen la obligación de aplicar estricta e invariablemente los recursos otorgados como financiamiento público para el desarrollo de las actividades tendientes a la obtención del voto, en los siguientes rubros: **Gastos de propaganda, Gastos operativos de campaña**, Gastos de propaganda en diarios, revistas y otros medios impresos y Gastos de producción, además de observar lo ordenado por el artículo 63 del mismo ordenamiento.”

**Primera respuesta del Partido Político.-** “Respecto de las observaciones señaladas a este Instituto Político en el apartado 4 (anexo 4, 4-A, 4-B) de la revisión realizada por el Órgano Electoral, consistentes a las **erogaciones que no justifican el motivo del gasto**, nos permitimos hacer las siguientes acotaciones:

| NO, POLIZA | APLICACIÓN DEL RECURSO     | ACOTACIONES   |
|------------|----------------------------|---|
| 13         | GUADALUPE                  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Recibo s/n con fecha 18/05/10 por la cantidad de \$200.00 para apoyo, recibo s/n con fecha 10/06/10 por la cantidad de \$100.00 se sustituyen por factura no. 21515 de combustible por la cantidad de \$300.00 actualizada, para efecto de que pueda acreditarse como gasto operativo de campaña. Respaldada por copia de recibos anteriores y leyenda de sustitución.</b></li> </ul> |
| 15         | FLORENCIA DE BENITO JUAREZ | <b>Factura J03345 por la cantidad de \$4,500.00 por concepto de compra de animal. Si bien este gasto no se considera dentro del rubro para el desarrollo de las actividades tendientes al voto, si es necesario considerar que este gasto fue generado de manera indirecta para efectos de cubrir un evento de campaña para el candidato local, en el cual los asistentes al mitin se les proporcionaron alimentos.</b>           |
| 17         | JIMENEZ DEL TEUL           | <b>Factura 0026 por la cantidad de \$2,500.00 por concepto</b>  |

|    |                   |  |
|----|-------------------|--|
|    |                   | <p>de un traslado de alumnos. Este gasto fue erogado por parte del candidato para efecto de apoyo a una institución educativa. Si bien los gastos operativos de campaña no comprenden este rubro, es lógico pensar que el candidato tuviera la facilidad de otorgar dicho apoyo con miras a su posicionamiento dentro del electorado. Es necesario mencionar que la factura cuenta con todos los <b>datos fiscales del proveedor y del Partido del Trabajo y que se encuentra dentro de la vigencia.</b></p>   |
| 19 | JUCHIPILA         | <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Factura no. 153</b> por la cantidad de <b>\$4,524.00</b> por concepto de compra de animales</li> <li>• <b>Factura no.154</b> por la cantidad de <b>\$4,992.00</b> por concepto de compra de animales</li> </ul> <p>Estos gastos fueron erogados con <b>motivo</b> de la compra de animales para un <b>encuentro regional con el candidato estatal</b>, puesto que se encontraron ahí los simpatizantes de <b>varios municipios</b> ofreciéndoles alimentos. Si bien los gastos operativos de campaña no comprenden este rubro, es lógico pensar que el candidato tuviera la facilidad de otorgar dicho apoyo con miras a su posicionamiento dentro del electorado. Haciéndolo un gasto indirecto inherente a la campaña política. Cabe hacer mención que las facturas se encuentran con los <b>datos fiscales tanto del proveedor como del Partido del Trabajo así como dentro de la vigencia.</b></p> |
| 20 | LUIS MOYA         | <p><b>Nota de venta no. 585</b> por la cantidad de <b>\$1,400.00</b> y <b>nota de venta 940</b> por la cantidad de <b>\$460.00</b> ambas por concepto de coronas y cetro para reinas.</p> <p>Gastos erogados dentro de los apoyos otorgados por el candidato en evento de campaña. Si bien los gastos operativos de campaña no comprenden este rubro, es lógico pensar que el candidato tuviera la facilidad de otorgar dicho apoyo con miras a su posicionamiento dentro del electorado. Cabe hacer mención que las notas de venta se encuentran con los <b>datos fiscales tanto del proveedor como del Partido del Trabajo.</b></p>  |
| 22 | MAZAPIL           | <p><b>Factura 4813</b> por la cantidad de <b>\$ 2,849.99</b> por concepto de <b>uniformes deportivo</b>. Gasto erogado por el candidato local para efecto de <b>apoyo</b> a un compromiso generado en evento de campaña. Si bien los gastos operativos de campaña no comprenden este rubro, es lógico pensar que el candidato tuviera la facilidad de otorgar dicho apoyo con miras a su posicionamiento dentro del electorado. Cabe hacer mención que la factura se encuentra con los <b>datos fiscales tanto del proveedor como del Partido del Trabajo, así como dentro de la vigencia.</b></p>   |
| 25 | MEZQUITAL DEL ORO | <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Factura B-21442</b> por la cantidad de <b>\$ 3,950.00</b></li> <li>• <b>Factura B-21516</b> por la cantidad de <b>\$ 3,401.00</b></li> </ul>   |

|    |                |   |
|----|----------------|---|
|    |                | <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Factura B-21581 por la cantidad de \$ 4,682.00</b></li> <li>• <b>Factura B-21641 por la cantidad de \$ 1,085.00</b></li> <li>• <b>Factura B-21765 por la cantidad de \$ 2,748.00</b></li> </ul> <p>Lo anterior por concepto de compra de agroquímicos. Gatos erogados por concepto de apoyos otorgados por parte del candidato local y estatal a productores de la región en visita por el distrito del candidato estatal y local. Si bien los gastos operativos de campaña no comprenden este rubro, es lógico pensar que el candidato tuviera la facilidad de otorgar dicho apoyo con miras a su posicionamiento dentro del electorado. Cabe hacer mención que las <b>facturas se encuentran con los datos fiscales tanto del proveedor como del Partido del Trabajo, así como dentro de la vigencia.</b></p>   |
| 28 | MONTE ESCOBEDO | <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Factura J-02341 por la cantidad de \$ 4,850.00 por concepto de compra de animal</b></li> <li>• <b>Factura J-02339 por la cantidad de \$ 4,980.00 por concepto de compra de animal.</b></li> </ul> <p>Gastos erogados con motivo de cierre de campaña para el candidato local. Teniendo en cuenta que las compras de dichas facturas se efectuaron el 21 de junio y 28 de junio respectivamente, dichos animales se utilizaron para el cierre de campaña (comida) que realizó el candidato local, así como en acto para el cierre regional con el candidato estatal. Si bien los gastos operativos de campaña no comprenden este rubro, se optó por otorgar dicho apoyo para efecto de cubrir el evento en cuestión. Cabe hacer mención que las facturas se encuentran con los <b>datos fiscales tanto del proveedor como del Partido del Trabajo, así como dentro de la vigencia.</b></p> |
| 30 | MOYAHUA        | <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Factura no. 064 por la cantidad de \$4,750.00</b></li> <li>• <b>Factura no.065 por la cantidad de \$4,925.00</b></li> </ul> <p>Ambas por concepto de compra de animales. Gastos erogados con motivo del inicio de las campañas tanto estatal como local. Para el inicio de las campañas, se consideraron eventos en los cuales se requirió la compra de animales para efecto de ofrecer alimento a los asistentes de los eventos en mención.</p>  |
| 37 | RIO GRANDE     | <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Factura no. 1167 por la cantidad de \$ 2,371.46</b></li> <li>• <b>Factura no. 1170 por la cantidad de \$ 3,306.03</b></li> </ul> <p>Ambas por el concepto de juguetes, plancha y licuadora respectivamente. Gastos erogados con motivo de cierre de campaña tanto regional como local. Para el término o cierre de campaña se realizaron eventos en los cuales se requirió la compra de estos objetos, con el propósito de otorgárselos a los asistentes de los eventos. Si bien los gastos operativos de campaña no comprenden este rubro, se optó por otorgar dicho apoyo para efecto de cubrir el evento en cuestión. Cabe hacer mención que las <b>facturas se encuentran con los datos fiscales tanto del proveedor como del Partido del Trabajo, así como dentro de la vigencia.</b></p>  |



**DICTAMEN CONSOLIDADO RESPECTO DE LOS INFORMES FINANCIEROS DE CAMPAÑA 2010.**

|     |              |  |
|-----|--------------|--|
| 45  | TABASCO      | <p><b>Nota de Remisión simple</b> por la cantidad de <b>\$2,310.00</b> Por concepto de compra de cintos y funda para celular piteados.</p> <p>Gastos erogados con motivo de cubrir evento de campaña bajo la dinámica de otorgarles un presente de mayor valor a los asistentes del evento. Si bien los gastos operativos de campaña no comprenden este rubro, se optó por otorgar dicho apoyo para efecto de cubrir el evento en cuestión. Cabe hacer mención que la nota se encuentra con los datos fiscales del Partido del Trabajo.</p>  |
| 103 | DISTRITO III | <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Apoyo</b> por la cantidad de <b>\$450.00</b> por concepto de compra de medicina se <b>sustituye por factura no. K-140569</b> Por concepto de combustible, para efecto de que pueda <b>acreditarse como gasto operativo de campaña</b>, actualizada. Respalda por copia de apoyo anterior, y leyenda de sustitución.</li> <li>• <b>Apoyo</b> por la cantidad de <b>\$300.00</b> por concepto de compra de gas se <b>sustituye por factura no. K-140568</b> Por concepto de combustible, para efecto de que pueda <b>acreditarse como gasto operativo de campaña</b>, actualizada. Respalda por copia de apoyo anterior y leyenda de sustitución.</li> <li>• <b>Apoyo</b> por la cantidad de <b>\$470.00</b> por concepto de compra de medicina se <b>sustituye por factura no. K-140567</b> Por concepto de combustible, para efecto de que pueda <b>acreditarse como gasto operativo de campaña</b>, actualizada. Respalda por copia de apoyo anterior y leyenda de sustitución.</li> <li>• <b>Apoyo</b> por la cantidad de <b>\$500.00</b> por concepto de compra de pólvora se <b>sustituye por factura no. 157074</b> Por concepto de combustible, para efecto de que pueda <b>acreditarse como gasto operativo de campaña</b>, actualizada. Respalda por copia de apoyo anterior y leyenda de sustitución.</li> <li>• <b>Apoyo</b> por la cantidad de <b>\$500.00</b> por concepto de renta de salón se <b>sustituye por factura no.157076</b> Por concepto de combustible, para efecto de que pueda <b>acreditarse como gasto operativo de campaña</b>, actualizada. Respalda por copia de apoyo anterior y leyenda de sustitución.</li> <li>• <b>Apoyo</b> por la cantidad de <b>\$420.00</b> por concepto de renta de salón se <b>sustituye por factura no. 157075</b> Por concepto de combustible, para efecto de que pueda <b>acreditarse como gasto operativo de campaña</b>, actualizada. Respalda por copia de apoyo anterior y leyenda de sustitución.</li> </ul> |

|     |             |   |
|-----|-------------|---|
|     |             | <p>sustitución.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Apoyo por la cantidad de \$450.00 por concepto de compra de medicina se <i>sustituye por factura no. D-45262</i> Por concepto de combustible, para efecto de que pueda <b>acreditarse</b> como gasto operativo de campaña, actualizada. Respalda por copia de apoyo anterior y leyenda de sustitución.</b></li> <li>• <b>Apoyo por la cantidad de \$480.00 por concepto de compra de medicina se <i>sustituye por factura no. D-45263</i> Por concepto de combustible, para efecto de que pueda <b>acreditarse</b> como gasto operativo de campaña, actualizada. Respalda por copia de apoyo anterior y leyenda de sustitución.</b></li> </ul> <p>NOTA: Las factura sustitutas corresponden a los municipios que se circunscriben en el Distrito III.</p> |
| 106 | DISTRITO VI | <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Recibo No. 4657991 por la cantidad de \$230.00 por concepto de pago de sanción por la PROFECO impuesta a nombre de "Abarrotes Avenida"</b></li> <li>• <b>Recibo No. 1300 por la cantidad de \$400.00 por concepto de misa de graduación.</b></li> </ul> <p>Estos gastos fueron erogados en consecuencia de un apoyo otorgado por el candidato local a asistentes a un evento de campaña "</p>   |

- **No solventa**, toda vez que de la revisión efectuada a la documentación que presentó ese Instituto Político, se comprobó que de un monto total observado por la cantidad de **\$69,079.48**, por concepto de erogaciones que no justifican el motivo del gasto, no justificó ninguna cantidad en base a las siguientes consideraciones:
- Los recibos por concepto de apoyos y que suman la cantidad de **\$4,500.00**, los sustituye por comprobantes por concepto de combustible, siendo esto improcedente, ya que estos no guardan ninguna relación con los recibos que le fueron observados.
- Así mismo, no presentó ninguna documentación adicional en la cuál se vincularan los gastos efectuados por los conceptos que se detallan a continuación:

| No. DE FACTURA | FECHA      | CONCEPTO                     | IMPORTE             |
|----------------|------------|------------------------------|---------------------|
| J-03345        | 20/06/2010 | COMPRA DE VACA VALLA HERRADA | \$ 4,500.00         |
| 153            | 07/06/2010 | COMPRA DE CORDEROS EN PIE    | 9,516.00            |
| J-02341        | 28/06/2010 | VACA CHAROLAIS               | 4,850.00            |
| J-02339        | 21/06/2010 | VACA CHAROLAIS               | 4,980.00            |
| 064            | 19/04/2010 | 5 CORDEROS EN PIE            | 4,750.00            |
| 065            | 30/04/2010 | 5 CORDEROS EN PIE            | 4,925.00            |
|                |            | <b>TOTAL</b>                 | <b>\$ 33,521.00</b> |

- Por lo que respecta a los gastos que se detallan a continuación, no justifican el motivo del gasto, toda vez que no es tan vinculadas con actividades propias de campaña:

|                  |            |                              |                    |
|------------------|------------|------------------------------|--------------------|
| 026              | 10/06/2010 | TRASLADO DE ALUMNOS          | \$ 2,500.00        |
| 585-940          | 07/05/2010 | CORONAS Y CETRO PARA REINAS  | 1,860.00           |
| 4813             | 28/06/2010 | UNIFORMES DEPORTIVOS         | 2,849.99           |
| B-21442          | 27/05/2010 | AGROQUÍMICOS                 | 3,945.00           |
| B-21516          | 03/06/2010 | AGROQUÍMICOS                 | 3,401.00           |
| B-21581          | 11/06/2010 | AGROQUÍMICOS                 | 4,682.00           |
| B-21641          | 18/06/2010 | AGROQUÍMICOS                 | 1,085.00           |
| B-21765          | 28/06/2010 | AGROQUÍMICOS                 | 2,748.00           |
| 1167             | 25/05/2010 | JUGUETES PLANCHA Y LICUADORA | 2,371.46           |
| 1170             | 28/05/2010 | JUGUETES VARIOS              | 3,306.03           |
| NOTA DE REMISIÓN | 18/06/2010 | CINTOS Y FUNDA P/CELULAR     | 2,310.00           |
| <b>TOTAL</b>     |            |                              | <b>\$31,058.48</b> |

Por lo anterior, persiste la observación por concepto de erogaciones que no justifican el motivo del gasto por la cantidad de **\$69,079.48**, incumpliendo con ello lo ordenado por los artículos 63 parte última y 82 del Reglamento Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.

#### **IV. APARTADO DE SOLICITUDES DE DOCUMENTACIÓN COMPLEMENTARIA.**

**Solicitud Única.-** “Se le solicita a este Instituto Político tenga a bien presentar documentación comprobatoria del gasto efectuado en el cierre de campaña del **C.**

\_\_\_\_\_, candidato a Gobernador del Estado de Zacatecas, en el Proceso Electoral dos mil diez (2010), lo anterior con fundamento en lo establecido por los artículos 28, numeral 1, fracciones II y III, 111 numeral 1, fracción II, y artículo 116 del Reglamento para Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.”

**Primera respuesta del Partido Político.-** “*En lo referente a los elementos que acrediten las actividades de cierre de campaña nos permitimos hacer las siguientes acotaciones:*

*La estrategia de campaña aplicable tanto a candidatos a los ayuntamientos como a los candidatos a diputados por el principio de mayoría relativa del Partido del Trabajo en el Estado de Zacatecas, fue que para la etapa de cierre de campañas, se instrumentó un operativo de PRECIERRES, equivalentes a cierres regionales, correspondientes a cada uno de las cabeceras distritales, y para el caso de los municipios de Guadalupe, Zacatecas y Fresnillo, con dos distritos para cada uno de ellos, se celebró un cierre para cada uno de ellos.*

*En los eventos señalados se contó con la asistencia de los candidatos (as) a los ayuntamientos, candidatos (as) a Diputados por el principio de mayoría relativa*

correspondientes a la delimitación geográfica del municipio y con la asistencia del candidato a Gobernador del Estado.

Por lo que la información se conforma de manera global de comprobantes de diversas regiones del Estado para un mismo fin. ”

- **Se tiene como no atendida esta solicitud**, virtud a que ese Instituto Político no presentó la documentación solicitada por lo que nuevamente se le solicita tenga a bien presentar documentación comprobatoria del gasto efectuado el día 30 de junio de 2010, en el cierre de campaña de su candidato a Gobernador del Estado de Zacatecas, en el Proceso Electoral dos mil diez (2010), lo anterior con fundamento en lo establecido por los artículos 28, numeral 1, fracciones II y III, 111 numeral 1, fracción II, y artículo 116 del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.

### III. NOTIFICACIÓN DEL RESULTADO FINAL DE LAS OBSERVACIONES PENDIENTES DE SOLVENTAR Y DE LA REVISIÓN FÍSICA.

El Partido del Trabajo en fecha diez (10) de diciembre del dos mil diez (2010), con posterioridad al término legal concedido para tal efecto, **presentó de forma extemporánea las segundas aclaraciones o rectificaciones** que estimó pertinentes, para atender las **siete (7) observaciones pendientes de solventar plenamente**, mediante escrito marcado con el número de oficio UPFZ/102/2010, y al cual adjuntó un (1) engargolado que consta de treinta y ocho (38) fojas útiles de frente, así como un disco compacto (CD-R), con la leyenda “Partido del Trabajo Diciembre 2010”.

En virtud de las **segundas aclaraciones o rectificaciones** aportadas por ese Instituto Político, encauzadas a solventar aquellas observaciones que no fueron solventadas, o parcialmente solventadas mediante la valoración de sus primeras respuestas, esta Comisión procedió a efectuar la revisión correspondiente de dichas **aclaraciones**, determinando como **resultado final** lo siguiente: **de las siete (7) observaciones pendientes de solventar por ese Instituto Político fueron solventadas cero (0), solventó parcialmente una (1), no solventó seis (6), y en cuanto a la solicitud única de documentación complementaria, ésta no fue atendida**; por lo que enseguida, y en cumplimiento de lo ordenado en el artículo 74, fracción IV, parte última de la Ley Electoral del Estado de Zacatecas, la Comisión de Administración y Prerrogativas procedió a informar debidamente a dicho Instituto Político mediante oficio número **OF/IEEZ/3FIS-CAM/CAP No.33/11** de fecha veintiocho (28) de enero del año dos mil once (2011), y recibido en la misma fecha por ese Instituto Político, del **resultado final** de sus aclaraciones aportadas, al tenor de lo siguiente:

|  |
|--|
| I. <b>RESULTADO FINAL DE LAS CINCO (5) OBSERVACIONES SOLVENTADAS PARCIALMENTE, MARCADAS CON LOS NÚMEROS: 2, 3, 5, 6 Y 7.</b> |
|--|

**Observación No. 2.-**

“Virtud a la revisión física efectuada a la documentación comprobatoria y justificativa que da soporte a los informes financieros de campaña del año dos mil diez (2010) de este Instituto Político, se detectaron erogaciones sin la totalidad de los requisitos fiscales por la cantidad de **\$16,991.00, según anexo número 2 y 2-A;** incumpliendo con ello, lo ordenado por el artículo 63 *in fine*, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.”

- **“La solventó parcialmente,** toda vez que de la revisión efectuada a la documentación que presentó ese Instituto Político, se comprobó que de un monto total observado por concepto de erogaciones sin requisitos fiscales, por la cantidad de **\$16,991.00,** únicamente presentó documentación comprobatoria con la totalidad de los requisitos fiscales por la cantidad de **\$6,176.00,** por tanto, persiste la observación por la cantidad de **\$10,815.00,** conforme a lo siguiente:
- Presentó nuevamente notas de pedido (documentos que no cumplen con los requisitos fiscales) números 00140, 00143, 00142, 00141, 00144, 00146, 00145, 00139, y que suman la cantidad de \$5,530.00;
- Presentó dos notas de remisión (documentos que no cumplen con los requisitos fiscales) y que suman la cantidad de \$3,510.00.
- Por lo que respecta a la nota de venta número B 131390, por la cantidad de \$1,775.00, ésta fue presentada en fotocopia y facturada a nombre de un tercero.

Por lo anterior se le solicita a ese Instituto Político, tenga a bien presentar la documentación comprobatoria antes citada, con facturas vigentes y que corresponda al mismo proveedor de las facturas que le fueron observadas desde su origen, así como con la totalidad de los requisitos que exigen las disposiciones fiscales, de conformidad con lo establecido en los artículos 28, numeral 1, fracción II, 111 numeral 1, fracción II, 63 y 67 parte última, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.”

**Segunda respuesta del Partido Político.-**

**“OBSERVACION 2**

Respecto de las observaciones señaladas a este Instituto Político en el apartado 2 (anexo 2, 2-A) de la revisión realizada por el Órgano Electoral, consistentes a las **erogaciones sin la totalidad de los requisitos fiscales,** nos permitimos hacer las siguientes acotaciones:

| NO. POLIZA | APLICACIÓN DEL RECURSO | ACOTACIONES   |
|------------|------------------------|---|
| 45         | TABASCO                | <ul style="list-style-type: none"> <li>• El negocio denominado <b>“Publisell”</b> con domicilio en el municipio de Tabasco no cuenta con facturas u otro tipo de comprobación, puesto que no está registrado ante la SHCP bajo ningún régimen, dificultando la erogación de los requisitos fiscales, sin embargo se sustituyen notas simples de venta, <b>canceladas por el sello del proveedor.</b><br/>           Quedando de la siguiente manera:<br/>           Nota pedido 0066 se sustituye por Nota pedido no. 140<br/>           Nota pedido 0067 se sustituye por Nota pedido no. 143<br/>           Nota pedido 0068 se sustituye por Nota pedido no. 142<br/>           Nota pedido 0069 se sustituye por Nota pedido no. 141<br/>           Nota pedido 0070 se sustituye por Nota pedido no. 144<br/>           Nota pedido 0071 se sustituye por Nota pedido no. 146<br/>           Nota pedido 0072 se sustituye por Nota pedido no. 145<br/>           Nota pedido 0074 se sustituye por Nota pedido no. 139</li> </ul> |

|    |               |  |
|----|---------------|--|
|    |               | <ul style="list-style-type: none"> <li>Nota de simple de remisión "El Colotlense" se encuentra respaldada por el <b>sello del proveedor</b> debido a que éste no cuenta con notas y/o facturas fiscales para su erogación por lo que se utiliza nota simple de venta. Cabe señalar que los <b>datos fiscales</b> del Instituto Político se encuentran <b>completos</b>.</li> </ul>   |
| 8  | JOAQUIN AMARO | <p>La nota de remisión simple relacionada a un viaje a la ciudad de Zacatecas se debió a la renta de un autobús (de la misma localidad) para un evento de campaña realizado en la ciudad antes mencionada. Por lo que el proveedor <b>no cuenta con notas y/o facturas</b> debido a que es un pequeño proveedor de servicios en el municipio de Joaquín Amaro. Sin embargo se <b>sustituye</b> por otra nota simple de remisión especificando los datos fiscales del Partido y por no contar con sello de la empresa (proveedor) <b>se anexa copia de credencial de elector del proveedor así como la firma.</b></p> |
| 33 | OJOCALIENTE   | <p>Por error, la persona encargada de realizar las compras y por no tener a la mano el RFC del Partido del Trabajo, se optó por la facilidad de otorgarle la nota de venta a nombre del candidato ( _____ ), para efectos de sustitución no fue posible reemplazar la nota porque si bien ésta cuenta con los datos fiscales del proveedor, el sistema arroja el cierre de manera mensual y teniendo en cuenta de que se erogó el día 19 de abril de 2010 imposibilitó su sustitución."</p>  |

- OPINIÓN FINAL DE LA COMISIÓN.- No solventa,** toda vez que ese Instituto Político **no presentó ninguna documentación adicional a su primera respuesta**, respecto de las pólizas observadas números, **45, 8 y 33**, las cuáles suman la cantidad de **\$10,815.00**, por tanto, se informa a ese Instituto Político que persiste la observación de erogaciones con documentación sin la totalidad de los requisitos fiscales por la cantidad antes señalada, en virtud a que no atendió totalmente el requerimiento expreso y detallado que le fue formulado por esta Comisión de Administración, incumpliendo con ello, lo ordenado por los artículos 47 fracción XIV *in fine* de la Ley Electoral del Estado de Zacatecas; 28 numeral 1, fracciones II y III parte última, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.

**Observación No. 3.-**

"Virtud a la revisión física efectuada a la documentación comprobatoria y justificativa que da soporte a los informes financieros de campaña del año dos mil diez (2010) de este Instituto Político, se detectaron erogaciones con facturas vencidas por la cantidad de **\$58,421.30**, según anexos números **3, 3-A y 3-B**; incumpliendo con ello, lo ordenado por el artículo 63 *in fine*, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones."

- "La solventó parcialmente,** toda vez que de la revisión efectuada a la documentación que presentó ese Instituto Político, se comprobó que de un monto total observado por concepto de erogaciones con facturas vencidas por la cantidad de **\$58,421.30**, únicamente presentó documentación comprobatoria vigente por la cantidad de **\$15,836.00**, por tanto, persiste la observación por la cantidad de **\$42,585.30** conforme a lo siguiente:
- No presentó documentación comprobatoria que acreditara la cantidad de \$14,445.00; monto observado respecto a las facturas números 064, 065 y 387 de fecha 19, 30 de abril y 28 de junio respectivamente.
- Por lo que se refiere a las facturas números: 2553, 2554, 2555, 2551, 2552 y 4903, que suman la cantidad de \$28,140.30 no corresponden al mismo proveedor de la factura que le fue observada.

Por lo anterior, se le solicitó a ese Instituto Político tenga a bien presentar la documentación comprobatoria antes citada, con facturas vigentes y que corresponda al mismo proveedor de las facturas que le fueron observadas desde su origen, así como con la totalidad de los requisitos que exigen las disposiciones fiscales, de conformidad con lo establecido en los artículos 28, numeral 1, fracción II, 111 numeral 1, fracción II, 63 y 67 parte última, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.”

**Segunda respuesta del Partido Político.-**

**“OBSERVACIÓN 3**

Respecto de las observaciones señaladas en el apartado 3 (anexo 3, 3-A) de la revisión realizada por el Órgano Electoral consistentes a las **erogaciones con facturas vencidas** nos permitimos hacer las siguientes acotaciones:

| NO, POLIZA | APLICACIÓN DEL RECURSO | ACOTACIONES  |
|------------|------------------------|--|
| 21         | LORETO                 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Factura no. 381 por la cantidad de \$4,825.00 por concepto de despensa se sustituye por factura no. 2553 Respaldata por leyenda de sustitución, y copia de factura anterior.</li> <li>• Factura no. 385 por la cantidad de \$4,612.50 por concepto de despensa se sustituye por factura no. 2554 Actualizada por el mismo monto y concepto, Respaldata por leyenda de sustitución, y copia de factura anterior.</li> <li>• Factura no. 406 por la cantidad de \$ 4,950.00 por concepto de despensa se sustituye por factura no. 2555 Actualizada por el mismo monto y concepto, Respaldata por leyenda de sustitución y copia de factura anterior.</li> </ul> |
| 30         | MOYAHUA                | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Factura no. 064 por la cantidad de \$ \$4,750.00</li> <li>• Factura no. 065 por la cantidad de \$ \$4,925.00</li> </ul> <p>Se tuvo contacto con el proveedor a quien señalo que no cuenta con facturas vigentes, por la poca impresión de las mismas derivado de la baja solicitud de expedición con factura correspondiente..</p>  |
| 55         | VILLA HIDALGO          | <p>Factura no. 408 por la cantidad de \$ 4,812.50 por concepto de despensa se sustituye por factura no. 2551 Actualizada por el mismo monto y concepto. Artículos de la canasta básica que se emplearon para la elaboración de alimentos a proporcionar a los asistentes a mitin político, efectuado en la cabecera municipal de Villa Hidalgo</p> <p>Cabe señalar que si bien la factura esta expedida en el municipio de Loreto, la compra se realizó para el municipio de Villa Hidalgo debido a la colindancia y cercanía entre municipios, además de que se encontraron mejores precios y alternativas de compra.</p>   |
| 54         | VILLA GARCIA           | <p>Factura no. 407 por la cantidad de \$4,150.00 por concepto de despensa se sustituye por factura no. 2552</p> <p>Con el mismo fin se realizo la adquisición de elementos de la canasta básica ( Frijol azúcar, arroz, café, etc) para la elaboración de alimentos a proporcionar a los asistentes a mitin político, efectuado en la cabecera municipal</p> <p>Respaldata por leyenda de sustitución y copia de factura anterior. Cabe señalar que si bien la factura está expedida en el municipio de Loreto, por cuestión de logística y de asignación de tareas, la compra se realizó para el municipio de Villa García debido a la colindancia y cercanía entre municipios. Ídem ”</p>            |

- **OPINIÓN FINAL DE LA COMISIÓN.- No solventa** , en virtud a que ese Instituto Político no **presentó facturas vigentes** que acreditaran el monto observado en las pólizas números 21, 30, 31, 55 y 54, las cuáles suman la cantidad de **\$42,585.30**, por tanto, se informa a ese Instituto Político que persiste la observación de erogaciones con facturas vencidas por la cantidad antes señalada, en virtud a que no atendió totalmente **el requerimiento expreso y detallado** que le fue formulado por esta Comisión de Administración, incumpliendo con ello, lo ordenado por los artículos 47 fracción XIV *in fine* de la Ley Electoral del Estado de Zacatecas; 28 numeral 1, fracciones II y III parte última, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.

**Observación No. 5.-**

“Virtud a la revisión física efectuada a la documentación comprobatoria y justificativa que da soporte a los informes financieros de campaña del año dos mil diez (2010) de este Instituto Político, se detectaron erogaciones efectuadas que no corresponden al lugar de campaña por la cantidad de **\$57,908.11**, **según anexos números 5, 5-A y 5-B**, incumpliendo con ello lo ordenado por el artículo 80 del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.”

- **“La solventó parcialmente**, toda vez que de la revisión efectuada a la documentación que presentó ese Instituto Político, se comprobó que de un monto total observado por concepto de erogaciones que no corresponden al lugar de campaña, por la cantidad de **\$57,908.11**, únicamente justificó la cantidad de **\$32,411.21**, monto que corresponde a la facturas que se detallan a continuación:

| No. De Póliza | Factura No. | Importe             |
|---------------|-------------|---------------------|
| 2             | 30          | \$ 5,011.20         |
| 10            | P-11184     | 5,000.00            |
| 10            | P-11376     | 5,000.00            |
| 14            | B-32099     | 5,000.00            |
| 18            | 6201        | 5,000.00            |
| 19            | 73246       | 400.01              |
| 35            | 8257        | 5,000.00            |
| 46            | 29          | 2,000.00            |
| <b>TOTAL</b>  |             | <b>\$ 32,411.21</b> |

Por lo anterior, persiste la observación de erogaciones que no corresponden al lugar de campaña por la cantidad de de **\$25,496.90**, monto que corresponde a las facturas que se enlistan a continuación:

| No. De Póliza | Factura No. | Importe     |
|---------------|-------------|-------------|
| 8             | B-32040     | \$ 5,000.00 |
| 8             | 30850       | 370.00      |
| 19            | 30995       | 297.00      |
| 27            | B-30875     | 5,000.00    |
| 25            | 13374       | 218.00      |
| 25            | 26171       | 100.00      |
| 25            | 363381      | 3,305.00    |
| 25            | C-11838     | 394.00      |
| 25            | C-11879     | 876.00      |
| 30            | 7257        | 190.00      |



**DICTAMEN CONSOLIDADO RESPECTO DE LOS INFORMES FINANCIEROS DE CAMPAÑA 2010.**

|              |          |                     |
|--------------|----------|---------------------|
| 30           | 11641    | 1,293.50            |
| 36           | 10696    | 1,000.00            |
| 37           | 14178    | 720.00              |
| 39           | B-0729   | 1,000.00            |
| 46           | 212      | 101.00              |
| 47           | 1246     | 197.20              |
| 47           | B-50797  | 104.00              |
| 47           | AAA-8360 | 331.20              |
| 47           | B-31106  | 5,000.00            |
| <b>TOTAL</b> |          | <b>\$ 25,496.90</b> |

Cabe hacer mención, de que no obstante de que ese Instituto Político hace acotaciones en cada una de las pólizas anteriormente descritas, dichos señalamientos no están plenamente justificados, y puesto que se trata de erogaciones por concepto de **viáticos**, debió presentar la documentación que justificara razonablemente el objeto partidista de la actividad realizada, conforme lo establece el artículo 80, numeral 2 del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones, por lo que ese Instituto Político incumplió lo ordenado por la norma jurídica citada con antelación.”

**Segunda respuesta del Partido Político.-**

**“OBSERVACION 5**

Respecto de las observaciones señaladas a este Instituto Político en el apartado 5 (anexo 5, 5-A, 5-B) de la revisión realizada por el Órgano Electoral, consistentes a las **erogaciones que no corresponden al lugar de campaña**, nos permitimos hacer las siguientes acotaciones:

| NO. POLIZA | MUNICIPIO     | ACOTACIONES   |
|------------|---------------|---|
| 8          | JOAQUIN AMARO | <ul style="list-style-type: none"> <li>Factura B-32040 por la cantidad de \$ 5,000.00 por concepto de combustible expedida en Juchipila, Zacatecas.</li> </ul> <p>Como logística operativa, las cabeceras distritales fungieron como centros de operaciones, por lo que comprende a este rubro, la movilización de dichos vehículos se generó desde la cabecera distrital de Juchipila por la cercanía geográfica con el municipio en mención, así que se optó por generar ese gasto a fin de poder trasladar dichos vehículos al municipio de Joaquín Amaro.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Factura 30850 por la cantidad de \$ 370.00 por concepto de combustible expedida en Teúl de González Ortega.</li> </ul> <p>Gasto generado para la entrega de propaganda a los municipios comprendidos en la zona de los cañones, en la ruta trazada para la entrega de dicha propaganda se abasteció de combustible en este municipio por lo que se generó la factura en mención.</p> |
| 27         | MOMAX         | <ul style="list-style-type: none"> <li>Factura B-30875 por la cantidad de \$5,000.00 por concepto de combustible, expedida en Juchipila, Zacatecas.</li> </ul> <p>En el marco de los trabajos realizados con el candidato estatal, distritales y municipales de la zona se tuvo la necesidad de trasladarse al municipio de Juchipila por lo que el abastecimiento de combustible se generó en este municipio y por ende la factura.</p>  |

|           |   |  |
|-----------|---|--|
| <p>25</p> | <p><b>MEZQUITAL DEL ORO</b> Como logística operativa, las cabeceras distritales fungieron como centros de operaciones, por lo que comprende a este rubro, la movilización de dichos vehículos se generó desde la cabecera distrital de Juchipila por la cercanía geográfica con el municipio en mención, así que se optó por generar ese gasto a fin de poder trasladar dichos vehículos al municipio de Joaquín Amaro.</p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Factura 13374 por la cantidad de \$ 218.00 por el concepto de combustible expedida en Guadalajara, Jalisco.</i></li> </ul> <p><i>Gasto realizado entre los límites de Zacatecas y Guadalajara, basándonos con la geografía de nuestro estado la comunidad de el malacate, Mezquitál se encuentra a pocos kilómetros de dicha colindancia con ese estado de Guadalajara, es por ello que se está comprobando con dicha factura dicha observación.</i></p> <p><i>Como es de comprender que en una campaña proselitista, el traslado de vehículos es indispensable y el gasto de combustible necesario por las comunidades distantes.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Factura 26171 por la cantidad de \$100.00 por concepto de combustible expedida en Zapopan, Jalisco.</i></li> </ul> <p><i>Gasto realizado en dicha ciudad por una comisión del equipo de campaña del candidato de Mezquitál del Oro, para recoger publicidad de dicha persona, comprendiendo que abastecieron para poder regresar a su municipio de origen, por las distancias que su distancia geográfica que oscila entre dicho municipio de Zacatecas y la ciudad de Zapopan Jalisco.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Factura 363381 por la cantidad de \$3,305.00 por concepto de combustible expedida en Guadalajara, Jalisco</i></li> </ul> <p><i>Gasto realizado del traslado del Municipio de Mezquitál del oro hacia la ciudad de Guadalajara Jalisco en tres vehículos de 8 cilindros con capacidad de tres toneladas cada una, con el motivo de ir a recoger suvenires y publicidad mandada a hacer a diferentes negocios en esa ciudad con el objetivo de posicionamiento del candidato de ese Municipio.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Factura C-11838 por la cantidad de \$ 304.00 por concepto de consumo de alimentos expedida en Guadalajara, Jalisco.</i></li> </ul> <p><i>Gasto hecho en una de las visitas al Estado de Guadalajara como viáticos de una comisión del equipo de campaña del candidato local con el motivo de ir a recoger una propaganda del candidato local de Mezquitál, por la cercanía de este municipio con ese estado, les era más atribuible por costos y tiempos las diferentes compras en ese Estado.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Factura C-11879 por la cantidad de \$876.00 por concepto de consumo de alimentos.</i></li> </ul> <p><i>Gasto hecho como viáticos en una de las visitas al Estado de Guadalajara de una comisión del equipo de campaña del candidato local con el motivo de ir a recoger una propaganda del candidato local de Mezquitál, por la cercanía de este municipio con ese estado, les era más atribuible por costos y tiempos las diferentes compras en ese Estado</i></p> |
| <p>30</p> | <p><b>NOCHISTLAN</b></p>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Nota de venta 7257 por la cantidad de \$190.00 por concepto de consumo de alimentos, expedida en la ciudad de Guadalajara, Jalisco.</i></li> <li>• <i>Nota de consumo 11641 por la cantidad de \$1,293.50 por concepto de consumo de alimentos expedida en Guadalajara,</i></li> </ul>   |

|    |                       |  |
|----|-----------------------|--|
|    |                       | <p><i>Jalisco.</i></p> <p><i>Ambas notas erogadas con motivo de viáticos para las personas encargadas de recoger publicidad y propaganda requerida en la ciudad de Guadalajara, Jalisco dada la geografía de nuestro estado y la colindancia es lógico pensar que para efectos de facturación y/o expedición de notas de venta se presentaron los datos fiscales de este Instituto Político.</i></p>   |
| 36 | PANUCO                | <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Factura 10696 por la cantidad de \$1,000.00 por concepto de combustible, expedida en San José Iturbide Gto.</i></li> </ul> <p><i>Gasto erogado por parte del candidato con motivo de visita a proveedor de utilitarios para la campaña política, si se tiene en cuenta que dicha factura fue expedida el día 17 de abril de 2010 se refleja que dicha salida al municipio en cuestión tuvo que ver con el propósito de buscar proveedores que ofrecieran mejores costos para la requisición de utilitarios. Y por desconocimiento del propio candidato se optó por la facilidad de pedir comprobación fiscal en dicho municipio.</i></p> |
| 37 | RIO GRANDE            | <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Factura 14178 por la cantidad de \$720.00 por concepto de combustible expedida en Santa Mónica Zóquite, Zacatecas.</i></li> </ul> <p><i>Gasto erogado por el equipo operativo del candidato local, con motivo de visita al municipio de Trancoso, Zacatecas para la asistencia a cursos de capacitación para promotores de voto (sub coordinadores) realizado en ese municipio, cabe mencionar que sólo se realizaron dos cursos en todo el transcurso de la campaña dividiendo al Estado en 2 regiones, por lo que al municipio de Río Grande le tocó participar en el curso realizado en el municipio de Trancoso.</i></p>             |
| 39 | SANTA MARIA DE LA PAZ | <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Factura B-0729 por la cantidad de \$1,000.00 por concepto de combustible expedida en Santa María de los Ángeles, Jalisco.</i></li> </ul> <p><i>Gasto erogado con motivo de la asistencia del candidato local a evento regional de campaña con el candidato estatal, en el municipio de Tepetongo encontrándose la colindancia de este municipio de acuerdo con la ubicación geográfica de nuestro estado y con el lugar de expedición de la factura, por lo que hubo la facilidad de pedir comprobación que respalda dicha erogación.</i></p>  |
| 46 | TEPECHITLAN           | <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Nota de venta 212 por la cantidad de \$101.00 por concepto de consumo de alimentos expedido en Villanueva, Zacatecas.</i></li> </ul> <p><i>Gasto erogado por la candidata con motivo de la asistencia a reunión regional con candidatos de los dos cañones realizada en Villanueva, Zacatecas, por lo que en el trayecto a dicha reunión se detuvieron a consumir alimentos quedando de pasada Villanueva hacia el punto de reunión de la cita hubo la facilidad de pedir comprobación en dicho municipio.</i></p>   |
| 47 | TEPETONGO             | <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Factura 1246 por la cantidad de \$ 197.20 por el concepto de lavado y sopleteado de vehículo expedida en Fresnillo, Zacatecas.</i></li> <li>• <i>Factura B-50797 por la cantidad de \$104.00 por el concepto de consumo de alimento expedida en Fresnillo, Zacatecas.</i></li> <li>• <i>Factura AAA-8360 por la cantidad de \$331.20 por concepto de</i></li> </ul>  |

|  |  |  |
|--|--|--|
|  |  | <p><i>combustible expedida en Fresnillo, Zacatecas.</i></p> <p><i>Para la realización de las actividades de campaña, como estrategia político-electoral el punto de control y de partida para todos los operadores en el Estado, se estableció el municipio de Fresnillo, Zacatecas, asimismo la casa de campaña, por lo tanto el suministro de combustible en la mayoría de las veces se realizó en el lugar de partida, o sea en la cabecera municipal de Fresnillo. De la misma manera se realizaron las acciones preventivas-correctivas del parque vehicular involucrado en las actividades de campaña, como reparaciones menores, pintura, cambio de aceite, mantenimiento menor etc. Así como los viáticos correspondientes.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><i>Factura B-31106 por la cantidad de \$5,000.00 por concepto de combustible expedida en Juchipila, Zacatecas.</i></li> </ul> <p><i>Para la realización de reuniones con el candidato estatal, se agruparon diferentes zonas. Colocando a las zonas de los dos cañones (Juchipila y Tlaltenango) existentes en el Estado como una sola región, por lo que en el caso que nos ocupa quien fungía como candidato del municipio de Tepetongo, además de su equipo operativo y personas representativas del municipio tuvieron que trasladarse para la cabecera municipal de Juchipila, por lo que fue necesario abastecer el combustible en este municipio, generando la expedición de la factura en dicho lugar.”</i></p> |
|--|--|--|

- OPINIÓN FINAL DE LA COMISIÓN.- No solventa,** toda vez que ese Instituto Político, **no presentó ninguna documentación adicional a su primera respuesta,** que acreditara el monto observado respecto a las pólizas números 8, 19, 27, 25, 30, 36, 37, 39, 46 y 47, las cuáles suman la cantidad de **\$25,496.90,** por tanto, se informa a ese Instituto Político que persiste la observación de erogaciones que no corresponden al lugar de campaña, por la cantidad antes señalada, en virtud a que no atendió totalmente **el requerimiento expreso y detallado** que le fue formulado por esta Comisión de Administración, incumpliendo con ello, lo ordenado por los artículos 47 fracción XIV *in fine* de la Ley Electoral del Estado de Zacatecas; 28 numeral 1, fracciones II y III parte última, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.

**Observación No. 6.-**

“Virtud a la revisión física efectuada a la documentación comprobatoria y justificativa que da soporte a los informes financieros de campaña del año dos mil diez (2010) de este Instituto Político, se detectaron erogaciones que no corresponden al periodo de campaña por la cantidad de **\$113,046.09, según anexos números 6, 6-A, 6-B, 6-C, 6-D y 6-E,** incumpliendo con lo anterior lo ordenado por el artículo 82 numeral 1 del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.”

- “La solventó parcialmente,** toda vez que del análisis efectuado a los señalamientos manifestados y a la documentación que presentó ese Instituto Político, respecto a los rubros de: combustible, telefonía celular, consumo de alimentos varios y mantenimiento menor automotriz, únicamente acreditó la cantidad de \$83,079.34, con la presentación de la bitácoras de combustible; sin embargo, por lo que respecta a los gastos efectuados por concepto de telefonía celular, consumo de alimentos varios y

*mantenimiento automotriz, manifiesta que estos gastos se realizaron dentro del período de campaña y que se expidieron notas simples en su momento. De lo anterior se deduce que en todo caso, si se pudieron haber facturado estas compras en el mismo tiempo, ya que se expidieron notas simples, y que en todo caso, ese Instituto Político debió anexar a las facturas en cuestión, por tanto, persiste la observación por la cantidad de **\$29,966.75**, por concepto de erogaciones que no corresponden al período de campaña, incumpliendo dicho Instituto Político con lo ordenado por el artículo 82 numeral 1, del Reglamento del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.”*

### **Segunda respuesta del Partido Político.-**

#### **“OBSERVACION 6**

*Respecto de las observaciones señaladas a este Instituto Político en el apartado 6 (anexo 6, 6-A, 6-B, 6-C, 6-D, 6-E) de la revisión realizada por el Órgano Electoral, consistentes a las **erogaciones que no corresponden al periodo de campaña**, nos permitimos hacer las siguientes acotaciones:*

#### **TELEFONIA CELULAR:**

*Como es de saberse, los procedimientos previos a la jornada electoral (entrega de listado nominal, formatos para escritos de incidentes, tarjetas de teléfono celular para los representantes ante las mesas directivas de casilla y representantes generales) comprenden el abastecimiento de telefonía celular (fichas, cargadores, recargas electrónicas, teléfonos celulares) para efecto de que la comunicación llevada a cabo ese día no represente problema alguno. Por lo que las compras para este rubro se realizaron dentro de los días permitidos por la Ley Electoral, encontrándose que para efectos de no alargar el tiempo de espera para la expedición de facturas, se expidieron notas simples de venta procediéndose a que los días previos a la elección se dedicara la mayor parte del tiempo a recopilar la comprobación correspondiente a las compras anteriores, generando así facturas fuera de la fecha del periodo de las campañas.*

#### **CONSUMO DE ALIMENTOS VARIOS:**

*Para la actividades inherentes a la jornada electoral se abastecieron los centros de operaciones con alimentos a efecto de que las personas responsables de estar ahí, no desatendieran las funciones encomendadas, por lo que con el propósito de prever, se realizaron las compras en los días últimos de junio, solo que bajo la dinámica de presión por los operativos previos a la jornada electoral se expidieron notas de venta simples que ya pasado el periodo de las campañas, se dedicó la mayor parte del tiempo a recopilar la comprobación correspondiente recibos provisionales para efectos de facturación, generando así facturas fuera de la fecha del periodo de las campañas.*

#### **MANTENIMIENTO MENOR AUTOMOTRIZ:**

*Para las actividades a realizar el día de la jornada electoral, y tratando de mantener las unidades en óptimo estado, se realizaron **acciones preventivas de mantenimiento menor** (compra de baterías, llantas, bujías cambio de aceite, filtros, bandas etc.) en la mayoría de los municipios estas acciones preventivas se realizaron dentro del periodo de las campañas, expidiéndose notas simples de venta mismas que se sustituyeron por facturas correspondientes hasta los días previos a la jornada electoral. Por o que dichas facturas se generaron fuera de la fecha del periodo de las campañas.”*

- **OPINIÓN FINAL DE LA COMISIÓN.-** No solventa, toda vez que ese Instituto Político **no presentó documentación adicional a su primera respuesta**, con la cual acreditara la cantidad de **\$29,966.75**, monto que corresponde a las pólizas que se detallan a continuación:

| Número de póliza | Importe             |
|------------------|---------------------|
| 51               | \$ 1,868.35         |
| 11               | 4,387.50            |
| 50               | 5,610.00            |
| 49               | 300.00              |
| 15               | 16,737.40           |
| 36               | 267.50              |
| 40               | 796.00              |
| <b>TOTAL</b>     | <b>\$ 29,966.75</b> |

Por lo anterior, se informa a dicho Instituto Político que persiste la observación por concepto de erogaciones que no corresponden al período de campaña por la cantidad de **\$29,966.75**, en virtud a que no atendió totalmente **el requerimiento expreso y detallado** que le fue formulado por esta Comisión de Administración, incumpliendo con ello, lo ordenado por los artículos 47 fracción XIV *in fine* de la Ley Electoral del Estado de Zacatecas; 28 numeral 1, fracciones II y III parte última, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.

**Observación No. 7.-**

“Virtud a la revisión física efectuada a la documentación comprobatoria y justificativa que da soporte a los informes financieros de campaña del año dos mil diez (2010) de este Instituto Político, se detectaron erogaciones a nombre de terceras personas por la cantidad de **\$5,653.47**, según anexo número 7, incumpliendo con ello lo ordenado por el artículo 67 numeral 1, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.”

- *“La solventó parcialmente, toda vez que de la revisión efectuada a la documentación que presentó ese Instituto Político, se comprobó que de un monto total observado por concepto de erogaciones a nombre de terceras personas, por la cantidad de **\$5,653.47**, únicamente justificó la cantidad de **\$5,131.44**, monto que corresponde a la factura número 205494 de fecha 17 de abril de 2010; por tanto, persiste la observación por la cantidad de **\$522.03**, que corresponde a la factura número 205494, por la cantidad de \$109.50, y a la factura número H-311412, por la cantidad de \$412.53. Se le solicita a ese Instituto Político, presentar documentación comprobatoria expedida a nombre del Partido Político y que ampare la cantidad de **\$522.03**, de conformidad con lo ordenado por los artículos 28 numeral 1, fracción II, 67 numeral 1, y 111 numeral 1, fracción II, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.”*

**Segunda respuesta del Partido Político.-**

**“OBSERVACION 7**

*Respecto de las observaciones señaladas a este Instituto Político en el apartado 7 (anexo 7) de la revisión realizada por el Órgano Electoral, consistentes a las **erogaciones a nombre de terceras personas**, nos permitimos hacer las siguientes acotaciones:*

| NO. POLIZA | MUNICIPIO  | ACOTACIONES   |
|------------|------------|---|
| 40         | SOMBRERETE | <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Factura H-311412</b> por la cantidad de \$5,131.44 por concepto de combustible, facturado al</li> </ul> |



DICTAMEN CONSOLIDADO RESPECTO DE LOS INFORMES FINANCIEROS DE CAMPAÑA 2010.

|  |  |  |
|--|--|--|
|  |  | <p><i>municipio de Fresnillo, se sustituye por factura E 3947 por el mismo monto y concepto. Actualizada expedida al Partido del Trabajo.”</i></p> |
|--|--|--|

- **OPINIÓN FINAL DE LA COMISIÓN.- No solventa,** toda vez que ese Instituto Político, no presentó ninguna documentación adicional a su primera respuesta, respecto de las pólizas observadas números: 15 y 16, las cuáles suman la cantidad de **\$522.03**, por lo tanto, se informa a dicho Instituto Político que persiste la observación por concepto derogaciones a nombre de terceras personas por la cantidad antes señalada, en virtud a que no atendió totalmente **el requerimiento expreso y detallado** que le fue formulado por esta Comisión de Administración, incumpliendo con ello, lo ordenado por los artículos 47, fracción XIV, *in fin*, e de la Ley Electoral del Estado de Zacatecas; 28 numeral 1, fracciones II y III parte última, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.

**II. RESULTADO FINAL DE LAS DOS (2) OBSERVACIONES NO SOLVENTADAS, MARCADAS CON LOS NÚMEROS: 1 Y 4.**

**Observación No. 1.-**

“Virtud a la revisión física efectuada a la documentación comprobatoria y justificativa que da soporte a los informes financieros de campaña del año dos mil diez (2010) de este Instituto Político, se detectó documentación comprobatoria incompleta por la cantidad de **\$2,759.40**, según anexo **número 1**; incumpliendo con ello, lo ordenado por el artículo 67 numeral 1, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.”

- *“No la solventó, toda vez que de la revisión efectuada a la documentación que presentó ese Instituto Político el día veinticinco (25) de octubre de dos mil diez (2010), no se identificó el asiento contable a que hace referencia en su respuesta, por tanto, persiste el importe observado por la cantidad de **\$2,759.00**, incumpliendo dicho Instituto Político con lo ordenado por el artículo 67 numeral 1, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.”*

**Segunda respuesta del Partido Político.-**

**“OBSERVACIÓN 1**

*Respecto de las observaciones señaladas en el apartado 1 de la revisión de las observaciones realizadas por la autoridad electoral a este instituto político nos permitimos hacer las siguientes acotaciones.*

*Lo correspondiente a la documentación complementaria incompleta se debió a que se realizaron sumas incorrectas y se describe a continuación:*

| <u>DICE</u>   | <u>DEBE DECIR</u> |
|---|-------------------|
| \$3,061.00  | \$301.60          |
| <p align="center"><i>La diferencia localizada es de la cantidad de \$2,759.40 y que ya fue corregida debidamente en los asientos contables que fueron entregados el día 25 de octubre del presente año con numero de oficio UPFZ/096/10 al Órgano Electoral.”</i></p> |                   |

- OPINIÓN FINAL DE LA COMISIÓN.- No solventa,** toda vez que de la revisión efectuada a la documentación que presentó ese Instituto Político el día diez (10) de diciembre de dos mil diez (2010), de nueva cuenta, no se identificó el asiento contable a que hace referencia ese Instituto Político en su segunda respuesta, por tanto, se le informa que persiste el importe observado por la cantidad de **\$2,759.00**, por concepto de documentación comprobatoria incompleta, vulnerando dicho Instituto Político con lo dispuesto por el artículo 67 numeral 1, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.

**Observación No. 4.-**

“Virtud a la revisión física efectuada a la documentación comprobatoria y justificativa que da soporte a los informes financieros de campaña del año dos mil diez (2010) de este Instituto Político, se detectaron erogaciones que no justifican el motivo del gasto por la cantidad de **\$69,079.48, según anexos números 4, 4-A y 4-B;** lo anterior en virtud a que de conformidad con el artículo 82 del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones, los Partidos Políticos y Coaliciones tienen la obligación de aplicar estricta e invariablemente los recursos otorgados como financiamiento público para el desarrollo de las actividades tendientes a la obtención del voto, en los siguientes rubros: **Gastos de propaganda, Gastos operativos de campaña,** Gastos de propaganda en diarios, revistas y otros medios impresos y Gastos de producción, además de observar lo ordenado por el artículo 63 del mismo ordenamiento.”

- “No la solventó, toda vez que de la revisión efectuada a la documentación que presentó ese Instituto Político, se comprobó que de un monto total observado por la cantidad de **\$69,079.48,** por concepto de erogaciones que no justifican el motivo del gasto, no justificó ninguna cantidad en base a las siguientes consideraciones:*
- Los recibos por concepto de apoyos y que suman la cantidad de **\$4,500.00,** los sustituye por comprobantes por concepto de combustible, siendo esto improcedente, ya que estos no guardan ninguna relación con los recibos que le fueron observados.*
- Así mismo, no presentó ninguna documentación adicional en la cuál se vincularan los gastos efectuados por los conceptos que se detallan a continuación:*

| No. DE FACTURA | FECHA | CONCEPTO | IMPORTE |
|----------------|-------|----------|---------|
|----------------|-------|----------|---------|

|         |            |                              |                     |
|---------|------------|------------------------------|---------------------|
| J-03345 | 20/06/2010 | COMPRA DE VACA VALLA HERRADA | \$ 4,500.00         |
| 153     | 07/06/2010 | COMPRA DE CORDEROS EN PIE    | 9,516.00            |
| J-02341 | 28/06/2010 | VACA CHAROLAIS               | 4,850.00            |
| J-02339 | 21/06/2010 | VACA CHAROLAIS               | 4,980.00            |
| 064     | 19/04/2010 | 5 CORDEROS EN PIE            | 4,750.00            |
| 065     | 30/04/2010 | 5 CORDEROS EN PIE            | 4,925.00            |
|         |            | <b>TOTAL</b>                 | <b>\$ 33,521.00</b> |

- Por lo que respecta a los gastos que se detallan a continuación, no justifican el motivo del gasto, toda vez que no es tan vinculadas con actividades propias de campaña:

|                  |            |                              |                     |
|------------------|------------|------------------------------|---------------------|
| 026              | 10/06/2010 | TRASLADO DE ALUMNOS          | \$ 2,500.00         |
| 585-940          | 07/05/2010 | CORONAS Y CETRO PARA REINAS  | 1,860.00            |
| 4813             | 28/06/2010 | UNIFORMES DEPORTIVOS         | 2,849.99            |
| B-21442          | 27/05/2010 | AGROQUÍMICOS                 | 3,945.00            |
| B-21516          | 03/06/2010 | AGROQUÍMICOS                 | 3,401.00            |
| B-21581          | 11/06/2010 | AGROQUÍMICOS                 | 4,682.00            |
| B-21641          | 18/06/2010 | AGROQUÍMICOS                 | 1,085.00            |
| B-21765          | 28/06/2010 | AGROQUÍMICOS                 | 2,748.00            |
| 1167             | 25/05/2010 | JUGUETES PLANCHA Y LICUADORA | 2,371.46            |
| 1170             | 28/05/2010 | JUGUETES VARIOS              | 3,306.03            |
| NOTA DE REMISIÓN | 18/06/2010 | CINTOS Y FUNDA P/CELULAR     | 2,310.00            |
|                  |            | <b>TOTAL</b>                 | <b>\$ 31,058.48</b> |

Por lo anterior, persiste la observación por concepto de erogaciones que no justifican el motivo del gasto por la cantidad de **\$69,079.48**, incumpliendo con ello lo ordenado por los artículos 63 parte última y 82 del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.”

**Segunda respuesta del Partido Político.-**

**“OBSERVACION 4**

Respecto de las observaciones señaladas a este Instituto Político en el apartado 4 (anexo 4, 4-A, 4-B) de la revisión realizada por el Órgano Electoral, consistentes a las **erogaciones que no justifican el motivo del gasto**, nos permitimos hacer las siguientes acotaciones:

| NO, POLIZA | APLICACIÓN DEL RECURSO     | ACOTACIONES  |
|------------|----------------------------|--|
| 13         | GUADALUPE                  | Recibo s/n con fecha 18/05/10 por la cantidad de \$200.00 para apoyo, recibo s/n con fecha 10/06/10 por la cantidad de \$100.00 Originados como apoyo a los simpatizantes del candidato.                       |
| 15         | FLORENCIA DE BENITO JUAREZ | Factura J03345 por la cantidad de \$4,500.00 por concepto de compra de animal.<br>Durante el periodo de campaña se realizó evento conjunto con los candidatos de la región y en ellos se otorgaron alimentos a |



**DICTAMEN CONSOLIDADO RESPECTO DE LOS INFORMES FINANCIEROS DE CAMPAÑA 2010.**

|    |                   |  |
|----|-------------------|--|
|    |                   | <p>los participantes aproximadamente 170 personas, para lo cual se adquirió el animal señalado que se sacrifico y se elaboraron los alimentos.<br/>Se adjuntan graficas del evento. Anexo 4/15-1</p>   |
| 17 | JIMENEZ DEL TEUL  | <p>Factura 0026 por la cantidad de \$2,500.00 por concepto de traslado de alumnos. Este gasto fue erogado por parte del candidato para efecto de apoyo a una institución educativa.</p>  |
| 19 | JUCHIPILA         | <p>Factura no. 153 por la cantidad de \$4,524.00 por concepto de compra de animales</p> <p>Estos gastos fueron erogados con motivo de la compra de animales para un encuentro regional con el candidato estatal, puesto que se encontraron ahí los simpatizantes de varios municipios ofreciéndoles alimentos. Con una asistencia aproximada de 350 personas del Distrito XIV con cabecera en el municipio de Juchipila.<br/>Se anexan documental gráfico que ilustran las actividades anteriores. Anexo 4/19-1</p>  |
| 20 | LUIS MOYA         | <p>Nota de venta no. 585 por la cantidad de \$1,400.00 y nota de venta 940 por la cantidad de \$460.00 ambas por concepto de coronas y cetro para reinas.<br/>En el marco de las festividades del aniversario de una escuela de la localidad, y posterior al evento de coronación se celebró un acto proselitista de campaña con lo padres de familia y profesores ahí presentes.<br/>Acto celebrado durante el periodo de campaña.<br/>Se anexan documental gráfico que ilustran las actividades anteriores. Anexo 4/20-1</p>   |
| 22 | MAZAPIL           | <p>Factura 4813 por la cantidad de \$ 2,849.99 por concepto de uniformes deportivos.<br/>Como parte de los eventos programados para el cierre de campaña de este municipio, comprendió un cuadrangular con las ligas municipales ahí existentes, denominado "CUADRANGULAR PRIMERO LA GENTE" y durante la premiación de dicho cuadrangular, se realizó la intervención del candidato local además la entrega del material deportivo en mención.<br/>Se anexan documental gráfico que ilustran las actividades anteriores. Anexo 4/22-1</p>  |
| 25 | MEZQUITAL DEL ORO | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Factura B-21442 por la cantidad de \$ 3,950.00</li> <li>• Factura B-21516 por la cantidad de \$ 3,401.00</li> <li>• Factura B-21581 por la cantidad de \$ 4,682.00</li> <li>• Factura B-21641 por la cantidad de \$ 1,085.00</li> <li>• Factura B-21765 por la cantidad de \$ 2,748.00</li> </ul> <p>En visita por el distrito del candidato estatal y local con productores de la región con miras a su posicionamiento dentro del electorado y dentro del seminario denominado "Productividad agrícola" se tuvo la intervención de los candidatos del Partido del Trabajo. En la cual y a manera de</p> |

|    |                |   |
|----|----------------|---|
|    |                | <p>reconocimiento se otorgaron los insumos a líderes que ahí se encontraban, quienes manifestaron su adhesión al proyecto de los Candidatos.</p> <p>Se anexan documental gráfico que ilustran las actividades anteriores. Anexo 4/25-1</p>  |
| 28 | MONTE ESCOBEDO | <p>Factura J-02341 por la cantidad de \$ 4,850.00 por concepto de compra de animal</p> <p>Factura J-02339 por la cantidad de \$ 4,980.00 por concepto de compra de animal.</p> <p>Estos gastos fueron erogados con motivo de la compra de animales para un encuentro regional de cierre de campaña con el candidato estatal, distrital y municipales puesto que se encontraron ahí los simpatizantes de los municipios de Monte Escobedo, Tepetongo, Susticacán y Tlaltenango ofreciéndoles alimentos. Con una asistencia aproximada de 800 personas del Distrito XV</p> <p>Se anexan documental gráfico que ilustran las actividades anteriores. Anexo 4/28-1</p>  |
| 30 | MOYAHUA        | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Factura no. 064 por la cantidad de \$4,750.00</li> <li>• Factura no.065 por la cantidad de \$4,925.00</li> </ul> <p>Ambas por concepto de compra de animales.</p> <p>Gastos erogados con motivo del inicio de las campañas tanto estatal como de los municipios de Moyahua, Apozol, Juchipila, Nochistlán y Mezquital del Oro. Se determinó realizar el evento antes mencionado, en el municipio en mención, puesto que la ubicación geográfica de Moyahua permite que los simpatizantes de los otros municipios acudieran. A este evento asistieron un aproximado de 400 personas. Para el inicio de las campañas, se consideraron eventos en los cuales se requirió la compra de animales para efecto de ofrecer alimento a los asistentes de los eventos en mención. Se anexan documental gráfico que ilustran las actividades anteriores. Anexo 4/30-1</p> |
| 37 | RIO GRANDE     | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Factura no. 1167 por la cantidad de \$ 2,371.46</li> <li>• Factura no. 1170 por la cantidad de \$ 3,306.03</li> </ul> <p>Ambas por el concepto de juguetes, plancha y licuadora respectivamente.</p> <p>En acto proselitista de campaña, celebrado con la presencia de los candidatos distrital y municipal, se hizo entrega de artículos del hogar a los asistentes a dicho evento.</p> <p>Artículos que por su naturaleza y funcionalidad tiene utilidad en las tareas propias del hogar.</p> <p>Se anexan documental gráfico que ilustran las actividades anteriores. Anexo 4/37-1</p>  |
| 45 | TABASCO        | <p>Nota de Remisión simple por la cantidad de \$2,310.00</p>  |

|     |              |  |
|-----|--------------|--|
|     |              | <p><i>Por concepto de compra de cintos y funda para celular piteados. Gasto erogado en Torneo Charro realizado en el mismo municipio en donde en presencia del candidato y al término del evento en mención hubo la intervención proselitista de los actos propios de campaña. Otorgándose dichos artículos como premiación a los ganadores del Torneo. Artículos que por su característica artesanal son bien aceptados por los participantes que practican este deporte nacional.</i></p> <p><i>Se anexan documental gráfico que ilustran las actividades anteriores. Anexo 4/45-1</i></p>   |
| 103 | DISTRITO III | <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Apoyo por la cantidad de \$450.00 por concepto de compra de medicina requerida para la atención de militante que acudió al acto de proselitismo, y durante el mismo presento problemas de salud, mismos que requirieron la atención medica y derivado de esta la prescripción del medicamento citado.</i></li> <li>• <i>Apoyo por la cantidad de \$300.00 por concepto de compra de gas</i><br/><i>Que en calidad de apoyo se otorgo a militantes que acudieron a la celebración de un mitin político en apoyo de los candidatos del Partido del Trabajo, y de esta forma facilitarles el retorno a su localidad de origen. Respaldada por copia de apoyo anterior y leyenda de sustitución.</i></li> <li>• <i>Apoyo por la cantidad de \$470.00 por concepto de compra de medicina que requirió un militante durante la celebración de acto proselitista realizado por los candidatos a Diputado y Presidente Municipal. Este costo incluyo la consulta médica efectuada apoyo entregado y respaldado por copia de recepción de apoyo.</i></li> <li>• <i>Apoyo por la cantidad de \$500.00 por concepto de compra de pólvora que fue empleada durante la clausura de acto de campaña, celebrado dentro del marco de las fiestas anuales de la localidad y que se solicito fuera llevado a cabo en ese día, por congregarse a ciudadanos de localidades circunvecinas.</i></li> <li>• <i>Apoyo por la cantidad de \$500.00 por concepto de renta de salón</i><br/><i>Que se utilizo para la celebración de un acto de campaña con el candidato a diputado y el respectivo candidato a presidente municipal</i></li> <li>• <i>Apoyo por la cantidad de \$420.00 por concepto de renta de salón</i><br/><i>Que por el número estimado de asistentes al mitin político y por las condiciones climatológicas ( amenaza de lluvia) fue necesario arrendar</i></li> <li>• <i>Apoyo por la cantidad de \$450.00 por concepto de compra de medicina (consistente en antibiótico y analgésico) que requirió un militante y un familiar menor de edad que se dio en el marco de la celebración de acto proselitista realizado por los candidatos a Diputado y Presidente Municipal. Este costo incluyo la consulta médica efectuada apoyo entregado y respaldado por copia de recepción de apoyo Respaldada por copia de apoyo anterior.</i></li> <li>• <i>Apoyo por la cantidad de \$480.00 por concepto de compra</i></li> </ul> |

|     |             |   |
|-----|-------------|---|
|     |             | <p>de medicina en la comunidad de Ramón López Velarde (Toribio) durante la celebración de un evento de campaña, se presentó la contingencia de requerir la asistencia médica para la atención de una militante del partido, ante la cual se acudió al servicio médico y una vez revisada la persona, se le proscribió medicamento para su atención primaria, por lo que se le proporciono este ultimo</p> <p>NOTA: Las facturas sustitutas corresponden a los municipios que se circunscriben en el Distrito III.</p> |
| 106 | DISTRITO VI | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Recibo No. 4657991 por la cantidad de \$230.00 por concepto de pago de sanción por la PROFECO impuesta a nombre de "Abarrotos Avenida"</li> <li>• Recibo No. 1300 por la cantidad de \$400.00 por concepto de misa de graduación.</li> </ul> <p>Estos gastos fueron erogados en consecuencia de un apoyo otorgado por el candidato local a los simpatizantes en un evento de campaña."</p>   |

- **OPINIÓN FINAL DE LA COMISIÓN.- Solventa parcialmente**, toda vez que de la revisión efectuada a la documentación que presentó ese Instituto Político, se comprobó que de un monto total observado por la cantidad de **\$69,079.48**, por concepto de erogaciones que no justifican el motivo del gasto, ese Instituto Político únicamente justificó la cantidad de **\$33,521.00**, monto que corresponde a las pólizas números 15, 19, 28 y 30.
- Por lo que corresponde a los gastos efectuados según pólizas números 13, 17, 20, 22, 25, 37, 45, 103 y 106, los cuáles suman la cantidad de **\$35,558.48**, se detectó que no corresponden a la naturaleza de los gastos que señala el artículo 82 del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.

Por lo antes expuesto, se informa a ese Instituto Político que persiste la observación de erogaciones que no justifican el motivo del gasto por la cantidad de **\$35,558.48**, de conformidad con lo dispuesto en el numeral antes citado.

### III. APARTADO DE SOLICITUDES DE DOCUMENTACIÓN COMPLEMENTARIA.

**Solicitud Única.-** "Se le solicita a este Instituto Político tenga a bien presentar documentación comprobatoria del gasto efectuado en el cierre de campaña del **C.**

, candidato a Gobernador del Estado de Zacatecas, en el Proceso Electoral dos mil diez (2010), lo anterior con fundamento en lo establecido por los artículos 28, numeral 1, fracciones II y III, 111 numeral 1, fracción II, y artículo 116 del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones."

- **"No fue atendida esta solicitud**, virtud a que ese Instituto Político no presentó la documentación solicitada por lo que nuevamente se le solicito tuviera a bien presentar documentación comprobatoria del gasto efectuado el día 30 de junio de 2010, en el cierre de campaña de su candidato a Gobernador del Estado de Zacatecas, en el Proceso Electoral dos mil diez (2010), lo anterior con fundamento en lo establecido por los artículos 28, numeral 1, fracciones II y III, 111 numeral 1, fracción II, y artículo 116 del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones."

## Segunda respuesta del Partido Político.-

### **“SOLICITUD UNICA**

*En lo referente a los elementos que acrediten las actividades de cierre de campaña nos permitimos hacer las siguientes acotaciones:*

*La estrategia de campaña aplicable tanto a candidatos a los ayuntamientos como a los candidatos a diputados por el principio de mayoría relativa del Partido del Trabajo en el Estado de Zacatecas, fue que para la etapa de cierre de campañas, se instrumentó un operativo de PRECIERRES, equivalentes a cierres regionales, correspondientes a cada uno de las cabeceras distritales, y para el caso de los municipios de Guadalupe, Zacatecas y Fresnillo, con dos distritos para cada uno de ellos, se celebró un cierre para cada uno de ellos.*

*En los eventos señalados se contó con la asistencia de los candidatos (as) a los ayuntamientos, candidatos (as) a Diputados por el principio de mayoría relativa correspondientes a la delimitación geográfica del municipio y con la asistencia del candidato a Gobernador del Estado.*

*Por lo que la información se conforma de manera global de comprobantes de diversas regiones del Estado para un mismo fin.”*

- **OPINIÓN FINAL DE LA COMISIÓN.-** Ese Instituto Político de nueva cuenta **no atendió** la solicitud que le fue formulada por esta Comisión de Administración, consistente en que presentara la documentación comprobatoria del gasto efectuado el día 30 de junio de 2010, en el cierre de campaña de su candidato a Gobernador del Estado de Zacatecas, en el Proceso Electoral dos mil diez (2010), por lo anterior, incumplió con lo dispuesto por el artículo 28, numeral 1, fracciones II y III, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones.

### **IV. CONCLUSIÓN DE LA COMISIÓN DE ADMINISTRACIÓN Y PRERROGATIVAS DEL PROCEDIMIENTO DE REVISIÓN FÍSICA EFECTUADA AL PARTIDO DEL TRABAJO.**

Que en reunión de trabajo llevada a cabo por la Comisión de Administración y Prerrogativas en fecha diez (10) de febrero del año dos mil once (2011), y una vez **efectuada la consolidación de todas y cada unas de las aclaraciones y rectificaciones presentadas por el Partido del Trabajo, relativas a la REVISIÓN FÍSICA**, de conformidad con lo dispuesto en el procedimiento de revisión contemplado en el artículo 74, fracciones I, inciso c); II, III y IV; de la Ley Electoral del Estado de Zacatecas, esta Comisión emite la siguiente conclusión:

**Esta Comisión evaluó cada una de las respuestas tomando en cuenta las siguientes consideraciones:**

**Solventa:** Cuando las aclaraciones o rectificaciones aportadas, atienden plenamente el requerimiento formulado por la Comisión de Administración y Prerrogativas; **solventa parcialmente:** Cuando las aclaraciones o rectificaciones aportadas, atienden sólo una parte del requerimiento formulado; y **no solventa:** Cuando las aclaraciones o rectificaciones aportadas, no atienden de ninguna forma el requerimiento formulado por la Comisión.

Al Partido del Trabajo, se le formularon un total de siete (7) observaciones, así como una solicitud de documentación complementaria, de las cuales no solventó plenamente ninguna observación, solventó parcialmente seis (6), las marcadas con los números dos (2), tres (3), cuatro (4), cinco (5), seis (6) y siete (7) y no solventó una (1), la marcada con el número uno respecto a la solicitud única de documentación complementaria se tiene por no atendida. Lo anterior se plasma en las tablas siguientes para mayor ilustración:

| No. DE OBSERVACIÓN | SEGUNDA NOTIFICACIÓN | TERCERA NOTIFICACIÓN. | CONCLUSIÓN FINAL DE LA COMISIÓN. |
|--------------------|----------------------|-----------------------|----------------------------------|
| 1                  | NO SOLVENTA          | NO SOLVENTA           | NO SOLVENTA                      |
| 2                  | PARCIALMENTE         | NO SOLVENTA           | PARCIALMENTE                     |
| 3                  | PARCIALMENTE         | NO SOLVENTA           | PARCIALMENTE                     |
| 4                  | NO SOLVENTA          | PARCIALMENTE          | PARCIALMENTE                     |
| 5                  | PARCIALMENTE         | NO SOLVENTA           | PARCIALMENTE                     |
| 6                  | PARCIALMENTE         | NO SOLVENTA           | PARCIALMENTE                     |
| 7                  | PARCIALMENTE         | NO SOLVENTA           | PARCIALMENTE                     |

| TOTAL DE OBSERVACIONES | SOLVENTADAS | SOLVENTADAS PARCIALMENTE | NO SOLVENTADAS |
|------------------------|-------------|--------------------------|----------------|
| 7                      | 0           | 6                        | 1              |

| TOTAL DE REQUERIMIENTOS DE DOCUMENTACIÓN | ATENDIDO PLENAMENTE | ATENDIDO PARCIALMENTE | NO ATENDIDO |
|--|---------------------|-----------------------|-------------|
| 1  | 0                   | 0                     | 1           |

Ahora bien, como resultado de la revisión de gabinete efectuada desde la fecha de presentación de los informes financieros y una vez terminada la visita de verificación física, se concluye que se le realizaron al Partido del Trabajo un total de quince (15) observaciones y una solicitud única de documentación complementaria, que después haber analizado cada una de las respuestas quedaron solventadas seis (6), parcialmente siete (7), no solventadas dos (2), y en cuanto a la solicitud única de documentación complementaria, ésta no fue atendida. Lo anterior se plasma en la tabla siguiente para mayor ilustración:

| TOTAL DE | SOLVENTADAS | SOLVENTADAS | NO |
|----------|-------------|-------------|----|
|----------|-------------|-------------|----|

|                      |   |                     |                    |
|----------------------|---|---------------------|--------------------|
| <b>OBSERVACIONES</b> |   | <b>PARCIALMENTE</b> | <b>SOLVENTADAS</b> |
| 15                   | 6 | 7                   | 2                  |

|   |                            |                              |                    |
|---|----------------------------|------------------------------|--------------------|
| <b>TOTAL DE REQUERIMIENTOS DE DOCUMENTACIÓN</b> | <b>ATENDIDO PLENAMENTE</b> | <b>ATENDIDO PARCIALMENTE</b> | <b>NO ATENDIDO</b> |
| 1   | 0                          | 0                            | 1                  |

**Vigésimo séptimo.-** Que la Comisión de Administración y Prerrogativas del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Zacatecas, realizó la revisión de la documentación remitida por el C.P. Alfredo Cristalinas Kaulitz, Director General de la Unidad de Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos del Instituto Federal Electoral, mediante los oficios UF-DA/3800/11 y UF-DA/6088/11, del treinta de mayo de dos mil once y once de noviembre del mismo año, respectivamente, en los que se reflejan las cantidades que por concepto de transferencias, los partidos políticos nacionales con acreditación en el Estado de Zacatecas, realizaron a sus Comités Ejecutivos Estatales, para el gasto ordinario del ejercicio fiscal dos mil diez.

De la revisión de mérito, se detectaron diversas diferencias entre lo reportado por los partidos políticos: de la Revolución Democrática, del Trabajo, Convergencia Partido Político Nacional ahora Movimiento Ciudadano y Nueva Alianza, en los estados de ingresos y egresos consolidados, presentados al Instituto Electoral del Estado de Zacatecas en los informes financieros sobre el origen, monto y destino de los recursos de campaña correspondientes al ejercicio fiscal de dos mil diez y lo reportado por dichos partidos políticos nacionales al Instituto Federal Electoral como transferencias realizadas a sus Comités Ejecutivos Estatales, según se detalla a continuación:

| <b>TRANSFERENCIAS REPORTADAS AL I.F.E. POR EL CEN Y LAS REPORTADAS POR LOS PARTIDOS POLÍTICOS AL IEEZ. CAMPAÑA 2010</b> |   |   |                      |
|---|---|---|----------------------|
| <b>PARTIDO POLÍTICO</b>   | <b>CIFRAS REPORTADAS POR EL CEN AL I.F.E.</b> | <b>CIFRAS REPORTADAS POR LOS PARTIDOS POLÍTICOS AL IEEZ</b> | <b>DIFERENCIA</b>    |
| PAN   | 4,688,450.51                                  | 4,688,450.51  | <b>0.00</b>          |
| PRI   | 0.00  | 0.00  | <b>0.00</b>          |
| PRD   | 4,713,401.65                                  | -   | <b>-4,713,401.65</b> |
| PT  | 15,842,741.73                                 | 6,393,263.98  | <b>-9,449,477.75</b> |
| PVEM  | 0.00  | 0.00  | <b>0.00</b>          |
| CPPN AHORA MC   | 16,000.00                                     | 0.00  | <b>-16,000.00</b>    |
| PNA   | 593,989.38                                    | 0.00  | <b>-593,989.38</b>   |

Ahora bien, de conformidad con lo previsto en el artículo 116 numeral 2, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones, así como en cumplimiento a los principios de certeza y seguridad jurídica que rigen todas y cada unas de las etapas del procedimiento para la revisión de los informes financieros que presentan los partidos políticos y coaliciones, es preciso señalar que la Comisión de Administración y Prerrogativas tiene la obligación de respetar la garantía de audiencia de los partidos políticos y coaliciones al comunicarles los errores y omisiones en la presentación de la documentación comprobatoria de sus ingresos y egresos, la cual se agota al concluir la tercera etapa del procedimiento de revisión, es decir, la relacionada con la verificación documental atinente, sin que sea válido que con posterioridad al cierre de esta verificación, es decir, una vez finalizado el plazo de ciento veinte días naturales previsto en el artículo 74 numeral 1, fracción I, inciso c), de la Ley Electoral del Estado de Zacatecas, nuevamente haga del conocimiento del partido político interesado diversas irregularidades u omisiones en las que incurrió, derivadas de los procedimientos de revisión al Informe Financiero de Campaña 2010.

En el caso, existe información proporcionada por el Instituto Federal Electoral a través de la Unidad de Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos, de la cual se desprende que existen diferencias entre lo reportado por los Partidos Políticos Nacionales, con acreditación ante el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Zacatecas: de la Revolución Democrática, del Trabajo, Movimiento Ciudadano y Nueva Alianza, respecto de las **transferencias** de sus Dirigencias Partidistas Nacionales y lo reportado por dichos partidos políticos al Instituto Federal Electoral, como transferencias realizadas a sus Comités Ejecutivos Estatales.

Como ya se mencionó, el procedimiento de revisión de los informes financieros **estipula plazos y formalidades a que deben sujetarse tanto los partidos políticos como la autoridad electoral**, sin embargo, la información de mérito no deriva de una aclaración o rectificación que se haya realizado a dichos partidos políticos en el propio periodo de revisión, sino que constituyen datos adicionales de los que se allegó esta Comisión en ejercicio de sus atribuciones al existir indicios de infracción a la norma electoral. Bajo estos términos, es necesario privilegiar la garantía de audiencia de dichos entes políticos a efecto de determinar si existen infracciones a la norma electoral.

Razón por la cual, esta Comisión estima que el órgano superior de dirección, en ejercicio de sus facultades, debe ordenar el inicio de un procedimiento administrativo a efecto de determinar si se vulneró la normatividad electoral.

**Vigésimo octavo.-** Que en el Dictamen Consolidado sobre los informes del origen, monto y destino de los recursos de campaña correspondientes al ejercicio fiscal de dos mil diez , que se sometió a consideración del órgano superior de dirección, el 30

de marzo de 2012, esta Comisión de Administración y Prerrogativas acordó que la observación identificada con el número 1, formulada a la otrora Coalición “Alianza Primero Zacatecas”, en el procedimiento de revisión física no fue solventada, en virtud a que estimó que los obsequios que la Coalición en cita entregó al electorado en diversos actos de campaña, mediante rifas y sorteos no constituyen propaganda electoral y por ende, dichas erogaciones no encuadran en el rubro de gastos de propaganda, ni justifican el motivo del gasto de conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 numeral 1, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos.

Ahora bien, en sesión extraordinaria del treinta de marzo de dos mil doce, el órgano superior de dirección del Instituto Electoral del Estado de Zacatecas, determinó por el voto de la mayoría de sus integrantes, la devolución del citado Dictamen a la Comisión de Administración y Prerrogativas, a efecto de que se modificara el criterio adoptado respecto de la observación marcada con el número 1, formulada a la otrora Coalición “Alianza Primero Zacatecas”, en el procedimiento de revisión física en el sentido de tenerla como solventada, al estimar con base en lo sostenido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al resolver el expediente SUP-RAP-012/2002, que las rifas y los artículos que se utilizan en las reuniones públicas donde los candidatos se dirigen al electorado para la promoción de sus candidaturas y plataformas electorales, constituyen a la vez **propaganda electoral** y actos de campaña y por ende encuadran en el rubro de gastos en propaganda electoral, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 131, 132, 133 numeral 1, de la Ley Electoral del Estado de Zacatecas y 82 numeral 1, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos.

Por tanto, la Comisión de Administración y Prerrogativas en cumplimiento a lo determinado por el voto de la mayoría de los integrantes del Consejo General, modificó el criterio asumido en el Dictamen Consolidado sobre los informes del origen, monto y destino de los recursos de campaña correspondientes al ejercicio fiscal de dos mil diez, respecto de la observación marcada con el número 1, formulada a la otrora Coalición “Alianza Primero Zacatecas”, en el procedimiento de revisión física efectuado a la documentación comprobatoria y justificativa que da soporte a su informe financiero de campaña del año de dos mil diez, quedando dicha observación como solventada.

**Vigésimo noveno.-** De acuerdo al análisis de los considerandos vigésimo cuarto, vigésimo quinto y vigésimo sexto, se concluye que se detectaron diversos errores técnicos y omisiones, en la presentación de los informes de los Partidos Políticos y Coaliciones sobre el origen y destino de sus gastos, tendientes a la obtención del voto en el proceso electoral del año dos mil diez (2010). Como se desprende de las observaciones formuladas en este dictamen a los Partidos Políticos: **Acción Nacional, Coalición “Alianza Primero Zacatecas”**, conformada por los Institutos Políticos Revolucionario Institucional, Verde Ecologista de México y Nueva Alianza, **Coalición “Zacatecas nos une”**, conformada por los Partidos Políticos de la Revolución Democrática y Convergencia Partido Político Nacional ahora Movimiento

Ciudadano, y el Partido del Trabajo; a quienes se les formularon diversas observaciones por irregularidades en la comprobación del origen y destino de los recursos, tales como: *diferencias en lo reportado en contabilidad y lo reportado en formatos, apertura de cuentas bancarias fuera del Estado de Zacatecas, inconsistencias en el registro contable del financiamiento público, inconsistencias en las aportaciones de militantes y simpatizantes; inconsistencias en los registros contables, inconsistencias en las conciliaciones bancarias, inconsistencias en el llenado de los recibos de reconocimientos por actividades políticas (REPAP'S); inconsistencias en los contratos de comodato y/o donación, formatos mal requisitados en su llenado, rebase del tope de las aportaciones de militantes y simpatizantes, rebase del tope del financiamiento recibido de sus dirigencias partidistas nacionales; erogaciones sin la totalidad de los requisitos fiscales, erogaciones que no justifican el motivo del gasto, erogaciones que no corresponden al lugar de campaña, erogaciones que no corresponden al periodo de campaña, erogaciones a nombre de terceras personas, erogaciones con documentación comprobatoria incompleta, erogaciones con facturas vencidas, erogaciones que no se cubrieron con cheque nominativo*; éstas debido fundamentalmente a problemas de organización administrativa, falta de medidas de control interno, así como a la falta de un estricto apego a la normatividad establecida, a continuación en el cuadro siguiente, se plasma **un resumen del total de las observaciones** que les fueron formuladas a los diversos Institutos Políticos y Coaliciones:

**Resumen General de Observaciones.**

| Partido Político o Coalición           | Total de Observaciones | Solventa | Solventa Parcialmente | No Solventa | Sin efecto |
|--|------------------------|----------|-----------------------|-------------|------------|
| PAN                                    | 16                     | 13       | 1                     | 1           | 1          |
| COALICIÓN: "ALIANZA PRIMERO ZACATECAS" | 13                     | 4        | 7                     | 2           | 0          |
| COALICIÓN: "ZACATECAS NOS UNE"         | 20                     | 9        | 7                     | 4           | 0          |
| PT                                     | 15                     | 6        | 7                     | 2           | 0          |

**Resumen General de Solicitudes de Documentación Complementaria.**

| Partido Político o Coalición           | Total de Solicitudes | Atendida Plenamente | Atendida Parcialmente | No Atendida |
|--|----------------------|---------------------|-----------------------|-------------|
| PAN                                    | 1                    | 1                   |                       |             |
| COALICIÓN: "ALIANZA PRIMERO ZACATECAS" | 1                    | 1                   |                       |             |
| COALICIÓN: "ZACATECAS NOS UNE"         | 1                    | 1                   |                       |             |

|    |   |  |  |   |
|----|---|--|--|---|
| PT | 1 |  |  | 1 |
|----|---|--|--|---|

Por lo antes expuesto y con fundamento en lo que disponen los artículos 41, fracciones I y II; 116, fracción IV, incisos b), c), g), y h), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3, 35, 38, fracción I, II y III; 43 y 44 de la Constitución Política del Estado de Zacatecas; 1, 2, 3, 5, párrafo 1, fracciones XV, XXIV, XXV, y XXIX; 36, 47, fracción I, XIV, XIX; 63, 68 numeral 3; 70, 71, numeral 1, fracción V; 72, 73, 74, 75, 252, 253, 264 y 265 numeral 4, de la Ley Electoral del Estado de Zacatecas; 1, 2, 3, 4, 5, 7, 19, 23, párrafo 1, fracciones I, VII, VIII, IX, XII LII, y LXXX; 33, 42, fracciones IX, XII y XVIII y 45 QUARTER de la Ley Orgánica del Instituto Electoral del Estado de Zacatecas; 13, 15, 16, 17 numeral 1; 19 y 29 numeral 1, fracciones I, III, inciso b), del Reglamento Interior del Instituto Electoral del Estado de Zacatecas; 1, 2, 3, 7, 8, 13, 15, 17, 20 numeral 1, fracción IV; 28 numeral 1, fracciones II y III; 62, 63, 64, 65, 66, 67, 69, 70, 71, 80, 82, 91, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 1120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, y demás relativos aplicables del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones, así como a las Normas de Información Financiera; la Comisión de Administración y Prerrogativas del Instituto Electoral del Estado de Zacatecas expide el presente.

### DICTAMEN:

**PRIMERO:** Los Informes Financieros de Gastos de Campaña relativos al ejercicio fiscal del año dos mil diez (2010), que presentaron los Partidos Políticos: Acción Nacional, Coalición “Alianza Primero Zacatecas”, conformada por los Institutos Políticos Revolucionario Institucional, Verde Ecologista de México y Nueva Alianza, la Coalición “Zacatecas nos une”, conformada por los Partidos Políticos de la Revolución Democrática y Convergencia Partido Político Nacional ahora Movimiento Ciudadano, y el Partido del Trabajo, en general presentan errores u omisiones de naturaleza técnica por falta de organización administrativa y a la ausencia de medidas de control interno, por lo que no se observan las Normas de Información Financiera.

**SEGUNDO:** El Informe financiero relativo a los gastos de Campaña, que presentó el **Partido Político Acción Nacional**, contiene errores y omisiones de naturaleza técnica, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 128, numeral 1, fracción III, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones, según se desprende de las observaciones de gabinete marcadas con los números cuatro (4) y nueve (9), que no fueron solventadas por ese Instituto Político. Finalmente se determinó que de las dieciséis (16) observaciones formuladas a ese

Partido Político, quedó sin efecto una (1), solventó trece (13), parcialmente una (1) y no solventó una (1), en cuanto a la solicitud única de documentación complementaria, ésta fue atendida.

**TERCERO:** : El Informe financiero relativo a los gastos de Campaña, que presentó la **Coalición “Alianza Primero Zacatecas”**, conformada por los Institutos Políticos Revolucionario Institucional, Verde Ecologista de México y Nueva Alianza, contiene errores y omisiones de naturaleza técnica, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 128, numeral 1, fracciones II, III, y IV, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones, así como irregularidades de fondo, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 63 y 47 fracción XIV, *in fine*, de la Ley Electoral del Estado de Zacatecas; 63 *in fine*; 67, numeral 1; y 129, fracciones II, VI y VII, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones, según se desprende de la observación de gabinete marcada con el número uno (1), y de las observaciones de revisión física marcadas con los números dos (2) y tres (3), que no fueron solventadas por esa Coalición. Finalmente se determinó que de las trece (13) observaciones formuladas a esa Coalición, solventó cinco (5), parcialmente seis (6) y no solventó dos (2), en cuanto a la solicitud única de documentación complementaria, ésta fue atendida.

**CUARTO:** El Informe financiero relativo a los gastos de Campaña, que presentó la **Coalición “Zacatecas nos une”**, conformada por los Institutos Políticos de la Revolución Democrática y Convergencia Partido Político Nacional ahora Movimiento Ciudadano, contiene errores y omisiones de naturaleza técnica, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 128, numeral 1, fracciones I, III, y IV, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones, así como irregularidades de fondo, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 47 fracción XIV, *in fine*; 62 y 63 fracción III, de la Ley Electoral del Estado de Zacatecas; 46 numerales 1, 3, 4; 63 *in fine*, 67 numeral 1, 82 y 129, fracciones II, VI, y VII, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones, según se desprende de las observaciones de gabinete marcadas con los números nueve (9) y diez (10); y de las observaciones de revisión física marcadas con los números uno (1), siete (7), y cuatro (4), que no fueron solventadas por esa Coalición. Finalmente se determinó que de las veinte (20) observaciones formuladas a esa Coalición, solventó nueve (9), parcialmente siete (7) y no solventó cuatro (4), en cuanto a la solicitud única de documentación complementaria, ésta fue atendida.

**QUINTO:** El Informe financiero relativo a los gastos de Campaña, que presentó de forma extemporánea el **Partido del Trabajo**, contiene errores y omisiones de naturaleza técnica, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 128 del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones, así como irregularidades de fondo, de conformidad con lo dispuesto por los artículos, 47, fracción XIV, *in fine* de la Ley Electoral del Estado de Zacatecas; 30, en relación con el artículo 95; 63 *in fine*, 67 numeral 1; 82 y 129, fracciones I, II, VI, y VII, del Reglamento para la Presentación y Revisión de los Informes Financieros y Fiscalización de los Recursos de los Partidos Políticos y Coaliciones, según se desprende de la observación de gabinete marcada con el número seis (6), y de las observaciones de revisión física marcadas con los números uno (1), dos (2), tres (3), cuatro (4) y siete (7), que no fueron solventadas por esa Coalición. Finalmente se determinó que de las quince (15) observaciones formuladas a ese Partido Político, solventó seis (6), parcialmente siete (7) y no solventó dos (2), en cuanto a la solicitud única de documentación complementaria, ésta no fue atendida.

**SÉXTO:** Se detectaron diversas diferencias entre lo reportado por los partidos políticos: de la Revolución Democrática, del Trabajo, Convergencia Partido Político Nacional ahora Movimiento Ciudadano y Nueva Alianza, en los estados de ingresos y egresos consolidados, presentados al Instituto Electoral del Estado de Zacatecas en los informes financieros sobre el origen, monto y destino de los recursos de campaña correspondientes al ejercicio fiscal de dos mil diez y lo reportado por dichos partidos políticos nacionales al Instituto Federal Electoral como transferencias realizadas a sus Comités Ejecutivos Estatales, en los términos de lo previsto en el considerando vigésimo séptimo del presente dictamen.

**SÉPTIMO:** Sométase el presente Dictamen a la consideración del máximo órgano de dirección para que en ejercicio de sus atribuciones resuelva lo conducente.

Dictamen aprobado por la mayoría de los integrantes de la Comisión de Administración y Prerrogativas del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Zacatecas, el día nueve (9) del mes de febrero del año dos mil doce (2012), con la modificación realizada en sesión de trabajo el veintisiete (27) de abril del mismo año, de acuerdo a lo determinado por la mayoría de los integrantes del Consejo General el treinta (30) de marzo de dos mil doce.

La Comisión de Administración y Prerrogativas



Ing. Samuel Delgado Díaz.

Presidente de la Comisión.

M. en C. Adelaida Ávalos Acosta.

Vocal

Lic. Luis Gilberto Padilla Bernal.

Vocal

L. C. Patricia Hermosillo Domínguez

Secretaria Técnica.